



Universidad
Casa Grande



**Facultad de
Administración y
Ciencias Políticas**

UNIVERSIDAD CASA GRANDE

FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN Y CIENCIAS POLÍTICAS

**“Análisis de contenido de los
discursos políticos de Rafael Correa,
Jaime Nebot y Mauricio Rodas en el
periodo electoral 2013 - 2014”**

Elaborado por:

JAMIL JOSÉ PAVÓN BOLAÑOS

GRADO

Trabajo de Titulación previo a la obtención del Título de:

Licenciado en Ciencias Políticas

Guayaquil – Ecuador

Diciembre del 2015

“Análisis de contenido de los discursos políticos de Rafael Correa, Jaime Nebot y Mauricio Rodas en el periodo electoral 2013 - 2014”

Elaborado por:

JAMIL JOSÉ PAVÓN

GRADO

Trabajo de Titulación previo a la obtención del Título de:

Licenciado en Ciencias Políticas

DOCENTE INVESTIGADOR

ESTEFANÍA LUZURIAGA URIBE

CO-INVESTIGADOR

INGRID RÍOS

Guayaquil – Ecuador

Diciembre del 2015

Resumen

Este trabajo examina los discursos oficiales de Rafael Correa, Jaime Nebot y Mauricio Rodas expuestos entre los años 2013 y 2014. La poca cantidad de estudios sobre los discursos de actores políticos locales y nacionales causan un desconocimiento en este tema, por lo que en este estudio exploratorio se utiliza el análisis de contenido de contingencia para romper la superficialidad del texto, llegar a su significación y poder obtener conocimiento sobre cómo se construyen las representaciones sociales del electorado a través del discurso de estos personajes políticos. Para esto se realizó una revisión de los discursos de posesión de los tres actores políticos, extrayendo los fragmentos discursivos más relevantes de cada intervención y llegando a encontrar que tanto Rafael Correa, Jaime Nebot y Mauricio Rodas crean representaciones sociales más de tinte ideológico.

Palabras clave:

Análisis de contenido, discurso político, representaciones sociales, ideología.

Abstract

This paper examines the official speeches of Rafael Correa, Jaime Nebot and Mauricio Rodas given between 2013 and 2014. The small number of studies on the discourses of local and national political actors cause a lack of knowledge in this area, so this exploratory investigation uses the content analysis of contingency to break the text superficiality, reach its meaning and to gain knowledge about how the social representations of the electorate are built through the political discourse of these characters. For this, a review of the possession speeches held by the three political players was performed, by extracting the most relevant discursive fragments of each intervention and coming to find that either Rafael Correa, Jaime Nebot and Mauricio Rodas create more social representations based on ideology aspects.

Keywords:

Content analysis, political discourse, social representations, ideology.

Tabla de contenido

Resumen	4
Abstract.....	5
Introducción.....	8
Planteamiento del problema de investigación y su justificación	9
Antecedentes	11
Contexto Nacional.....	11
Rafael Correa.....	13
Jaime Nebot	14
Mauricio Rodas	16
Trabajos recientes en el análisis de contenido discursivo	17
Marco Teórico	20
Discurso.....	20
Ideología.....	24
Representaciones sociales	26
Objetivos	29
General:.....	29
Específicos:.....	29
Diseño Metodológico	30
Componentes ideológicos	34
Caracterización de Roles	35
Análisis de resultados.....	36
Rafael Correa.....	36
Jaime Nebot	46
Mauricio Rodas	52
Discusión de resultados.....	57
La descripción de Nosotros	59
El modelo de gestión	60
Demandas sociales	63
Bibliografía	70
Anexos.....	74
Anexo 1 (Matriz de doble entrada)	74
Anexo 2	75

Anexo 3	79
Anexo 4	91

Introducción

Este proyecto se enmarca dentro en una propuesta de la Dirección de Investigación de la Universidad Casa Grande de Guayaquil que plantea realizar un análisis de discurso de algunos actores políticos ecuatorianos. En este trabajo se busca explorar las representaciones sociales que Rafael Correa, Jaime Nebot, y Mauricio Rodas, construyen a través de los discursos políticos dirigidos sobre su electorado, esto se llevará a cabo mediante el estudio de sus discursos oficiales de posesión. Los fragmentos discursivos escogidos, se agruparán utilizando una matriz de doble entrada que nos permitirá organizar la información seleccionada en distintas categorías de análisis y conocer de qué manera se construyen las representaciones sociales en cada una de las estrategias discursivas de los tres sujetos de esta investigación.

El estudio de los discursos se hará en el periodo comprendido entre los años 2013-2014, tiempo en el que se dieron dos elecciones seccionales y una presidencial. Tanto Jaime Nebot (Alcalde de Guayaquil) como Mauricio Rodas (Alcalde de Quito) son considerados políticos de oposición, ya que vencieron a los representantes de Alianza País en sus respectivas elecciones, por su parte Rafael Correa (Presidente del Ecuador) es parte del oficialismo. Como se puede apreciar, los políticos de oposición pertenecen a gobiernos locales al contrario que Rafael Correa que es parte del gobierno nacional. Se establece esta categoría por la diferencia del electorado en cada una de las votaciones. Ambos alcaldes fueron electos por sus ciudades, mientras que el presidente fue electo por todo el país.

Al inicio de esta investigación se planteará el problema y se justificarán los motivos de su importancia, luego se expondrán los antecedentes de cada uno de los políticos escogidos para el estudio de este trabajo y el contexto político del país. En esta

parte también se tomará en cuenta los más recientes trabajos en el tema o en su defecto los trabajos más cercanos al ámbito de investigación, luego, se presentará el marco conceptual en el que se basa la investigación, sus objetivos y se definirá la metodología que se va a usar para después establecer de qué manera se crean las representaciones sociales que cada uno de los líderes políticos presenta en sus discursos.

Planteamiento del problema de investigación y su justificación

El estudio de discursos de actores políticos es escaso y generalmente se ha enfocado solo en líderes nacionales, como se demuestra en los antecedentes, por lo que se decidió incluir a los alcaldes de oposición electos de las dos ciudades más importantes del país en términos de población, economía y alcance político. Estos son Jaime Nebot, alcalde de Guayaquil y Mauricio Rodas, alcalde de Quito, quienes vencieron en sus respectivas elecciones a miembros del partido oficialista Alianza País.

Por otra parte, se incluyó al presidente de la república, Rafael Correa, con el fin de investigar la creación de las representaciones sociales a nivel nacional y para establecer las diferencias entre los componentes ideológicos y la caracterización del electorado presente en los discursos de los políticos de oposición y del oficialismo.

Pero la verdadera pregunta es ¿de qué manera se forman las representaciones sociales en los discursos políticos de Rafael Correa, Jaime Nebot y Mauricio Rodas?

Para responder esta incógnita, se apela al análisis cualitativo de contenido. Claro está, que en las palabras del discurso no se encuentra todo lo que el enunciador pretende decir ni lograr, la opacidad acompaña naturalmente a los procesos discursivos, por lo tanto el análisis del contenido del mismo no sólo es útil, sino que se hace necesario

(Santander, 2011). Si el discurso político de los líderes escogidos para este trabajo pudiera ser completamente entendido solo con leerlo o escucharlo, sin ningún conocimiento del contexto, y si sus objetivos fueran abiertamente enunciados, no sería necesario ningún análisis.

Estudiar estos tres personajes políticos nos ayuda a entender las construcciones sociales, y las relaciones sociopolíticas que se dan con su electorado y es la base para futuros estudios en los cuales se quiera determinar cómo influye el mensaje de estos líderes en la votación, la efectividad de sus palabras en la creación de representaciones sociales y la influencia en el comportamiento de sus seguidores.

El planteamiento formal del problema es analizar los discursos políticos de estos tres personajes electos para explorar las representaciones sociales que crean en sus intervenciones ante su público objetivo. Para esto debemos identificar en los fragmentos discursivos ¿qué componentes ideológicos presentan sus discursos?, ¿cómo caracterizan a su electorado? Y finalmente ¿Qué representaciones sociales crean en sus discursos?

Antecedentes

Contexto Nacional

La República del Ecuador vivió una inestabilidad política desde el año 1997 hasta el año 2007. En esta década se derrocaron a tres presidentes y el país tuvo siete distintos mandatarios. Estos fueron Abdalá Bucaram, derrocado a menos de un año de haber asumido la presidencia, Rosalía Arteaga quien asumió el mando por horas para luego ser reemplazada por Fabián Alarcón quién asumió como presidente interino. Luego llegó a la presidencia Jamil Mahuad, quien también fue derrocado y sustituido por Gustavo Noboa, posteriormente ganó las elecciones presidenciales Lucio Gutiérrez, que fue destituido y reemplazado por Alfredo Palacio (Hora, 2005).

Finalmente, en el año 2007 se elige a Rafael Correa como Presidente de la República y hasta la fecha de esta investigación sigue siendo el Jefe de Estado.

La elección de Rafael Correa surge en un clima de inestabilidad democrática, declive de los partidos políticos tradicionales que habían perdido la confianza del pueblo y una necesidad de cambio en el sentir popular que se venía manifestando con los derrocamientos anteriores (Ortiz, 2008).

En su estrategia de campaña en las elecciones del 2007, Correa ataca directamente a la partidocracia, utilizando el término para referirse negativamente a los partidos políticos tradicionales, que han sido desprestigiados, no solo en Ecuador sino en la región debido a su incapacidad de resolver las necesidades populares mientras estuvieron en el poder (Ríos, 2007). Otra explicación más específica para el contexto ecuatoriano del debilitamiento de los partidos tradicionales, puede ser la fuerte regionalización que con el tiempo han desarrollado estas instituciones (Rolland, 2008).

Esta fuerte regionalización se puede ver en el caso del Partido Social Cristiano (PSC) que si bien lleva el manejo de la alcaldía de Guayaquil desde el año 1992 y expresa en su página web oficial que tiene “fuerte apoyo en sectores de la región costa, especialmente en la provincia del Guayas, y su capital Guayaquil”, no ha conseguido ganar muchos más puestos de importancia fuera de esta región (El Comercio, 2015)

Entre sus propuestas de campaña, Rafael Correa plantea que se cree una nueva constitución, una vez en el poder, llama a un referéndum mediante decreto ejecutivo. Esta consulta popular termina con la victoria del sí con el 81,5% de la votación, después de esto el Tribunal Supremo destituye a 57 congresistas y a través de la Asamblea Constituyente se cesa de sus funciones al Congreso Nacional del Ecuador (Ortiz, 2008). Estas acciones causan que la función legislativa empiece a ser ejercida por un nuevo organismo llamado la Asamblea Nacional del Ecuador (Asamblea Constituyente, 2008).

Para elegir a los asambleístas que redactaron la Constitución se llevan a cabo elecciones en todo el país, y desde ese momento el partido Alianza País gana mayoría en la función legislativa al conseguir 80 de los 130 escaños disponibles (Asamblea Constituyente, 2008). Después de la elaboración de la Constitución se llamó a un referéndum para su aprobación, el cual tenía las opciones Sí y No, Sí para aprobar el proyecto de Constitución y No para negarlo. El sí obtuvo el apoyo del 63,93% de los votos a nivel nacional, sin embargo cabe recalcar que tanto Napo como Guayaquil se instituyeron como baluartes de la oposición, en estas ciudades triunfó el No por estrecho margen debido a la campaña de Jaime Nebot en Guayaquil y Lucio Gutiérrez en la Amazonía (López & Cubillo, 2009). Con estos sucesos transcurridos, la Carta Magna fue publicada el 20 de octubre de 2008, y 45 días después de su publicación se llamó al pueblo a elecciones generales.

Hay que destacar que desde la Asamblea Constituyente, Alianza País se ha convertido en el partido político con mayor representación en el poder legislativo. En la Asamblea Nacional 2009-2013 contó con 59 de 124 curules y en la Asamblea actual cuenta con 100 de 137 escaños disponibles (Observatorio Legislativo, 2015).

En orden de entender mejor el discurso de cada uno de los líderes políticos analizados en este estudio, hemos considerado pertinente incluir una breve reseña de sus vidas políticas y del contexto que influye en su estrategia discursiva.

Rafael Correa: un invicto en las urnas

Rafael Correa aparece por primera vez en un cargo político en el gobierno de Alfredo Palacio, al asumir el cargo de Ministro de Economía en abril del 2005. Correa renuncia al ministerio en agosto de ese mismo año y crea el movimiento político Alianza País (AP). AP se define a través de su manifiesto ideológico como una organización política con principios democráticos, socialistas y revolucionarios, que tiene como objetivo histórico construir el Socialismo del Buen Vivir (Alianza País, 2015)

En las elecciones presidenciales del 2006, Rafael Correa se postula como candidato independiente por este partido y gana en la segunda vuelta la Presidencia de la República frente a Álvaro Noboa.

En el 2008 Correa propone la creación de una nueva constitución que es aprobada por referéndum, por lo que debe someterse a elecciones nuevamente en el 2009, ganando en la primera vuelta. Para las elecciones del 2013 tuvo 7 contendientes:

Lucio Gutiérrez de Sociedad Patriótica, Álvaro Noboa del PRIAN, Nelson Zavala del PRE, Alberto Acosta de la Unidad Plurinacional de Izquierdas, Guillermo Lasso de CREO, Norman Wray de Ruptura 25 y Mauricio Rodas por SUMA.

La campaña electoral empezó el 4 de enero del 2013 y terminó el 14 de febrero, tres días antes de las votaciones, Correa empezó liderando las encuestas (Andes, 2012) y culminó la primera vuelta con un 57,17% de los votos por sobre el 22,68% de Guillermo Lasso, su rival más cercano (CNE, 2013). Al lograr más del 40% de la votación y una diferencia mayor al 10% con relación al segundo candidato, fue innecesaria la segunda vuelta y se declaró directamente como presidente constitucional a Rafael Correa.

Además en las elecciones legislativas que se llevaron a cabo el mismo año, AP obtuvo 100 escaños de los 137 disponibles, seguidos por CREO con 11 asambleístas, PSC con 6, Avanza, Sociedad Patriótica y Pachakutik con 5 representantes y con un solo asambleísta el PRE, SUMA y 3 partidos locales que fueron: Acción Regional por la Equidad (ARE), Integración Democrática de Carchi (IDC) y Movimiento Peninsular Creyendo en nuestra Gente (MPCG) (Observatorio Legislativo, 2015).

El político de Alianza País se posesionó oficialmente como Presidente de la República el 14 de mayo de ese mismo año con mayoría de sus copartidarios en la Asamblea, es hasta la actualidad el presidente del país.

Jaime Nebot: alcalde de Guayaquil desde el 2000

Jaime Nebot es un político del Partido Social Cristiano (PSC), este partido se define en su página oficial como conservador y apegado a la doctrina social de la Iglesia Católica. (La 6, 2015). La actividad de este personaje en la política local y nacional ha

sido extensa ya que ha tenido varios cargos públicos desde 1984, entre los que destacan los de Gobernador del Guayas, Diputado del Congreso Nacional del Ecuador y Alcalde de Guayaquil, Nebot incluso fue candidato presidencial en dos ocasiones llegando a la segunda vuelta pero perdiendo en ambas.

Nebot ha sido reelecto para ocupar el sillón de Olmedo desde el 2000, sucediendo a su copartidario León Febres-Cordero quien había estado en el cargo desde 1992, es decir que en el 2013, año de inicio del periodo que tomaremos en cuenta en este estudio, era el Alcalde de Guayaquil. Nebot se presentó a las elecciones seccionales del 2014 por Madera de Guerrero (MG)¹ en alianza con PSC, buscando su cuarto mandato debido a que la nueva constitución, aprobada en 2008, ordenaba la renovación de todos los cargos públicos para dignidades electorales y le permitió candidatearse de nuevo sin contar los dos periodos anteriores. La postulación de Nebot por MG en alianza con PSC se puede tomar como respuesta al deterioro en la imagen de los partidos tradicionales, mencionado anteriormente.

Sus oponentes en esta votación fueron Viviana Bonilla por Alianza PAIS (AP), partido oficialista, Eduardo Álvarez por Pachakutik y Balerio Estacio por el Partido Socialista-Frente Amplio.

Cabe destacar que Nebot ha sido uno de los líderes de la oposición hacia el gobierno de Rafael Correa y su partido AP, por lo que existe una disputa política constante entre estos dos actores y sus partidos. Esta oposición se ve demostrada en varios discursos de Jaime Nebot en que expresa su posición en contra del modelo ideológico de la Revolución Ciudadana y de varias iniciativas como los proyectos de Plusvalías, la Ley de Herencias, entre otros (La Hora, 2015).

¹ Movimiento cívico y político creado por Jaime Nebot, aliado con PSC para las elecciones parlamentarias del 2009 y las seccionales del 2014.

La campaña electoral inició el 7 de enero del 2014 y culminó el 20 de febrero, tres días antes de las votaciones. Desde el inicio de las campañas Nebot y Bonilla se perfilaron como los candidatos con mayores opciones, culminando las elecciones con la victoria del social cristiano con un 63,78% de los votos, mientras que Bonilla logró el 34,91% de los sufragios (CNE, 2014). Además el partido de Nebot obtuvo diez puestos en las concejalías de los 15 disponibles para la ciudad, los otros cinco se los llevó AP (CNE, 2014), demostrando el poder de ambos partidos en Guayaquil.

Nebot se posesionó oficialmente como Alcalde de la ciudad de Guayaquil el 14 de mayo de ese mismo año y es hasta la fecha el que ocupa el sillón municipal.

Mauricio Rodas: de promesa presidencial a realidad municipal

El caso de Mauricio Rodas difiere del de Nebot, debido a que se presentó a las elecciones seccionales del 2014 para la Alcaldía Metropolitana de Quito como un candidato sin mucha experiencia electoral. En las únicas votaciones en las que Rodas había participado anteriormente, eran las presidenciales del 2013, en las que se postuló como candidato del partido Sociedad Unida Más Acción (SUMA) que el mismo creó, en ese sufragio obtuvo el 3,9% de los votos, quedando en cuarto lugar y siendo la sorpresa de aquellas elecciones (Diario La Hora, 2013).

Como consta en su hoja de vida, en la página oficial de SUMA, en su campaña presidencial articuló su plan de gobierno a través del Programa “SUMA tu propuesta”, donde recibió más de 14000 propuestas de los ecuatorianos provenientes de todas las regiones del país y expuso el Modelo de Gobierno Responsable como un planteamiento que desde las políticas públicas pretende ser responsable con los ciudadanos y dejar

atrás la disputa entre izquierda y derecha para buscar el beneficio de su electorado (SUMA, 2014).

Para el 2014 se planteó ser candidato para la alcaldía de Quito basándose en los mismos postulados hechos un año antes para las elecciones presidenciales y promoviendo la diversidad propia de su programa “SUMA tu propuesta”. Así se enfrentó al candidato oficialista y en ese tiempo alcalde titular, Augusto Barrera. Después de varios acuerdos hizo una alianza con el movimiento VIVE y recibió el apoyo de Antonio Ricaurte quien estaba en la lista de candidatos a la alcaldía. Esto impulsó su candidatura bajo el eslogan sí podemos vivir mejor (SUMA, 2014).

La campaña electoral fue el mismo periodo que la de Nebot, inició el 7 de enero del 2014 y culminó el 20 de febrero, tres días antes de las votaciones. Si bien Rodas empezó la campaña varios puntos detrás de su contendiente de AP (El Universo, 2013), la intención del voto fue cambiando durante la campaña electoral y semanas antes de las votaciones ya estaba a la par de Barrera (El Comercio, 2014).

Las elecciones terminaron con un resultado de 58,36% a favor de Rodas por sobre el 38,37% que obtuvo Barrera (CNE, 2014). En cuanto a las concejalías, AP obtuvo 11 de los 21 puestos, SUMA-VIVE tuvo 9 y CREO alcanzó un espacio. Esto significó que Rodas no tenga mayoría en el Concejo Metropolitano.

Rodas se posesionó oficialmente como Alcalde Metropolitano de Quito el 14 de mayo de ese mismo año y es hasta la fecha el que ocupa el cargo.

Trabajos recientes en el análisis de contenido discursivo

Para poder estudiar correctamente el tema propuesto en este estudio y situar este trabajo en un contexto académico, debemos conocer qué trabajos se han realizado con

pertinencia al tema de análisis de contenido discursivo en nuestro país en los recientes años.

Los estudios más relevantes en su mayoría son parte de revistas sociológicas y políticas. Los trabajos son: *Una visión comunicacional de la política en Ecuador: Rafael Correa y su bicicleta* escrito por Isabel Punín en el año 2014 que analiza el video oficial de la campaña del Presidente Correa denominado “spot bicicleta”, elemento promocional usado en las elecciones seccionales del 2013, la autora expone que toma como referencia de análisis las estructuras fonológicas, gráficas, sintácticas y semánticas. La pieza con una duración de 3:30 minutos, recuerda el proceso de “Revolución Ciudadana”, emprendido por el partido Alianza País; y resalta la condición de servicio del Presidente, cuyo eje principal es la Patria (Punín, 2014).

Además Punín establece que el discurso gira entorno a la pobreza, la esperanza y el deseo del Presidente de continuar en el poder y que toda la pieza audiovisual está matizada con elementos posicionados en la mente de los ecuatorianos, usados como una estrategia de persuasión.

Un análisis que hay que tomar en cuenta es *El pueblo en movimiento: el proceso de democratización en América Latina como transformación constante. Un análisis del caso de Ecuador*, en dónde se trata la naturaleza democrática y populista de los regímenes de Ecuador, Bolivia y Venezuela, abordando el caso específico de Ecuador y la Revolución Ciudadana de Correa, realizado por Roben Juste en el 2014, este autor manifiesta que la indefinición y ambigüedad del término populismo, unido a la generalización de su definición instrumental, ha contribuido a generar una imagen parcial de la naturaleza de estos nuevos regímenes incluyendo al de Rafael Correa.

Otro trabajo relacionado a este estudio es *El discurso político de Rafael Correa* por Esperanza Morales en el 2012, en el cual se analiza desde un punto de vista pragmático-discursivo y retórico-argumentativo las características ideológicas de las alocuciones del presidente Correa entre octubre y diciembre de 2009, la autora revela en su estudio que:

Este significado se construye, en primer lugar, a través de la recontextualización del lema de su partido (revolución ciudadana) a otros contextos para equiparar el término revolución con el de cambio, en aspectos concretos de la vida ecuatoriana. En segundo lugar, se observan las siguientes macro-funciones sociales o macro-estrategias: a) la defensa argumentativa de su ideología política (un socialismo moderado); b) la legitimación propia para construir su imagen política como un presidente cercano a las clases populares y que actúa con valores éticos; y c) la deslegitimación de sus oponentes políticos y de los grupos sociales que se oponen a sus reformas.

Todo por la patria. Refundación y retorno del estado en las revoluciones bolivarianas de Felipe Burbano (2015) también es considerado para los antecedentes de nuestro análisis, en este trabajo se estudia el llamado retorno del estado en las revoluciones bolivarianas (Venezuela, Bolivia y Ecuador) a partir de un análisis del discurso de Hugo Chávez, Evo Morales y Rafael Correa; este autor llega a la conclusión que:

El estado retorna en los tres casos ligado a otros dos significantes poderosos: la promesa refundacional y el amor a la patria. Se concluye que la convergencia de las tres categorías –refundación, patria y estado–

configura una poderosa identidad colectiva teñida de elementos morales y emocionales que liga a los liderazgos en los tres países con una comunidad política reconstituida.

Como podemos observar, algunos de estos estudios se han enfocado en el presidente Rafael Correa, en su estrategia comunicacional, en sus discursos e incluso en la revolución ciudadana propuesta por él mismo. Otros autores han abordado el análisis de discurso desde una perspectiva más regional, tomando en cuenta las similitudes discursivas que existieron entre los regímenes de Rafael Correa, Hugo Chávez y Evo Morales y relacionando su análisis con el populismo y la democracia en Ecuador, Venezuela y Bolivia. De la misma manera, no se encontraron estudios académicos de análisis del contenido discursivo de líderes locales.

Marco Teórico

De acuerdo a lo expuesto anteriormente, se va a realizar una selección de discursos en los cuales se pueda identificar las representaciones sociales, pero es necesario tener nociones claras de ciertos elementos que serán parte fundamental en este trabajo, asimismo hay que establecer desde que visión se van a tratar los conceptos presentes en esta investigación.

Discurso

Para poder realizar una extracción de fracciones discursivas, debemos tener nociones claras sobre lo que es un discurso y sus funciones. Corrientemente podemos entender el discurso como una forma específica del uso del lenguaje en la que se construye un mensaje y es emitido hacia sus receptores.

A su vez, Verón (1997) señala que una apropiada estructura de discurso político debe existir y analizarse los siguientes elementos:

Enunciador: candidato que emite el discurso político.

Auditorio: público ante el cual se enuncia.

Destinatario: conjunto de personas a quien está dirigido el discurso.

Entrando más allá de la superficialidad de lo cotidiano, podemos observar que el discurso es mucho más que un tipo hablando en público, y que si bien debe analizarse y tener los componentes básicos de cualquier actividad comunicativa, posee más funciones que solo comunicar. Van Dijk (2000) manifiesta que el discurso trasciende de ser un conjunto de palabras, de ser un simple texto y gracias al diálogo se convierte en un fenómeno práctico, social y cultural, en otras palabras en una interacción que sale de los límites del mensaje y se muda a los actos de las personas.

Al entender los discursos como interacciones sociales, aceptamos que influyen en la creación de representaciones sociales, van Dijk decide estudiar estos sistemas, por ejemplo el racismo en varios de sus escritos, desglosando desde las representaciones sociales los componentes de los discursos para identificar los mecanismos que terminan dando forma a estos constructos. Además van Dijk (2001) establece que muchas dimensiones de la sociedad, como la política, se construyen, por lo menos parcialmente, con el discurso y es justo con la cognición, como se une la sociedad y el discurso.

La sociedad interactúa con los políticos a través de las demandas sociales (Laclau, La razón populista, 2005), estas también forman parte del discurso, o en su defecto, condicionan y modifican el mensaje de los políticos. Laclau (2005) expresa que

la pluralidad de demandas articuladas equivalencialmente, componen una subjetividad social más amplia y crean demandas populares, que reflejan el sentir popular.

Por otra parte Foucault (2014) enuncia que “el lenguaje es, de un cabo a otro, discurso, gracias a este poder singular de una palabra que hace pasar el sistema de signos hacia el ser de lo que se significa”, es decir que una de las funciones discursivas, es servir como estructura para dar un mensaje y que las palabras empleadas en este mensaje permitan a los que lo reciben, llegar a su significado. El lenguaje sería una especie de código que fomenta una complicidad entre emisor y receptor dejando que interactúen entre ellos y creando los lazos sociales ya indicados, pero no solamente hay que ver “a los discursos como conjuntos de signos, sino como prácticas que forman sistemáticamente los objetos de los cuales hablan.” (Foucault, La arqueología del saber, 2002). Este autor entiende además que la materialidad del discurso obedece a un a priori histórico que le ha dado vida (Miramón, 2013). Para Foucault, el discurso nace del interior del emisor y es influenciado por el contexto que lo rodea, por lo tanto es parte de una nueva realidad creada por el mismo emisor. Esto se ve reforzado por la hermenéutica de Schleiermacher que revisa la gramática del discurso y la psicología de su autor. (Miramón, 2013)

Saussure distingue entre *langue* y *parole* (lengua y habla), entiende a la lengua como el sistema, como signos comunes que están en la mente de todos, y al habla como cada una de las manifestaciones individuales de ese sistema colectivo (León, 2015). A su vez Ricoeur considera posible la transición de lengua a habla por la determinación del tiempo y del espacio en el que el discurso es creado, expresando que lo importante en el discurso como acontecimiento transitorio es la comprensión del sentido, del significado (Miramón, 2013), lo que se complementa con las ideas de Foucault sobre este tema.

Manzano (2005) expone que teniendo el poder de transmitir los discursos, se posee también la oportunidad de construir realidad por lo que al analizar el discurso se deben estudiar sus elementos y el funcionamiento que le permite construir esta realidad. De la misma manera van Dijk manifiesta que generalmente las acciones en el discurso son ejecutadas intencionalmente para conseguir metas y propósitos, los cuales no sólo son representaciones mentales, sino también actos sociales (Van Dijk, 2000).

Hay que añadir para efectos de este trabajo, que el concepto de discurso tiene un tinte político, el cual será comprendido desde la visión de Emilio de Ipola, quien establece que los discursos políticos poseen las siguientes características:

- 1) Contienen una temática centrada principalmente en el control de las estructuras institucionales del Estado y del poder;
- 2) Tienen el objetivo de refutar y descalificar al discurso contrario, opositor;
- 3) Incluyen la evaluación de sus efectos ideológicos y políticos inmediatos. (de Ipola, 1979)

Por lo tanto los discursos políticos al ser interacciones sociales, son la estructura mediante la cual los tres políticos sujetos de esta investigación, enunciarán su ideología, las representaciones sociales que quieren construir sobre su electorado y las caracterizaciones que estos mismos electores deben tener de acuerdo a su propuesta.

Para este estudio se tomará la definición de van Dijk (2000) que entiende por discurso a una interacción social que funciona como estructura del mensaje, que permite a su emisor, enunciar hacia sus destinatarios, mediante el uso de las palabras, el significado de lo que quiere decir. Sin embargo no se limitará el alcance de este concepto y se usarán teorías afines presentadas en este apartado para comprender mejor la investigación de los discursos.

Ideología

La identificación y conocimiento de la ideología planteada en un discurso es igualmente importante para el análisis del contenido discursivo. Este término es utilizado por primera vez a finales del siglo XVIII por el conde Destutt de Tracy, quien define la ideología como ciencia de las ideas (Fernández, 2008). Este término luego va evolucionando y es entendido por los marxistas como sistema de ideas sociales, diferentes autores de esta línea decían que cuando hay clases sociales “la ideología reviste inevitablemente un carácter de clase”. Justamente la ideología dominante en la sociedad es la de la clase que gobierna, la cual utiliza todos los medios de que dispone para imponerla a los demás (Prado, 2010).

Para Sartori (1969) la ideología también es un sistema de creencias; pero ahonda en el rol político de la ideología y explica que este concepto tiene una parte cognitiva y una parte afectiva, lo que puede permitir movilizar y manipular a las masas. Mullins (1972) expresa que la ideología explica el significado de acontecimientos y ayuda a las personas a actuar según estas explicaciones.

Teun van Dijk (2005) se une a los autores mencionados y parte de la suposición de que las ideologías son sistemas de creencias adquiridos gradualmente que necesariamente deben ser compartidos en la colectividad, pero no son cualquier tipo de creencias, las ideologías son más fundamentales o axiomáticas. Ellas controlan y organizan otras creencias socialmente compartidas (van Dijk, *Ideología y Análisis del Discurso*, 2005).

Asimismo van Dijk (2005) señala que las ideologías consisten en representaciones sociales que definen la identidad social de un grupo, es decir que mediante los discursos, los líderes políticos comunican sus ideas, y según el sistema de comunicación expuesto anteriormente, son receptadas por los electores a través de

distintos canales; el resultado de este proceso deriva en la creación de una identidad y de una representación social. Es decir que las ideologías son la base de los discursos y que los discursos trascienden la comunicación para construir representaciones sociales en el electorado. Las ideologías afectan la comprensión y la planificación de las personas y sus prácticas sociales, influyendo también en el texto y el habla (van Dijk, *Principles of critical discourse analysis*, 1993)

El lingüista holandés, considera al igual que los marxistas, que son las élites las que “preformulan” y controlan “muchas de las creencias ideológicas cotidianas...” debido a su acceso privilegiado al discurso (van Dijk, *Ideología, una aproximación multidisciplinaria*, 2003). Asimismo van Dijk expone que existen discursos ideológicamente sesgados y la forma en que estos polarizan la representación de los grupos internos a través del “nosotros” y los grupos externos a través del “ellos”. Sabiendo esto se plantea una estrategia general en la que se conoce que el creador del discurso hará una presentación positiva de sí mismo o de su grupo y una presentación negativa de los grupos que no concuerden con su ideología (Wodak & Meyer, 2003). Esta visión es apoyada por el concepto de identidad de Hall que demuestra “que la constitución de una identidad siempre se basa en la exclusión de algo y el establecimiento de una jerarquía violenta entre los dos polos resultantes” (Hall, 1996, pág. 19)

En este trabajo la ideología es entendida desde la visión de van Dijk como un sistema de creencias que hace actuar a los individuos de cierta manera que como expresa Mullins se da por la explicación del significado de acontecimientos que ayuda a las personas a actuar según estas explicaciones. Para entender la comunicación política

de los líderes con el electorado, se buscarán fragmentos discursivos que permitan determinar la ideología política de los discursantes.

Representaciones sociales

Como hemos visto, los discursos permiten crear representaciones o más bien construcciones sociales a través de su mensaje y su ideología. Hay por lo menos tres áreas en la relación entre discurso y sociedad.

La primera es que, a muchos niveles, las estructuras sociales...son condiciones para el uso del lenguaje, es decir para la producción, la construcción y la comprensión del discurso. La segunda es que el discurso, de muchas maneras, construye, constituye, cambia, define y contribuye a las estructuras sociales. Y la tercera... es que las estructuras del discurso hablan sobre, denotan o representan partes de la sociedad (van Dijk y Atenea Digital, 2001, pág. 19).

Esto quiere decir para van Dijk (1985) que frente a un discurso las personas se ubican en el contexto de dicho acto de comunicación y a partir de las características de este contexto, se construirán modelos mentales personales y luego colectivos referentes a la situación general, el contexto da lógica al discurso. Las construcciones sociales trazan las pautas a seguir en una situación social dada (van Dijk, Ideological discourse analysis, 1989), es decir que con la identificación de las construcciones sociales enmarcaremos el discurso político y sus pautas a seguir.

Según Moscovici citado por (Mora, 2002) son tres las influencias básicas para las representaciones sociales: la Etnopsicología de Wundt; el Interaccionismo Simbólico de Mead; y el concepto de representaciones colectivas de Durkheim.

Tanto para van Dijk como para Moscovici las representaciones sociales son formas de cognición social;

“Las representaciones sociales son, en primera instancia, formas de cognición social, y por eso necesitan análisis cognitivo y análisis social”. (van Dijk y Atenea Digital, 2001)

“La representación social es una modalidad particular del conocimiento, cuya función es la elaboración de los comportamientos y la comunicación entre los individuos” (Moscovici, El psicoanálisis, su imagen y su público, 1979).

Sin embargo van Dijk (2001) tiene sus dudas sobre el término “representaciones” porque para él no simplemente se “representa” la realidad, sino que se la construye y propone el término de “construcciones sociales” pero luego acuerda que si no se entiende a la representación como una copia de la realidad, sí se puede usar el término.

Moscovici (1981) considera las representaciones sociales como un sistema de nociones y de prácticas relativas al medio social que abarcan normas y valores que establecen una actitud positiva o negativa hacia algo o alguien, son “la versión contemporánea del sentido común” y como tal orientan a las personas y participan activamente en su comportamiento. Jodelet (1986) elabora que las representaciones sociales tienen varias maneras de entenderse, entre ellas como “imágenes condensadas de un conjunto de significados; sistemas de referencia que nos permiten interpretar lo que nos sucede, e incluso, dar un sentido a lo inesperado”.

Tanto los postulados de Jodelet como de Moscovici son ratificados por Ibañez (1988) que ve las representaciones sociales como “teorías de sentido común que permiten describir, clasificar y explicar los fenómenos de las realidades cotidianas, con

suficiente precisión para que las personas puedan desenvolverse en ellas sin tropezar con demasiados contratiempos”

Las representaciones sociales se estructuran alrededor de tres componentes fundamentales: la actitud hacia el objeto, la información sobre ese objeto y un campo de representación donde se organizan jerárquicamente una serie de contenidos (Alfonso, 2007). La actitud es la disposición de un individuo hacia el objeto de representación, Moscovici la entiende como un estímulo ya constituido. La información es todo aquello sobre el objeto de representación que llega a los receptores, en el caso del discurso, sería el texto, el habla y todo lo que sepa sobre el hablante, esta información previa, también sirve para adoptar una actitud. Por último el campo de representación es donde se ordenan los contenidos y se determina una estructura de la representación en donde el núcleo son los contenidos que mayor cognición crean (Alfonso, 2007).

Para este trabajo, las representaciones sociales serán abordadas desde el ámbito político, y serán comprendidas basándonos en la visión de Moscovici como un sistema de conocimiento que le permite al pueblo comprender y dibujar en su mente el contexto político determinando su accionar sobre aquel contexto.

Objetivos

General:

Explorar las representaciones sociales en los discursos de posesión de los políticos Rafael Correa, Jaime Nebot y Mauricio Rodas en los periodos electorales 2013 - 2014.

Específicos:

- Identificar los componentes ideológicos en los discursos de posesión de Rafael Correa, Jaime Nebot y Mauricio Rodas.
- Identificar las caracterizaciones del electorado construido en los discursos de posesión de Jaime Nebot, Rafael Correa y Mauricio Rodas.

Diseño Metodológico

Este trabajo es de tipo cualitativo ya que como su nombre lo dice, estudia los elementos presentes en los discursos de posesión de Rafael Correa, Jaime Nebot y Mauricio Rodas que respondan al entendimiento de las representaciones sociales que estos actores políticos hacen del electorado. Siendo una investigación que produce datos descriptivos, las propias palabras de las personas y la conducta observable, desarrollando conceptos e intelecciones que parten desde los datos vistos desde una perspectiva holística, y no recogiendo los datos para evaluar modelos de teorías preconcebidas (Taylor & Bodgan, 1987).

El estudio de representaciones sociales presentes en los discursos de actores políticos con alcance nacional y local es un tema poco estudiado en nuestro contexto, por lo que no se pueden llegar a declarar conclusiones definitivas sobre el mismo, lo cual tampoco es el caso de este trabajo de investigación, sino partir de ciertos abordajes teóricos y metodológicos y explorar ciertos objetos de estudio para construir conclusiones que lleven a formar un repositorio bibliográfico sobre el tema. Al no haber un marco teórico y epistemológico lo suficientemente fuerte como para determinar qué factores son relevantes en este tema, este trabajo se enmarca en un alcance exploratorio (Gómez, 2009) que tiene como objetivo principal comprender más acerca del problema planteado mediante un análisis que nos permita establecer una base de conocimiento que podrá servir para futuros estudios.

Asimismo, esta investigación responde a una metodología no experimental, ya que no se posee el control sobre las variables de estudio, puesto que ya ocurrieron, y solo nos podemos limitar a la observación (Namakforoosh, 2000). Este trabajo se

enmarca como un estudio transversal-descriptivo que recolecta datos de un solo espacio temporal determinado, en este caso las campañas de 2013 y 2014.

La técnica a utilizar para adentrarnos a los discursos oficiales del Alcalde de Guayaquil, el Alcalde de Quito y el Presidente del Ecuador en el periodo establecido en esta investigación, es el análisis de contenido cualitativo.

El análisis de contenido es un método que busca descubrir la significación de un mensaje, que en esta ocasión se dará en discursos políticos mediante la clasificación de los diversos elementos del mensaje en categorías con el fin de hacer aparecer de manera adecuada su sentido (Francine Ouellet & Robert Mayer, 1991).

Según Navarro y Díaz el análisis de contenido tiene entre sus objetivos primordiales el establecimiento de las conexiones existentes entre el nivel formal o de superficie de un texto (nivel sintáctico) y el nivel significativo del mismo (niveles semántico y pragmático) (Ruíz Silva, 2004). Igualmente estos autores determinan que el análisis de contenido ayuda a desestabilizar la inteligibilidad inmediata de la superficie textual, mostrando sus aspectos no directamente intuibles y sin embargo presentes (Navarro & Díaz, 1995).

El propósito básico del análisis es la identificación de determinados elementos componentes de los textos... y su clasificación bajo la forma de variables y/o categorías para la explicación de fenómenos sociales bajo investigación. De acuerdo con lo anterior, los usos posibles del análisis de contenido pueden ser muchos y variados (Fernández Chaves, 2002)

Para los intereses de esta investigación la utilidad de esta técnica se presta en identificar las representaciones sociales en los discursos políticos de los tres sujetos de esta investigación durante el periodo de 2013-2014.

En este estudio se establecen dos momentos del análisis de contenido. Primero se hace una clasificación de acuerdo a las categorías de análisis, que a su vez luego se dividen en subcategorías. Esto permite ordenar los datos expuestos en los fragmentos discursivos y da paso al segundo momento del estudio, que comprende el análisis de contingencia, por esta razón es que a pesar de manejar datos cuantitativos, esta práctica de investigación corresponde a una técnica cualitativa.

Del universo que comprende todos los discursos emitidos por estos tres actores políticos, se toma como unidad de análisis los discursos entre los años 2013 y 2014, tiempo en que existieron elecciones seccionales y nacionales, y en el cual los tres sujetos se posesionaron en sus respectivos cargos. La muestra para este trabajo son los discursos de posesión, que fueron elegidos por su carácter oficial en actos solemnes e intervenciones públicas. También se tomó en cuenta la audiencia que accedió al discurso y su disponibilidad, ya que si bien no se computa la cantidad exacta de personas, se puede inferir por ejemplo que en el discurso de posesión, se tuvo mucha más audiencia que en un discurso interno para sus partidarios. Otro criterio de selección fue la homogeneidad de la muestra, ya que si bien Correa y Nebot tienen algunos discursos anteriores, Rodas posee muchos menos por su corta trayectoria política en relación a los dos otros sujetos de esta investigación. Hay que mencionar que en los discursos que sirven como unidades de análisis se saturaron las categorías analíticas que se van a examinar.

A continuación la tabla que detalla los discursos que conforman la muestra tomada para realizar esta investigación.

Actor Político	Discurso	Fecha
Rafael Correa	Discurso de Posesión de la Presidencia de la República del Ecuador	24 de mayo de 2013
Jaime Nebot	Discurso de Posesión de la Muy Ilustre Municipalidad de Guayaquil	14 de mayo de 2014
Mauricio Rodas	Discurso de Posesión de la Alcaldía del Distrito Metropolitano de Quito	14 de mayo de 2014

En el aspecto operacional de la técnica, los textos analizados serán clasificados en una matriz de doble entrada, de acuerdo a las categorías analíticas planteadas, extraídas del marco conceptual. Los fragmentos pasarán por varias etapas del proceso de análisis de contenido cualitativo, estas son:

1. Codificación
2. Cuantificación
3. Análisis de frecuencia
4. Indagación de los resultados sistematizados (las frecuencias) mediante la asociación por categorías

Las categorías de análisis que responden a los objetivos de esta investigación albergan subcategorías que permitirán clasificar los fragmentos pertinentes y desglosarlos.

Las categorías de análisis son las siguientes:

Componentes ideológicos

Tabla de componentes ideológicos

Categoría	Subcategoría	Explicación
Componentes Ideológicos	Metas e Intereses	Determina a dónde quieren llegar los actores políticos y que los motiva.
	Juicios de Valor	Busca las opiniones que no son argumentadas dentro del discurso (opiniones sin sustento).
	Normas y Valores	Establece las reglas, pautas y creencias de los sujetos de la investigación.
	Valoración del Entorno	Determina cómo los actores opinan objetivamente sobre su entorno.
	Antagonismo	Denota las cualidades positivas de su grupo vs las negativas de los otros
	Modelo de Gestión	Agrupar los fragmentos en los que se hace referencia a como se hacen las cosas. Incluyen proyectos, propuestas
	Orden Social	Establece formas en las que los actores políticos estructuran la sociedad.

Caracterización de Roles

Tabla de caracterización de roles

Categoría	Subcategoría	Explicación
Caracterización de Roles	Demandas Sociales	Recolecta los fragmentos discursivos de lo que pide el pueblo.
	Descripción de Nosotros	Busca los adjetivos con los que se califica a sí mismo
	Descripción de ellos	Busca los adjetivos con los que se califica a los que no son parte de su grupo
	Descripción Axiomática del grupo	Describe las características de determinados grupos sociales

Análisis de resultados

Rafael Correa

Se puede observar que en el discurso de posesión de Rafael Correa, existen un total de 201 fragmentos que responden a la categoría de componentes ideológicos y 122 fragmentos que responden a la caracterización del electorado. A continuación se presenta la tabla que detalla el número de fragmentos por cada subcategoría y su porcentaje en la intervención del presidente de la República.

Categoría	Subcategoría	DPRC1	%
Componentes Ideológicos	Metas e Intereses	21	6,50
	Juicios de Valor	47	14,55
	Normas y Valores	32	9,91
	Valoración del Entorno	29	8,98
	Antagonismo	13	4,02
	Modelo de Gestión	39	12,07
	Orden Social	21	6,50
	Subtotal	201	62,53
Caracterización de roles	Demandas Sociales	1	0,31
	Descripción de Nosotros	46	14,24
	Descripción de ellos	47	14,55
	Descripción Axiomática del grupo	27	8,36
	Subtotal	122	37,47
	Total	323	100,00

Como se muestra en la tabla, las subcategorías que mayor presencia tuvieron en el discurso de Rafael Correa fueron la de juicios de valor y la descripción de los Otros, ambas con 14,55% de frecuencia (47 fragmentos), estas subcategorías fueron escoltadas por la descripción del Nosotros con un 14,24% (46 fragmentos). La subcategoría que menos se presentó a lo largo de la alocución del político de Alianza País fue la de demandas sociales que solo se identificó un fragmento, es decir el 0,31%.

Con estos datos se puede decir que el actual mandatario, utiliza su discurso para hacerle saber al pueblo lo que él y sus partidarios creen que está ocurriendo, sin la necesidad de mostrarlo con datos empíricos, por lo que son simplemente juicios de valor.

Juicios de valor: la prensa corrupta

Mediante los fragmentos identificados dentro de los juicios de valor en su mensaje, Correa manifiesta su desaprobación hacia instituciones internacionales como la Organización de Estados Americanos y su Corte Interamericana de Derechos Humanos (CIDH), que de acuerdo a él son controladas por el neocolonialismo, además critica a los centros internacionales de arbitraje de los que opina que “la presunta imparcialidad e independencia del arbitraje de inversiones es totalmente ilusoria”. También expresa que “todo está en función del capital” y que “el orden mundial es injusto e inmoral”, reforzando el título de su discurso *El capital domina al mundo*.

Asimismo expone ante sus ciudadanos el juicio de valor de que “el monopolio de la comunicación está en manos de la derecha” y es por esto que la prensa tanto ataca e intenta deslegitimar a su gobierno. Incluso cuestiona la legitimidad de la prensa

preguntándose “¿Qué legitimidad puede tener en democracia un actor político, cuya única virtud ha sido el tener dinero para comprarse una imprenta?”

El candidato Correa también da una opinión sobre cómo ve la situación del país y de la región, lo que se complementa con la valoración del entorno que expresa en su discursividad.

En esta valoración Rafael Correa se basa en temas como la diversidad del país tanto en culturas como en flora y fauna, en la situación económica del país con cifras de crecimiento económico e inversión del PIB y en la realidad social de la nación en distintos aspectos, usando estudios como el Índice de Desarrollo Humano (IDH).

Para la situación cultural y de recursos naturales usa fragmentos como: “El país mega diverso más compacto del planeta”, “Cerca del 20% de nuestro territorio está protegido en 44 Reservas y Parques Naturales”, “Tenemos, además de una mayoría mestiza, 14 nacionalidades indígenas con sus correspondientes lenguas ancestrales, incluyendo a dos pueblos no contactados que han preferido el aislamiento voluntario en el corazón de la selva virgen.” Y “Nuestra nueva Constitución define al Ecuador como un Estado unitario, plurinacional y multicultural”. Definiendo como es Ecuador, la biodiversidad que posee y sus características oficiales establecidas en la Constitución.

De la situación económica el presidente Correa expresa “la pobreza por ingresos ha caído de 37.6 a 27.3%, y la pobreza extrema, la indigencia, la miseria, de 16.9 a 11.2% de la población”, “Durante nuestro Gobierno el país creció en promedio 4.3%, mientras que la región lo hizo en un 3.5%”, “en valores absolutos ahora se invierten 3.6 veces más en educación que en el 2006, y en salud 3.3 veces más”, “Ecuador también es el país que más baja tasa de desempleo tiene, con 4.1%”, “El saldo de la deuda externa ecuatoriana es de apenas el 12,6% del PIB”. De esta manera hace notoria la mejora

económica del país y el aumento en inversiones en sectores sociales como educación y salud.

En el aspecto de la situación social, Rafael Correa manifiesta que “por primera vez el ingreso familiar de un hogar típico ecuatoriano permite cubrir la canasta básica de consumo”, “De acuerdo al Índice de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas... en el período 2007-2012, coincidente con nuestro gobierno, entre 186 países Ecuador es uno de los cuatro que más escaló posiciones en la clasificación mundial de desarrollo humano”, “nuestro país ha pasado del grupo de desarrollo humano medio a desarrollo humano alto” y que “de acuerdo a la CEPAL de las Naciones Unidas, estamos orgullosos de ser el país que más reduce desigualdad en nuestra América.”

Después de estas valoraciones del entorno, Rafael Correa vuelve a opinar, mostrando su punto de vista sobre el contexto que viven los ecuatorianos, es así que indica que “El país está cambiando profunda y positivamente en lo económico, político y social”, a su vez ve con cierto criticismo el IDH diciendo “yo no creo que estamos en el nivel de desarrollo humano alto, eso nos da el indicador de las Naciones Unidas, pero lo que es indudable es que el país avanza hacia el futuro” y establece “en cuanto a logros económicos, Ecuador es una de las economías más dinámicas de América Latina”.

De acuerdo a Manzano (2005) al tener el poder de transmitir un discurso, se posee también la oportunidad de construir realidad, por lo que Rafael Correa mediante la repetición de juicios de valor en su discursividad, construye una realidad social en la que se cimienta el desarrollo que ha tenido el Ecuador desde que él ha asumido el poder. Esta mejora colectiva que ha tenido el país, se ve atacada según el Jefe de Estado, por los medios de comunicación controlados por la derecha, una derecha no identificada

como un grupo de individuos sino más bien como una ideología negativa que se quiere imponer a toda costa. Esta continua lucha con los medios de comunicación, luego es desarrollada en la descripción de los Otros.

Descripción del Nosotros y de los Otros

Por otra parte, las otras dos subcategorías más repetidas tienen que ver con la descripción de los Otros y la descripción del Nosotros, si bien la diferencia es mínima, llama la atención que Correa tenga más fragmentos describiendo a sus oponentes que a su grupo y a sí mismo. Viendo esta proporción en la presencia entre la descripción de los Otros y la descripción del Nosotros, se muestra la polarización expuesta por van Dijk (2003) en la que constituye una representación de los grupos internos a través del “nosotros” y los grupos externos a través del “ellos”. Asimismo podemos observar que el jefe de Estado crea una identidad en base a la contraposición, define el nosotros contrariamente a lo que son sus opositores, reforzando el concepto de Hall que demuestra “que la constitución de una identidad siempre se basa en la exclusión de algo y el establecimiento de una jerarquía violenta entre los dos polos resultantes”, i.e. somos “nosotros” y poseemos estas características porque no somos como los “otros” que poseen características diferentes.

Igualmente se observa que Rafael Correa utiliza el texto de su discurso para atacar a sus rivales, esto se relaciona de manera directamente proporcional con la predominancia de los juicios de valor anteriormente mencionados.

En los juicios de valor, Correa habla del dominio del capital, de la derecha, del ataque de los medios de comunicación, mientras que en la descripción de los otros identifica quienes están detrás de todo esto, enuncia sus características, y mayormente los presenta negativamente al público.

Los Otros: los mismos de siempre

En esta subcategoría, el líder de Alianza País identifica como los Otros, a los países hegemónicos, a las ONG, a los voluntariados, a los anteriores gobiernos, a la oligarquía, a sus opositores y hace un énfasis en los medios de comunicación, más específicamente en la prensa. De la misma manera describe las acciones de los Otros, a veces sin identificarlos como por ejemplo al decir “ciertos grupos tienen capacidad de veto, lo cual desarrolla corrupción, además de hacer a nuestros países ingobernables” pero nunca identifica que grupos son y quienes los conforman.

De los países hegemónicos el presidente dice que “pagan para controlar a los demás” aludiendo a las instancias internacionales de las que son sus principales financieristas “instancias históricas y emblemáticas de derechos humanos en aquella época de dictaduras sangrientas, se han convertido en instrumentos políticos de persecución de gobiernos progresistas”, por esto los acusa de intentar imponer el neocolonialismo. Respecto a ciertos voluntariados expresa que “No hay duda que en América Latina el voluntarismo incompetente ha hecho más daño que la mala fe”, de los anteriores gobiernos su descripción es corta pero precisa “teníamos malos gobiernos, gobiernos traidores”, lo que nos habla del daño que estos mandatos han hecho a la Patria y se diferencia de ellos al describir su gestión en la que por ejemplo señala que “si antes, de cada 100 barriles de nuestro petróleo las transnacionales se quedaban con 80, ahora es exactamente lo contrario”, marcando una diferenciación entre esos “gobiernos entreguistas” y el gobierno de la Revolución Ciudadana.

En cuanto a la oligarquía, este actor político la identifica como “oligarquía entreguista” dice que “la insultante opulencia de unos pocos en América Latina, al lado de la más intolerable pobreza, son también balas cotidianas en contra de la dignidad humana” y expone en otros pasajes del texto, que los oligarcas ya no mandan en el país.

También se da tiempo para personificar a sus opositores como ladrones al enunciar que “nos quieren robar conceptos sublimes como el de *libertad*” y detalla las acciones que han tomado al no poder vencer en las votaciones señalando que “siempre queda el recurso de declararse dirigente social, invocar el derecho a la resistencia y tratar de imponer su agenda política, así haya sido totalmente derrotada en las urnas. Se es demócrata a conveniencia”.

De la misma forma, en la descripción de los Otros, el político de PAIS insiste en los medios de comunicación, especialmente en la prensa. Los medios de comunicación son mencionados en 16 fragmentos de esta subcategoría, Correa exclama que ellos mismos “se definen como contrapoder, es decir, actores políticos, pero no toleran respuestas políticas” y los describe desde sus inicios indicando que:

“probablemente la prensa, los medios de comunicación, era este poder como un cachorro bien intencionado tratando de que el poder político no traspasara ciertas líneas rojas...pero luego se convirtió en un mastín que acorrala al poder político e incluso a los propios ciudadanos, en defensa de sus intereses mercantiles, de clase y políticos”

Luego de hacer una definición general de los medios de comunicación en el mundo, habla de la prensa de la región y señala que “en Latinoamérica, no solo en Ecuador, en Latinoamérica, con las honrosas excepciones de siempre, la prensa es mala, muy mala”, además cita a Mario Vargas Llosa en su denuncia contra Diario El Comercio de Lima expresando que la prensa latinoamericana “viola a diario las más elementales nociones de la objetividad y de la ética periodísticas”

Finalmente, el presidente de la República describe a la prensa como:

“prensa corrupta, que con sus insultos, difamaciones, atenta todos los días contra los artículos 11 y 13 de la Convención Interamericana de Derechos Humanos, y contra el artículo 12 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas, artículos que se refieren al derecho a la honra, a la reputación, a la privacidad, a la intimidad familiar”

Aquí se observa claramente el criterio de van Dijk (2003) en el que establece que son las élites las que “preformulan y controlan muchas de las creencias ideológicas cotidianas” debido a su acceso privilegiado al discurso, Rafael Correa también entiende de esta forma las interacciones sociales y por eso alerta al pueblo ecuatoriano a no caer en la “desinformación de la prensa” que “no busca la generación de opinión pública, sino imponernos un Estado de Opinión”. El mandatario incluso llega a sugerir que los medios de comunicación y las instancias internacionales son “mecanismos más sutiles de dominación” de los mismos de siempre para volver a tomar el control del país.

Nosotros: los revolucionarios

La tercera subcategoría más utilizada por el político del oficialismo, es la descripción d Nosotros, aquí le describe al pueblo como es su grupo, presenta las acciones que él y su gobierno realizan, sus logros y lógicamente hace una descripción positiva de su gestión. En algunos tramos del discurso incluye a todos los ecuatorianos dentro del “nosotros” para hacerlos sentir parte de su conjunto.

Para expresar como son sus colaboradores y seguidores, Correa da características que los definen, usando frases como: “Defendemos la libertad de expresión”, “Creemos en la construcción de medios plurales que expresen las distintas voces de la ciudadanía”, “Sabemos la tragedia humana, el dolor de las familias” y “nosotros practicamos lo que predicamos, compañeros”. Con esto denota la pertenencia

de su grupo de trabajo al pueblo, al identificarlo en las mismas situaciones que viven sus electores y muestra la integridad de su movimiento al decir que hacen lo que dicen.

Asimismo, da legitimidad a su gobierno basándose en el apoyo popular del que goza, Correa expone que “el gobierno de la Revolución Ciudadana ha ganado nueve procesos electorales consecutivos”, “el pueblo ecuatoriano, con su inmensa generosidad, nos ha ratificado su confianza al darnos la victoria electoral en una sola vuelta”, “Vencimos en 33 de las 34 circunscripciones electorales dentro y fuera del país” y “obtuvimos representantes legislativos en todas y cada una de estas 34 circunscripciones”. Es decir que los votos están con ellos, que han ganado en todas las elecciones, que los ecuatorianos lo ratifican y que tienen “las más altas tasas de aprobación política, de apoyo popular, desde nuestro retorno a la democracia”.

En el aspecto de los logros más importantes de su administración, existen dos clases de metas alcanzadas, las cuantificables y las que no se pueden tangibilizar. En el grupo de las cuantificables, que son aquella que se pueden presentar con cifras o proporciones, Correa le comunica al pueblo que “en nuestro gobierno hemos conseguido que más de un millón de ecuatorianos dejen de ser pobres”, “hemos más que duplicado el ingreso de la recaudación tributaria”, “tenemos logros sociales que nos llenan de orgullo, como el de ser el país de América Latina que mayor cantidad de pobres tiene matriculados, inscritos en la universidad”.

En otros logros más abstractos, que no se pueden mostrar con datos y son intangibles, el presidente menciona que “ya hemos logrado lo principal: derrotar la desesperanza” y que “para nosotros, este es el cambio más importante en estos seis años: la Patria ya es de todos y sobre todo de los más pobres”.

Con esta descripción del “nosotros” Rafael Correa refuerza las normas y valores de su grupo, como se dijo en el marco teórico, Sartori (1969) ahonda en el rol político de la ideología y explica que este concepto tiene una parte cognitiva y una parte afectiva, lo que puede permitir movilizar y manipular a las masas. Por esto se puede argumentar que hay dos tipos de logros que presenta el líder de AP, los racionales que se pueden verificar estadísticamente y los emocionales que apelan a la parte afectiva del electorado, intentando usar esta empatía creada con el pueblo para movilizarlos y hacerlos parte de sus votantes.

Finalmente en la descripción de Nosotros, este actor político incluye a todo el pueblo en las acciones que se han tomado, señalando que “las ecuatorianas y los ecuatorianos hemos declarado que la Naturaleza tiene derechos como espacio de reproducción debida” e invita al público a través de su inclusión dentro del “nosotros” a ser parte de su proyecto revolucionario diciendo “Hermanas latinoamericanas, hermanos latinoamericanos, no tenemos tiempo que perder”. Es importante decir que el uso de términos tanto femeninos como masculinos, apela a una equidad de género dentro del “nosotros” que se remarca en las normas y valores que presenta su partido.

Jaime Nebot

Se puede observar que en el discurso de posesión de Jaime Nebot, existen un total de 58 fragmentos que responden a la categoría de componentes ideológicos y 31 fragmentos que responden a la caracterización del electorado. A continuación se presenta la tabla que detalla el número de fragmentos por cada subcategoría y su porcentaje en la intervención del Alcalde de Guayaquil.

Categoría	Subcategoría	DPJN1	%
Componentes Ideológicos	Metas e Intereses	6	6,74
	Juicios de Valor	17	19,10
	Normas y Valores	12	13,48
	Valoración del Entorno	3	3,37
	Antagonismo	2	2,25
	Modelo de Gestión	13	14,61
	Orden Social	5	5,62
Caracterización de roles	Demandas Sociales	0	0,00
	Descripción de Nosotros	24	26,97
	Descripción de los Otros	3	3,37
	Descripción Axiomática del grupo	4	4,49
	Total	89	100,00

Como se muestra en la tabla, la subcategoría que mayor presencia tuvo en el discurso de Jaime Nebot fue descripción de Nosotros con un 26,97% de frecuencia (24 fragmentos), esta subcategoría fue seguida por la de juicios de valor con un 19,10% (17 fragmentos). La subcategoría de demandas sociales no se identificó en ningún fragmento.

Nosotros: los guayaquileños

Analizando la frecuencia de estos datos, se puede expresar que a Nebot le interesa crear una representación social basada en la identidad del pueblo en un “nosotros”, en esta subcategoría el alcalde guayaquileño presenta a su grupo, su gestión, sus logros, y apela a la unión del pueblo en un nosotros para alcanzar las metas que se propone.

Para describirse a sí mismo y a su grupo, Nebot busca definiciones directas e indirectas, dice “yo soy demócrata, respeto las opiniones aunque no las comparta”, de sus partidarios expresa “Somos demócratas” “respetamos y nos hacemos respetar” “pensamos y dejamos pensar” “hacemos y dejamos hacer”. Denotando las creencias y valores de defender las libertades individuales, uniendo al electorado por un fin común y reconociendo a los “otros” al respetar sus ideas aunque no las comparta, pero advirtiéndoles que no van a dejar que se impongan porque sus partidarios se harán respetar también.

El alcalde del puerto principal, se define indirectamente al decir que:

“un alcalde no es un simple constructor de obras, por exitoso que sea. Es el intérprete y ejecutor del pensamiento y sentimiento de su pueblo; es el defensor de sus logros y el realizador de sus sueños; es el gestor de su libertad, autoestima y orgullo”

Con este fragmento, Jaime Nebot se representa en la mente de la sociedad como un actor aliado al sentir popular, que trabaja a favor del pueblo y que acompaña como un apoyo constante la búsqueda de las metas e intereses de los guayaquileños.

En cuanto a su gestión, indica que ha sido exitosa no solo en su mandato sino desde que el Partido Social Cristiano tomó la alcaldía de la ciudad al expresar que tienen “compromisos cumplidos desde hace 22 años ininterrumpidos en Guayaquil” y que “en nuestras administraciones Guayaquil ha avanzado enormemente”. De la misma manera apela a un argumento emocional, que de acuerdo a Sartori, le permite identificarse sentimentalmente con el pueblo para luego movilizar a las masas hacia acciones específicas, expresando que “con ayuda de Dios hemos transformado la oscuridad en luz, las lágrimas en sonrisas, el hastío en poderoso empuje y la incertidumbre en seguro destino de bienestar”.

Por estos motivos, el alcalde reafirma que sus actos son correctos, dice “continuaremos haciendo lo que hemos hecho. Haremos más y mejor” creando un vínculo con el modelo de gestión y ratificando su propuesta de “trabajar con el concurso, dentro de la ley, con la empresa privada”.

Para finalizar el análisis de la presentación de Nosotros, debemos decir que Nebot busca la unión de los guayaquileños por el bien de la ciudad. Nebot no solo interpela al pueblo para unirse, sino que demanda que así sea, le da la obligación al ciudadano de activarse en la defensa de Guayaquil.

“Tenemos que defender la libertad de opinar, de crear y de emprender. Tenemos que defender nuestro voluntariado, esas instituciones que nos han dado lo que los gobiernos centrales nos han negado. Tenemos que defender la tradición, el

derecho y la necesidad de seguir siendo el primer puerto del país y tenemos que defender las competencias municipales”.

Con este mensaje Nebot no solo construye el concepto del “nosotros”, sino que también refuerza sus normas y valores al hacerlos luchar por la libertad que para él es “el derecho de hacer lo que no perjudique a los demás”, por los voluntariados y por la autonomía que “deberá entenderse como libertad para decidir, justicia para recibir y creatividad para progresar”. Todos pilares fundamentales de su discursividad y de sus construcciones sociales.

A diferencia de la relación nosotros vs los otros que se presentaba en el texto de Rafael Correa, el “nosotros” de Jaime Nebot busca la integración de todos los guayaquileños e identifica a los “otros” como un grupo externo a la ciudad de Guayaquil, es decir que el grupo que Nebot entiende como suyo, es conformado por todo Guayaquil y él es su principal representante.

Juicios de valor: el conocimiento es la clave

La segunda categoría con más presencia en el discurso de Nebot es la de los juicios de valor, mediante los fragmentos clasificados en esta subcategoría, el burgomaestre pretende comunicar a su electorado sus opiniones sobre lo que está pasando, busca determinar lo que es de mayor importancia desde su punto de vista.

El alcalde del puerto principal expresa desde su óptica la importancia del conocimiento sobre el capital, él manifiesta que:

“El capital del siglo XXI no es el dinero, que se gana y se pierde. El capital del siglo XXI es el conocimiento, que se conserva y se incrementa. Es acceder o no a ese conocimiento puede convertirnos en ciudadanos de avanzada o en

ciudadanos limitados y esta profunda y fatal desigualdad, implicaría una gran diferencia: vivir bien o vivir mal.”

Con este fragmento, el candidato Nebot brinda una adjetivación del acceso al conocimiento, determinando lo que en su opinión es bueno y lo que es malo.

También les dice a sus oyentes lo que es gobernar para él, “gobernar con autoridad es un arte difícil, mezcla de firmeza y tolerancia, de rigidez y flexibilidad. Es asumir riesgos y llevar la imaginación al poder y a la realidad. Es eso, y tras eso el éxito”.

Además, Nebot valora ciertas cosas sobre otras y recalca lo que es importante para él expresando que “lo importante no es el pasado, sino el futuro. Lo importante no son las cosas que tenemos, sino a quienes tenemos”, con esto el político de Madera de Guerrero y PSC declara que lo más importante para él y su grupo, es el pueblo.

Demandas sociales

En el aspecto de las demandas sociales Nebot no utiliza fragmentos que aludan a esta subcategoría de análisis, esta puede ser una manera de evitar desviar la atención hacia la discusión que planteó su principal contendiente, Viviana Bonilla, en aquella campaña electoral, en la que acusaba al alcalde de no satisfacer las necesidades sociales de los grupos marginados en sus 13 años al frente de la Muy Ilustre Municipalidad de Guayaquil.

Bonilla planteaba que “aún hay miles y miles de personas en nuestra ciudad que no tienen ni lo básico” (Ecuador Inmediato, 2014). Por lo que si bien Nebot podía nombrar las demandas sociales que se han cumplido durante su mandato, prefirió no hacerlo y así evitar darle notoriedad al mensaje que había planteado la candidata de Alianza País.

Como hemos visto a lo largo de este análisis, el político de MG-PSC prefirió construir su discurso a base de las obras realizadas y los logros cumplidos, fortaleciendo la idea del “nosotros” que lo ha apoyado e invocando a otros sujetos a adherirse a este grupo exitoso y comprometido con el progreso y libertad de la ciudad.

Mauricio Rodas

Se puede observar que en el discurso de posesión de Mauricio Rodas, existen un total de 90 fragmentos que responden a la categoría de componentes ideológicos y 54 fragmentos que responden a la caracterización del electorado. A continuación se presenta la tabla que detalla el número de fragmentos por cada subcategoría y su porcentaje en la intervención del Alcalde de Quito.

Categoría	Subcategoría	DPMR1	%
Componentes Ideológicos	Metas e Intereses	18	12,50
	Juicios de Valor	12	8,33
	Normas y Valores	14	9,72
	Valoración del Entorno	11	7,64
	Antagonismo	0	0,00
	Modelo de Gestión	26	18,06
	Orden Social	9	6,25
	Subtotal	90	62,5%
Caracterización de roles	Demandas Sociales	5	3,47
	Descripción de Nosotros	33	22,92
	Descripción de ellos	0	0,00
	Descripción Axiomática del grupo	16	11,11
	Subtotal	54	37,5%
	Total	144	100,00

Como se muestra en la tabla, la subcategoría que mayor presencia tuvo en el discurso de Mauricio Rodas fue la descripción de Nosotros con un 22,92% de frecuencia (33 fragmentos), esta subcategoría fue seguida por la de modelo de gestión con un 18,06% (26 fragmentos). La subcategoría de descripción de los Otros no se presentó a lo largo del discurso del político de SUMA y por ende el antagonismo tampoco se identificó en ningún fragmento.

Nosotros: un Quito multicolor

Tomando en cuenta estos datos, podemos indicar que Rodas busca a través de su mensaje, seguir presentando a su grupo, que es relativamente nuevo, ya que su partido SUMA fue creado en el 2012 y crea su electorado, construyendo un “nosotros” desde el principio de su alcaldía. En la descripción de nosotros, el alcalde quiteño se presenta a sí mismo y a su movimiento, expresa las acciones que van a tomar en su mandato y apela a la unión de todos los quiteños.

Para describirse a sí mismo dice “para mí será un verdadero orgullo aportar todo mi esfuerzo, mi sacrificio, mi capacidad, mi tenacidad, toda mi pasión y mi corazón”, “agradezco la maravillosa oportunidad de servir a Quito” y “quiero pedir sus críticas, pues... soy de aquellos que considera que la crítica... una oportunidad para detectar errores y corregirlos a tiempo”, y puntualiza que “no he llegado acá para enfrentarme con nadie, no he venido a hacer política, sino a administrar con eficiencia la Ciudad, no he venido a entablar una lucha de poder sino a cumplir los sueños de los quiteños”.

Para su grupo, Rodas expresa que “representamos una visión joven... y asumimos con responsabilidad el enorme desafío de convertir ese sueño en realidad, transformando a nuestra Ciudad”. Como movimiento SUMA-VIVE, Rodas señala que “pedimos sus ideas y propuestas para enriquecer nuestros planes de trabajo”, que “nos proyectamos hacia el futuro, innovando, creando” y los caracteriza como un

“extraordinario equipo de colaboradores”. De esta forma, Mauricio Rodas muestra el fin que tiene su grupo con palabras como convertir, transformar, innovar y crear, que buscan un cambio en relación a lo que se ha hecho en el pasado, construyendo la imagen de “una Ciudad nueva y mejor”.

Los fragmentos más numerosos de la descripción de nosotros, se refieren a las cosas que harán en su naciente mandato por la ciudad y cómo será la alcaldía en este periodo. Entre estas acciones Rodas promete que harán de Quito una Ciudad “en la que todos podamos vivir en armonía”, “en donde la voz ciudadana sea escuchada, sea escuchada de verdad”, “en la que nadie se quede atrás, que ofrezca igualdad de oportunidades para todos”, “en donde todos podamos disfrutar de los espacios públicos de forma segura”, “una Ciudad inteligente para la gente, que se adecúe a las necesidades de los ciudadanos y que no sea a la inversa” y que harán de la capital “una Ciudad de oportunidades”. A su vez, el burgomaestre quiteño recalca que “la nuestra será una Alcaldía para todos los colores, para todos los quiteños”.

En su apelación al pueblo, Rodas caracteriza a la ciudad y sus habitantes diciendo que “Quito, los quiteños, somos amantes de la libertad en todas sus formas y siempre lo seremos”, igualmente incluye a los quiteños en el “nosotros” diciendo que “hoy todos los quiteños renovamos el orgullo de quiteñidad y la voluntad de cuidar nuestro ornato como quien cuida de una joya preciosa”.

Modelo de Gobierno Responsable

La segunda subcategoría más utilizada en el discurso del alcalde quiteño es la de modelo de gestión, en estos fragmentos Rodas expone sus proyectos, propuestas y lo que se va a hacer para obtener sus metas. Podemos inferir que Rodas se refiere mucho al modelo de gestión puesto que es una alcaldía nueva y al igual que en la descripción del Nosotros, quiere transmitir al pueblo lo que va a hacer y cómo lo va a hacer.

Entre sus principales propuestas está “reducir el impuesto predial y la patente a las clases populares y media”, “reducir las multas por infracción del pico y placa y zona azul a la mitad de los valores actuales”, “construcción de soluciones viales”, “crearemos el Programa Empleo Joven, y... el Programa Trabajo Digno para dar a Nuestros Mayores la oportunidad de seguir aportando su experiencia y sabiduría en beneficio de la sociedad”. Esto brinda soluciones a la población de Quito e integra el “nosotros” desde diferentes grupos sociales de orden económico como las clases populares y media, y de orden generacional como los jóvenes y adultos mayores.

Con estas propuestas, Mauricio Rodas responde directamente a las demandas populares que identifica en su electorado, interactuando con la sociedad e identificando sus necesidades, como menciona Laclau (2005) con estas propuestas Rodas reconoce la pluralidad de demandas articuladas equivalencialmente y busca satisfacer el sentir popular.

Otros pilares importantes aparte de sus propuestas son generar “mecanismos de interacción con los barrios, con los sectores sociales, con la sociedad civil, con los estudiantes, con los gremios, de tal forma que podamos nutrirnos de sus ideas...activando verdaderos canales de participación ciudadana” y “la visión del Modelo de Gobierno Responsable”.

El Modelo de Gobierno Responsable es parte del modelo de gestión y a su vez la bandera ideológica de su propuesta, este modelo “incluye un estilo político civilizado, basado en el diálogo con todos los actores, más allá de las diferencias que puedan existir, y la construcción de acuerdos que beneficien a los ciudadanos”.

La ausencia de los Otros y del antagonismo

Esta visión de Modelo de Gobierno Responsable puede brindar una explicación a la ausencia de fragmentos en las subcategorías de descripción de los Otros y de antagonismo. De hecho en la presentación del Nosotros, Rodas manifestó “quiero reiterar nuestra voluntad de mantener una relación de cooperación, de coordinación en el trabajo, una relación que sea mutuamente respetuosa y constructiva, no sólo con la Función Ejecutiva, sino también con las otras Funciones y autoridades del Estado”.

Por lo tanto se puede argumentar que la falta de aparición de las subcategorías de descripción de los Otros y de antagonismo, se debe a que Mauricio Rodas prioriza una idea de unión y trabajo conjunto con otros actores políticos.

Además Mauricio Rodas crea un “nosotros” integrador que tiene como finalidad el bienestar de los ciudadanos, por lo que en este escenario de armonía y respeto a la diversidad, cualquier señal de conflicto se contrapone a su propuesta general.

Es importante recordar que gran parte de las asignaciones municipales provienen del gobierno central y sobretodo que en el Concejo Metropolitano, el oficialismo obtuvo 11 de los 21 puestos, SUMA-VIVE tuvo 9 y CREO alcanzó un espacio, por lo que Rodas sabía que no tenía mayoría en esta institución y que lo más lógico era tener una buena relación con los políticos de los diferentes movimientos que conforman el Concejo Metropolitano, para poder realmente llevar a cabo sus propuestas y no defraudar a sus electores.

Discusión de resultados

En esta sección de los resultados se discutirá desde las subcategorías los discursos de cada uno de los actores políticos sujetos a esta investigación. A continuación se verá la tabla general incluyendo sus porcentajes junto a los otros políticos electos y el porcentaje de las subcategorías al sumar las tres intervenciones.

Categoría	Subcategoría	DPRC1	DPJN1	DPMR1	TOTAL	%
Componentes Ideológicos	Metas e Intereses	21	6	18	45	8,09
	Juicios de Valor	47	17	12	76	13,67
	Normas y Valores	31	12	14	57	10,25
	Valoración del Entorno	29	3	11	43	7,73
	Antagonismo	13	2	0	15	2,70
	Modelo de Gestión	39	13	26	78	14,03
	Orden Social	21	5	9	35	6,29
Caracterización de roles	Demandas Sociales	2	0	5	7	1,26
	Descripción de Nosotros	46	24	33	103	18,53
	Descripción de los Otros	47	3	0	50	8,99
	Descripción Axiomática del grupo	27	4	16	47	8,45
	Total	323	89	144	556	100,00
	%	58,09	16,01	25,90	100,00	

La tabla muestra que del total de fragmentos identificados en los tres discursos de posesión, el 58,09% pertenecen a Rafael Correa, el 16,01% a Jaime Nebot y el 25,90% a Mauricio Rodas.

Este dominio de Rafael Correa en la tabla general de subcategorías de los tres discursos de posesión es una consecuencia del tiempo que cada político dedicó a su intervención. Rafael Correa dedicó 2 horas a su discurso de posesión, dándole paso al vicepresidente de la república Jorge Glas después de 1 hora con 10 minutos, quien habló aproximadamente un cuarto de hora, específicamente del cambio en la matriz productiva, y luego volvió a darle la posta a Correa.

Jaime Nebot por su parte destinó 20 minutos a la totalidad de su discurso, justificando desde el principio del mismo que “puede ser que ustedes y yo estemos algo aburridos de estos actos de posesión. Al fin y al cabo ya van 4”.

En cuanto a Mauricio Rodas, la ceremonia de posesión fue muy formal y protocolaria, esta duró 1 hora con 47 minutos y en ella recibió el escudo de la ciudad y el bastón de mando, símbolos que refuerzan sus normas democráticas y legitiman su cargo. También condecoró con los botones representativos a los Concejales electos, mostrando una vez más su actitud de cooperación y de evitar la confrontación política. La presentación de su discurso se dio en aproximadamente 41 minutos.

En la suma de los tres textos discursivos, la categoría de componentes ideológicos fue la que más presencia tuvo en la tabla general con 62,77% (349 fragmentos) mientras que la caracterización del electorado tuvo 37,23% (207 fragmentos), sin embargo la subcategoría que más presencia tuvo fue la descripción de Nosotros con 18,53%, seguida por las subcategorías de modelo de gestión con 14,03% y juicios de valor con 13,67%. La subcategoría que menos se identificó fue la de demandas sociales con 1,08%.

La descripción de Nosotros: ¿Quiénes somos? ¿Qué hicimos? ¿Qué haremos?

La descripción de Nosotros fue la subcategoría más usada por Jaime Nebot y Mauricio Rodas en sus respectivos discursos, Rafael Correa también la usó bastante siendo la tercera categoría con mayor frecuencia en su mensaje. Los tres políticos aprovecharon la oportunidad de su posesión para presentarse positivamente ante su electorado.

Correa basa su presentación del Nosotros en las características de su grupo, en el apoyo popular que tiene, que lo ha llevado a ganar las 9 elecciones en las que participó su partido, y en las gestiones que ha realizado su proyecto de Revolución Ciudadana en los 6 años que llevaba en el poder hasta ese momento.

Nebot a su vez también hace una representación de las características de su grupo, del apoyo popular que posee y a diferencia del presidente de la República, no solo realiza su gestión, sino la de su antecesor, que también fue parte del Partido Social Cristiano. Además presenta su gestión exitosa contrastando el antes del ahora y el cambio que ha tenido la ciudad desde que sus coidearios se han hecho cargo de la Muy Ilustre Municipalidad de Guayaquil.

Al igual que los otros dos actores políticos, Rodas también se basa en la legitimidad que le da haber ganado en las urnas y dedica gran parte de sus fragmentos a describir los ideales de SUMA, pero por otra parte habla muy poco de las acciones pasadas debido a que su presencia en la arena política es nueva, y prefiere enunciar las acciones futuras que tomará para hacer que los quiteños puedan vivir mejor. En estas acciones del modelo de gestión, como se menciona en el análisis de resultados, Rodas apela a la construcción de un nuevo Quito.

Esto se diferencia de lo que plantean Correa y Nebot por la simple razón de que estos dos políticos han sido reelectos en sus cargos y tienen un pasado del cual deben hablar, asimismo ellos no plantean un Ecuador nuevo o un Guayaquil diferente, sino que reafirman las políticas que han venido ejerciendo en sus años de gobierno, mientras que Rodas no refuerza nada del pasado e incluso lo desaprueba al proponer una transformación en la ciudad que hará realidad a través de sus promesas de campaña.

El modelo de gestión: ¿cómo llegaremos a nuestras metas?

El modelo de gestión fue la segunda subcategoría más recurrente entre los tres políticos, coincidentemente Rodas tiene el doble de fragmentos en este apartado que Nebot y Correa el triple que el alcalde guayaquileño.

El jefe de estado habla en los fragmentos identificados dentro del modelo de gestión, de las cosas que ha hecho en su periodo presidencial. Estas frases denotan aspectos positivos de su gestión, por ejemplo; “hemos incrementado en un millón de trabajadores la afiliación a la seguridad social, derecho irrenunciable; y... se han generado centenas de miles de puestos de trabajo”, “cerca de 40.000 personas con discapacidad integradas laboralmente, y 6.000 familias con viviendas adecuada para familiares con discapacidad” y “se estableció la gratuidad absoluta de la educación superior y a programas de becas de manutención”

Asimismo Correa señala lo que está por hacerse y lo que se necesita cumplir para el bien del país, diciendo “alcanzaremos casi el 15% del Producto Interno Bruto en inversión pública” y expresando sus planes de gobierno al formular que se debe “utilizar con absoluta responsabilidad social y ambiental... nuestros recursos naturales no renovables. Usar el extractivismo para salir de él, e ir hacia una nueva matriz

productiva”, todas estas acciones están encaminadas hacia la consecución del Buen Vivir de los ecuatorianos.

Regionalmente, a nivel de América del Sur, el líder de Alianza País también define un modelo de gestión, para hacer a un lado al dominio del neocolonialismo y “para evitar los abusos del capital transnacional” con estrategias como “crear nuestras propias instancias para resolver controversias en materia de inversiones;... nuestro propio fondo del Sur, Banco del Sur, nuestro sistema de compensaciones, de comercio” y “la armonización de políticas salariales, entre ellas, un salario mínimo regional para nunca más competir deteriorando... a nuestra fuerza laboral”.

Por su parte Rodas tiene al modelo de gestión como la segunda subcategoría con mayor presencia en su mensaje. Como se estableció en el análisis de resultados, el burgomaestre capitalino expone sus proyectos, propuestas y lo que se va a hacer para obtener sus metas en los fragmentos identificados dentro de esta categoría.

Este político quiteño, define en general su modelo de gestión a través de la visión de Modelo de Gobierno Responsable, concepto que está fuertemente enlazado con sus normas y valores, y que incluso determina aclarando que “desde el principio ha sido nuestra bandera ideológica”. Esta visión como se menciona en el análisis de resultados, busca superar las disputas políticas llegando a acuerdos que beneficien a los quiteños. Para el alcalde de la capital, esto “representa el síntoma de una democracia madura” y “lo que permitirá poner en marcha acciones que eleven el bienestar de los ciudadanos”.

Otro cambio general que propone en su modelo de gestión es la creación de “esquemas democráticos de rendición de cuentas en donde el funcionario público no monopolice la palabra, sino que el ciudadano también tenga una voz para poder

preguntar, cuestionar, reclamar”, para Rodas la democracia debe ser respetada a cabalidad e incluso debe evolucionar hacia la consecución de actos que permitan a su electorado vivir mejor.

Por otra parte, Nebot que entre los tres sujetos de la investigación es el que menos utilizó fragmentos identificados en el modelo de gestión, remarcó una serie de proyectos y obras realizadas, y que están por realizarse para legitimar sus anteriores mandatos y su reciente reelección. Entre los programas y obras realizadas están: “La ampliación del Gran Parque Metropolitano de 300 mil metros cuadrados a 900 mil metros cuadrados”; “Nuevos puentes e interconexiones de transporte masivo”; y “Los balnearios artificiales”.

Entre las obras y proyectos que aún están por llevarse a cabo están:

“Guayaquil digital: dominio masivo de la computación; tabletas para los bachilleres, 6.000 puntos de internet gratuita y sin cable para todos los ciudadanos y, luego, educación tecnológica y continua liberación de información”;

“El nuevo aeropuerto intercontinental de Daular, que tendrá que empezar a construirse en el 2.019 y deberá contar con una nueva macro-vía, alterna a la actual vía a la costa”; y “La ampliación del José Joaquín de Olmedo (aeropuerto)”.

Todas estas acciones del modelo de gestión apuntan a buscar “el éxito, el crecimiento, el empleo y el bienestar” y a la creación de “una sociedad de progreso y libertad” que permitiría llegar a “la meta inminente, la justicia social”.

Así podemos ver que tanto Correa como Nebot tienen un esquema similar en el que presentan su modelo de gestión, exponiendo las obras que ya han hecho y explicando las obras que van a realizar, mientras Rodas por no tener pasado en un cargo

de votación popular, solo se limita a hablar de las acciones que hará en su naciente alcaldía.

También hay que recalcar que los modelos de gestión de Nebot y Rodas responden a sus ciudades específicamente, teniendo un alcance netamente local, mientras que Correa plantea un plan nacional e incluso propone ciertos lineamientos para un modelo de gestión sudamericano, que ayude a los demás países a librarse de los abusos del capital.

Demandas sociales:

La subcategoría de demandas sociales fue la que menos apareció en los tres discursos de posesión. Mauricio Rodas fue el que más fragmentos tuvo en esta categoría, seguido por Rafael Correa y tercero Jaime Nebot que no presentó fragmentos en esta categoría.

Rodas presentó como demandas sociales las siguientes frases: “defensa de las libertades, de respeto, de solidaridad, de amabilidad, de coraje y pujanza, de sueños por progresar, por vivir mejor”; “Esperamos contar con el apoyo de los señores concejales para que estas propuestas, que gozaron de amplio respaldo popular, se conviertan en realidad. En nuestra administración, ¡no más candados para los quiteños! Refiriéndose a la reducción de las multas por infracción del pico y placa y zona azul a la mitad de los valores y eliminar el uso del candado como forma de sanción.

También habló de los “profundos anhelos de los quiteños, como la remodelación integral del Estadio Olímpico Atahualpa” que será cumplida en su alcaldía, “exigir lo que le corresponde y defender los derechos de los quiteños, pues ese el mandato que

hemos recibido de ellos”; y “nuestro ferviente deseo de mejorar nuestras vidas con servicios públicos de calidad”

Rodas básicamente identifica como demandas sociales, las mismas cosas que plantea en su presentación del Nosotros, sus metas e intereses y su modelo de gestión. Esto tiene lógica, ya que el fundador de SUMA indicó que sus propuestas se basaron en las sugerencias obtenidas del programa “SUMA tu propuesta”, es decir que su campaña se basó en lo que el pueblo quiteño le pidió.

Correa solo presenta un fragmento identificado en la subcategoría de demandas sociales: “la libertad, que nunca había llegado a los indios, a los negros, a las mujeres, a los pobres, a los marginados de siempre.”

Con esto Rafael Correa intenta identificar a la libertad como una necesidad demandada por los indios, los negros, las mujeres, los pobres, los marginados de siempre ya que nunca la han tenido, y es fundamental para el pleno desarrollo de estos grupos sociales.

Se puede argumentar que el alcalde de Quito lidera esta subcategoría puesto que al ser un alcalde nuevo, muestra las demandas sociales insatisfechas por los anteriores gobiernos, mientras que tanto Correa como Nebot llevan años en el poder y hablar de demandas sociales es admitir que no han podido satisfacer lo que el pueblo les ha pedido. Lo que para Laclau (2005) es irse en contra del sentir popular y por lo tanto poner en riesgo la gobernabilidad en sus respectivos cargos.

Tomando la definición de discurso político de Ipola (1979) podemos ver que los tres discursos de posesión contienen una temática centrada principalmente en el control de las estructuras institucionales del poder, en el caso de Nebot de las competencias

municipales de Guayaquil, en el caso de Rodas del Concejo Metropolitano de Quito y en el caso del presidente de la República de todas las instituciones del gobierno central.

Asimismo la discursividad de los tres candidatos electos incluye la evaluación de sus efectos ideológicos y políticos inmediatos, tanto así que los componentes ideológicos fueron la categoría dominante en el 100% de los discursos de posesión.

Sin embargo, solo las intervenciones de Rafael Correa y Jaime Nebot tuvieron el objetivo de refutar las ideas de sus contrarios, la del presidente de la República fue mucho más notoria, ya que el político de AP construyó el “nosotros” basándose en la exclusión de la definición de los otros (Hall, 1996), mientras que Nebot lo hizo de manera puntual en ciertos temas como la ideología diciendo “¡no pretendemos obligar a nadie a abordar nuestro tren hacia el progreso; pero jamás seremos pasajeros obligados del tren hacia el fracaso! Y la intervención del gobierno central en decisiones urbanísticas de Guayaquil. A diferencia de esto, el político de SUMA no descalificó a sus contrarios, simplemente porque nunca los identificó, siguiendo una política de cooperación que permita llegar a acuerdos que mejoren la calidad de vida de los quiteños.

Conclusiones

Para finalizar podemos ver que la estructura discursiva de los tres candidatos electos tiene algunas diferencias en la utilización de las subcategorías. Por ejemplo el discurso de posesión de Rafael Correa tiene mayor presencia de los juicios de valor y luego de la descripción de Nosotros cimentada en contraposición a los Otros. Jaime Nebot en cambio tiene predominancia de la construcción del “nosotros” pero sin mencionar a los “otros” y en segundo lugar tiene los juicios de valor. Y para Mauricio Rodas también se impone la descripción de Nosotros, pero es escoltada por su modelo de gestión.

De esta forma podemos ver que en la totalidad de las intervenciones predomina la presentación positiva del “nosotros” de cada candidato. En esta subcategoría todos los actores políticos legitiman su presencia con las victorias electorales que alcanzaron. Las diferencias se marcan en el proceso de construcción del “nosotros”.

El presidente Correa crea el “nosotros” distanciándose de los “otros”, presentando sus logros en los años de gobierno que posee. El alcalde Nebot también presenta sus logros y con orgullo demuestra el cambio del pasado al presente que ha tenido Guayaquil en su gobierno, pero a diferencia de Correa hace del “nosotros” un constructo que apela a todos los guayaquileños, mencionando puntualmente a “otros” pero que no pertenecen a Guayaquil, sino que son externos a la ciudad. Finalmente el alcalde Rodas, no presenta logros que legitimen su gobierno porque no tiene pasado político y ni siquiera nombra a los “otros”, lo que sí hace es ratificar sus propuestas y darles énfasis ya que su nosotros depende de la alcaldía que al momento del discurso acaba de comenzar.

En cuanto al modelo de gestión de Correa se basa en un plan de cambio de la matriz productiva para el país y una estrategia de empoderamiento de la región a los países de Sudamérica, construyendo una representación de superación socioeconómica a través del conocimiento, de las oportunidades y de la norma de poner “primero el ser humano antes que el capital”.

Nebot en cambio presenta una estrategia más puntual de obras específicas y proyectos diseñados que fortalezcan su modelo de gestión exitoso, creando un concepto futurístico de Guayaquil, apuntando a la vanguardia en tecnología y al igual que el presidente Correa, basándose en el postulado del conocimiento sobre el dinero, que ratifica indicando que “El capital del siglo XXI no es el dinero, que se gana y se pierde, es acceder o no al conocimiento”.

Por su parte Mauricio Rodas formula un Modelo de Gobierno Responsable que es pragmático y busca llegar a acuerdos que superen las diferencias políticas y den mayor importancia a los ciudadanos de Quito.

Aunque tengan diferencias ideológicas, podemos ver que los fines de estos tres actores políticos son bastante similares; Correa busca el buen vivir de los ecuatorianos. Nebot busca la justicia social, el éxito, el empleo y el bienestar para sus ciudadanos y Rodas intenta conseguir nada más y nada menos que los quiteños puedan vivir mejor, demostrando que puede cumplir su eslogan de campaña, ¡Sí podemos vivir mejor!

Así podemos observar que todos estos políticos interactúan con el pueblo a través del discurso y crean las representaciones sociales sobre sus electorados basadas en los componentes ideológicos. También se muestra que si bien tienen diferencia en esta misma ideología y en la estructura de sus discursos, su fin es el mismo y poseen también muchas similitudes en el uso de sus fragmentos discursivos.

Recomendaciones

Después de realizar este estudio, se invita a que se continúe la investigación de los discursos de Rafael Correa, Jaime Nebot y Mauricio Rodas y se amplíe la muestra presentada en este trabajo. Además es deseable que se pase a una indagación más explicativa que permita conocer a los investigadores más exactamente cómo se crean las representaciones sociales en los discursos de estos líderes.

Asimismo se recomienda hacer una comparación exhaustiva de los elementos comunes y las diferencias presentadas en la estrategia discursiva de cada uno de los personajes políticos estudiados en esta investigación. También sería positivo desarrollar más el análisis de contenido de contingencia o en su defecto pasar al análisis de discurso que permitiría profundizar mucho más el estudio de los fragmentos discursivos.

Esta investigación además puede aportar al entendimiento del comportamiento del electorado y sería recomendable que se ahonde en la comprensión de la conducta de los votantes y de la efectividad de llegada que tiene el mensaje de cada uno de los políticos de este análisis.

Hay que enfatizar que sería positivo ampliar los campos de este estudio hacia todos los medios de comunicación tradicionales y no tradicionales para explorar cómo se crean las representaciones sociales en estos distintos espacios de interacción social, y establecer las diferencias y semejanzas estructurales que se presenten entre sí y entre los discursos oficiales.

Bibliografía

- Alemán y Larriera. (1998). *Lacan-Heidegger*. Buenos Aires: Manantial.
- Alfonso, I. (2007). *Psicología Online*. Recuperado el 2015 de agosto de 2015, de http://www.psicologia-online.com/articulos/2007/representaciones_sociales.shtml
- Alianza País*. (7 de julio de 2015). Recuperado el 11 de octubre de 2015, de <http://www.alianzapais.com.ec/2015/07/03/manifiesto-ideologico/>
- Andes*. (2012 de diciembre de 2012). Recuperado el 17 de agosto de 2015, de <http://www.andes.info.ec/pol%C3%ADtica/rafael-correa-lidera-intenci%C3%B3n-voto-ecuatorianos-606.html>
- Asamblea Constituyente. (2008). *Contitución Política del Ecuador*. Montecristi.
- Bigot, M. (s.f.). Recuperado el 15 de agosto de 2015, de <http://rephip.unr.edu.ar/bitstream/handle/2133/1367/2.%20SAUSSURE.pdf?sequence=3>
- Cartwright, J. A. (2010). La izquierda del "Outsider" y la ausencia de opositores en la política ecuatoriana. *Polemika*, 18-29.
- CNE. (24 de febrero de 2013). Recuperado el 17 de agosto de 2015, de <https://resultados.cne.gob.ec/#/search/4/07/60>
- CNE. (28 de febrero de 2014). Recuperado el 17 de agosto de 2015, de <https://resultados.cne.gob.ec/#/search/4/17/60>
- CNE. (28 de febrero de 2014). Recuperado el 2015, de <https://resultados.cne.gob.ec/#/search/4/9/390>
- de Ipola, E. (Jul-Sept de 1979). Populismo e ideología (A propósito de Ernesto Laclau: "Política e ideología en la teoría marxista"). *Revista Mexicana de Sociología*, 41(3), 925-960.
- Diario La Hora*. (18 de febrero de 2013). Recuperado el 17 de agosto de 2015, de http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1101466861#.VekZiBEn_Gc
- Ecuador Inmediato*. (7 de enero de 2014). Recuperado el 12 de octubre de 2015, de http://www.ecuadorinmediato.com:8080/index.php?module=Noticias&func=news_user_view&id=2818754144&umt=viviana_bonilla_arranca_campana_electoral_presentando_35_propuestas_para_guayaquil
- Ecuavisa. (20 de agosto de 2014). *Ecuavisa.com*. Recuperado el 1 de octubre de 2015, de <http://www.ecuavisa.com/articulo/noticias/nacional/76742-correa-anuncia-que-nuevo-puerto-aguas-profundas-se-hara-posorja>
- El Comercio*. (8 de febrero de 2014). Recuperado el 17 de agosto de 2015, de <http://www.elcomercio.com/actualidad/politica/tres-encuestadoras-coinciden-tendencias-quito.html>

- El Comercio. (5 de septiembre de 2015). Recuperado el 29 de septiembre de 2015, de <http://www.elcomercio.com/actualidad/psc-jaimenebot-guayaquil-politica-afiliacion.html>
- El Universo*. (26 de diciembre de 2013). Recuperado el 17 de agosto de 2015, de <http://www.eluniverso.com/noticias/2013/12/26/nota/1958726/sondeo-indica-que-nebot-barrera-encabezan-preferencias-electorales>
- Fernández Chaves, F. (2002). El análisis de contenido como ayuda metodológica para la investigación. *Revista de Ciencias Sociales (Cr)*, 35-53.
- Fernández, J. (3 de septiembre de 2008). Recuperado el 3 de septiembre de 2015, de <http://www.unav.es/gep/ConceptosClavesIdeologia.html>
- Foucault, M. (s.f.). Recuperado el 25 de julio de 2015, de <http://www.inau.gub.uy/biblioteca/seminario/microfisica%20poder.pdf>
- Foucault, M. (2002). *La arqueología del saber*. Buenos Aires: Siglo veintiuno.
- Foucault, M. (2014). *Enfocarte*. Recuperado el 12 de agosto de 2015, de <http://www.enfocarte.com/6.28/filosofia.html>
- Francine Ouellet, & Robert Mayer. (1991). *Méthodologie de recherche pour les intervenants sociaux*. Boucherville.
- Garretón, M. (2007). *Del postpinochetismo a la sociedad democrática*. Santiago: Prometeo.
- Gómez, S. (2009). *Técnicas de investigación*. Recuperado el 5 de octubre de 2015, de UNAD: http://datateca.unad.edu.co/contenidos/100104/100104_EXE/leccin_6_investigacin_exploratoria_descriptiva_correlacional_y_explicativa.html
- Hall, S. (1996). *¿Quién necesita identidad?*
- Hora, L. (21 de abril de 2005). *LaHora.com*. Recuperado el 1 de octubre de 2015, de http://www.lahora.com.ec/index.php/noticias/show/1000322232/-1/Cronolog%C3%ADa_de_la_inestabilidad_pol%C3%ADtica.html#.ViY3v34vfiU
- Jait y Díaz. (2011). El análisis del discurso: Michael Foucault. *Reflexión Académica en Diseño y Comunicación*, 144-147.
- Jodelet, D. (1986). La representación social: Fenómenos, conceptos y teoría. *Psicología Social II*, 469-494.
- La 6*. (2015). Recuperado el 9 de octubre de 2015, de http://www.la6.ec/index.php?option=com_content&view=article&id=1&Itemid=14
- La Hora. (25 de junio de 2015). Recuperado el 30 de septiembre de 2015, de <http://www.eldiario.ec/noticias-manabi-ecuador/359620-jaime-nebot-el-pais-de-correa-se-acabo/>
- Laclau, E. (2005). *La razón populista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

- Laclau, E. (2008). ¿Por qué construir al pueblo es la principal tarea de una política radical? *Debates y Combates*.
- León, T. (2015). *Infoamérica*. Recuperado el 15 de agosto de 2015, de http://www.infoamerica.org/teoria_articulos/saussure1.htm
- López, A., & Cubillo, P. (2009). Análisis del Referéndum Constitucional 2008 en Ecuador. *Íconos*, 13-20.
- Manzano, V. (2005). Recuperado el 12 de agosto de 2015 de <http://www.aloj.us.es/vmanzano/docencia/metodos/discurso.pdf>
- Meersohn, C. (24 de octubre de 2005). Recuperado el 2015, de <http://www.facso.uchile.cl/publicaciones/moebio/24/meersohn.htm>
- Miramón, M. A. (2013). Michel Foucault y Paul Ricoeur: dos enfoques del discurso. *La Colmena*, 53-57.
- Mora, M. (2002). La teoría de las representaciones sociales según Serge Moscovici. *Athenea Digital*, 1-25.
- Moscovici, S. (1979). *El psicoanálisis, su imagen y su público*. Buenos Aires: Anesa-Huemul.
- Moscovici, S. (1981). On Social Representations. *Social Cognition perspectives on everyday knowledge*, 181-209.
- Mullins, W. (1972). On the Concept of Ideology in Political Science. *American Political Science Review*, 66, 498-510.
- Namakforoosh, M. (2000). *Metodología de la investigación*. Limusa.
- Navarro, P., & Díaz, C. (1995). *Análisis de contenido*.
- Nebot, J. (11 de agosto de 2013). Jaime Nebot, Puerto de Guayaquil, 11 de agosto de 2013. Guayaquil, Guayas, Ecuador.
- Observatorio Legislativo. (1 de octubre de 2015). Recuperado el 1 de octubre de 2015, de <http://www.observatoriolegislativo.ec/asamblea-nacional/asambleistas/>
- Ortiz, S. (2008). *El contexto político de la Asamblea Constituyente en Ecuador*. Quito.
- Prado, S. (18 de febrero de 2010). *Libre Pensador*. Recuperado el 5 de septiembre de 2015, de <http://www.ellibrepensador.com/2010/02/18/teoria-de-la-ideologia-marxismo-e-ideologia/>
- Punín, I. (2014). *Una visión comunicacional de la política en Ecuador: Rafael Correa y su bicicleta*. Quito: FLACSO.
- Ricoeur, P. (1995). *Teoría de la interpretación*. México.

- Ríos, N. (2007). Las nuevas formas de gobierno en América Latina. *Congreso Latinoamericano y Caribeño de Ciencias Sociales, "FLACSO 50 años"* , 29-31.
- Rolland, S. (2008). Nuevas formas de participación política en América Latina. *Congreso Latinoamericano y Caribeño de Ciencias Sociales, 50 años de la FLACSO*.
- Ruíz Silva, A. (2004). Texto, testimonio y metatexto : el análisis de contenido en la investigación en educación. *CLACSO*.
- Santander, P. (2011). Por qué y cómo hacer Análisis de Discurso. *Moebio*(41), 207-224.
- Sartori, G. (1969). Politics, Ideology, and Belief Systems. *The American Political Science Review*, 63(2), 398-411.
- SUMA. (2014). Recuperado el 1 de octubre de 2015, de <http://www.suma.ec/blog/hoja-de-vida-de-mauricio-rodas/>
- Taylor, S., & Bodgan, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Buenos Aires: Paidós.
- van Dijk y Atenea Digital. (2001). *El análisis crítico del discurso y el pensamiento social*. Atenea. Recuperado el 24 de agosto de 2015, de Atenea Digital: <http://www.raco.cat/index.php/Athenea/article/viewFile/34083/33922>
- van Dijk, T. (1989). Recuperado el 2015, de <http://www.discourses.org/OldArticles/Ideological%20discourse%20analysis.pdf>
- van Dijk, T. (1993). Principles of critical discourse analysis. *Discourse & Society*, 249-283.
- van Dijk, T. (1997). Power and the news media. En D. Paletz, *Political Communication and Action* (págs. 9-36). Amsterdam: Amsterdam University.
- Van Dijk, T. (2000). *El discurso como interacción social*. Barcelona: Gedisa.
- van Dijk, T. (2003). *Ideología, una aproximación multidisciplinaria*. Barcelona: Gedisa.
- van Dijk, T. (2003). La multidisciplinaridad del análisis crítico del discurso: un alegato en favor de la biodiversidad. En Wodak & Meyer, *Métodos de análisis crítico del discurso*. (págs. 143-177). Barcelona: Gedisa.
- van Dijk, T. (Abril-Junio de 2005). Ideología y Análisis del Discurso. *Revista Internacional de Filosofía Iberoamericana y Teoría Social*(29), 9-36.
- Verón, E. (1997). *El discurso político. Lenguajes y acontecimientos*. Buenos Aires.
- Verón, E. (1998). *Semiosis social*. Buenos Aires: Gedisa.
- Wodak, R., & Meyer, M. (2003). *Métodos de análisis crítico del discurso*. Barcelona: Gedisa.

Anexos

Anexo 1 (Matriz de doble entrada)

MATRIZ DE DOBLE ENTRADA					
	Categorías de análisis	CORREA	NEBOT	RODAS	INTERPRETACIÓN
Componentes ideológicos	Metas e Intereses				
	Juicios de Valor				
	Normas y Valores				
	Valoración del Entorno				
	Presentación Positivo “de nosotros”				
	Presentación Negativa de los otros.				
	Modelo de Gestión				
	Orden Social				
Caracterización de roles	Demandas Sociales				
	Descripción de Nosotros				
	Descripción de los Otros				
	Descripción Axiomática del grupo				

Anexo 2

DISCURSO DE JAIME NEBOT EN EL INICIO DE SU TERCER PERIODO COMO ALCALDE DE GUAYAQUIL (Recuperado el 1 de noviembre de 2015 de

http://www.eluniverso.com/sites/default/files/archivos/2014/05/discurso_posesion_jaime_nebot.pdf)

EN LO FORMAL PUEDE SER QUE USTEDES Y YO ESTEMOS ALGO ABURRIDOS DE ESTOS ACTOS DE POSESION... SON 4 YA. EN CAMBIO, EN EL FONDO ESTOS CONSTITUYEN UN NUEVO HITO DE RESPONSABILIDAD Y OTRA OCASIÓN INVALORABLE DE CONSOLIDAR NUESTRA LIBERTAD, DEMOSTRAR NUESTRO CIVISMO, Y REVALIDAR NUESTRO PROGRESO.

EN NUESTRAS ADMINISTRACIONES GUAYAQUIL HA AVANZADO ENORMEMENTE. JUNTOS HEMOS CONVERTIDO LA OSCURIDAD EN LUZ, LAS LAGRIMAS EN SONRISAS, EL HASTIO EN PODEROSO EMPUJE Y LA INCERTIDUMBRE EN SEGURO DESTINO DE BIENESTAR. YA LO DIJO KOFI ANNAN, PRINCIPAL DE LAS NACIONES UNIDAS: “ USTEDES, CIUDADANOS DE GUAYAQUIL, PUEDEN ESTAR ORGULLOSOS DEL EJEMPLO QUE ESTAN DANDO A LOS CIUDADANOS DEL RESTO DEL MUNDO”. HAY OPINIONES CONTRARIAS AL MODELO DE DESARROLLO, PERO EL JUICIO INAPELABLE Y CONTUNDENTE DEL PUEBLO ES TERMINANTE: HA RATIFICADO ESE MODELO EN 6 ELECCIONES CON TRIUNFOS DE ABRUMADORA MAYORIA ABSOLUTA.

SIN EMBARGO, LO IMPORTANTE NO ES EL PASADO, SINO EL FUTURO. LO IMPORTANTE NO SON LAS COSAS QUE TENEMOS, SINO A QUIENES TENEMOS. Y ESOS SON USTEDES, PRINCIPIO Y FIN DE NUESTRA ACCION DE SERVICIO.

EL CAPITAL DEL SIGLO XXI NO ES EL DINERO, QUE SE GANA Y SE PIERDE. EL CAPITAL DEL SIGLO XXI ES EL CONOCIMIENTO, QUE SE CONSERVA Y SE INCREMENTA. ES ACCEDER O NO A ESE CONOCIMIENTO PUEDE CONVERTIRNOS EN CIUDADANOS DE AVANZADA O EN CIUDADANOS LIMITADOS Y ESTA PROFUNDA Y FATAL DESIGUALDAD, IMPLICARIA UNA GRAN DIFERENCIA: VIVIR BIEN O VIVIR MAL. ANTE SEMEJANTE CIRCUNSTANCIA NO PODEMOS SEGUIR PENSANDO EN REVOLUCIONES Y GENERACIONES ANCLADAS A BOLIVAR, MARTI O ALFARO. NADIE DEBE DESCONOCER SU VALIA PERO EL PRIMERO MURIO HACE MAS DE 180 AÑOS Y LOS OTROS DOS HACE ALREDEDOR DE 100 AÑOS. ¿COMO PUEDEN SER EL EJE DE REVOLUCIONES PRESENTES Y FUTURAS? LAS REVOLUCIONES QUE NECESITAMOS SON AQUELLAS QUE, A TRAVES DEL CONOCIMIENTO Y LA TECNOLOGIA, LOGRAN QUE LOS CIUDADANOS, DESDE NIÑOS, ORIENTEN SU FORMACION Y METAS A NO SER SUBSIDIADOS, NI DEPENDIENTES, SINO EMPRENDEDORES REALIZADOS EN UNA SOCIEDAD DE PROGRESO Y LIBERTAD. ESO ES JUSTICIA SOCIAL. EN LOS ULTIMOS 100 AÑOS LA HUMANIDAD PROGRESO MAS QUE EN TODA SU HISTORIA ANTERIOR Y EN LOS 20 VENIDEROS, SIN DUDA PROGRESARA MAS QUE EN LOS ULTIMOS 100 AÑOS. SINGULARITY, UNIVERSIDAD TECNOLOGICA PROMOVIDA POR LA NASA Y GOOGLE, SEÑALA, POR EJEMPLO Y ENTRE OTRAS COSAS, QUE MEDIANTE LA INCORPORACION DE UN CHIP, LOS SERES HUMANOS PRONTO PODREMOS ENTENDER Y HABLAR MUCHOS IDIOMAS Y QUE EL PROMEDIO DE VIDA PODRA SER 150 AÑOS. TENEMOS QUE PREPARARNOS PARA ESO. Y PARA ESO ES GUAYAQUIL DIGITAL: DOMINIO MASIVO DE LA COMPUTACION; TABLETAS PARA LOS BACHILLERES, 6.000 PUNTOS DE INTERNET GRATUITA Y SIN

CABLE PARA TODOS LOS CIUDADANOS Y, LUEGO, EDUCACION TECNOLÓGICA Y CONTINUA LIBERACION DE INFORMACION.

POR OTRO LADO, TENEMOS QUE REIVINDICAR LA AUTONOMIA DE LAS CIUDADES. ESTE ES EL SIGLO DE LAS CIUDADES, Y SU AUTONOMIA DEBERA ENTENDERSE COMO LIBERTAD PARA DECIDIR, JUSTICIA PARA RECIBIR Y CREATIVIDAD PARA PROGRESAR. UNA AUTONOMIA QUE RESPETE AL GOBIERNO CENTRAL Y QUE SE HAGA RESPETAR DEL GOBIERNO CENTRAL.

UNA AUTONOMIA QUE CONSOLIDE LA INDISPENSABLE UNIDAD NACIONAL NO ES OTRA COSA QUE EL RESPETO A LAS DIVERSIDADES LOCALES. NECESITAMOS LA INTEGRACION DEL GRAN GUAYAQUIL A TRAVES DE NUEVOS PUENTES E INTERCONEXIONES DE TRANSPORTE MASIVO. EL 2.024 DEBE INAUGURARSE EL NUEVO AEROPUERTO INTERCONTINENTAL DE DAULAR, QUE TENDRA QUE EMPEZAR A CONSTRUIRSE EN EL 2.019 Y DEBERA CONTAR CON UNA NUEVA MACROVIA, ALTERNA A LA ACTUAL VIA A LA COSTA. PARTE DE ESE CAMINO LO TENEMOS RECORRIDO Y HASTA TANTO, EN JULIO, ENTREGAREMOS LA AMPLIACION DEL JOSE JOAQUIN DE OLMEDO, QUE LO RATIFICA COMO EL AEROPUERTO MAS GRANDE DEL PAIS, CON 60.000 METROS CUADRADOS DE TERMINAL DE LUJO Y 10 MANGAS.

LA DISTRACCION MASIVA GRATUITA Y LA UNION FAMILIAR SERAN PRIORIDAD. POR ELLO, EL GRAN PARQUE METROPOLITANO Y LOS BALNEARIOS ARTIFICIALES CONSTITUYEN UNA REALIDAD POPULAR. OBVIAMENTE CONTINUAREMOS HACIENDO LO QUE HEMOS HECHO. HAREMOS MAS Y MEJOR..., CON EL CONCURSO, DENTRO DE LA LEY, DE LA EMPRESA PRIVADA.

PERO UN ALCALDE NO ES UN SIMPLE CONSTRUCTOR DE OBRAS, POR EXITOSO QUE SEA. ES EL INTERPRETE Y EJECUTOR DEL PENSAMIENTO Y SENTIMIENTO DE SU PUEBLO; ES EL DEFENSOR DE SUS LOGROS Y EL REALIZADOR DE SUS SUEÑOS; ES EL GESTOR DE SU LIBERTAD, AUTOESTIMA Y ORGULLO.

TENEMOS QUE DEFENDER LA LIBERTAD DE OPINAR, DE CREAR Y DE EMPRENDER. TENEMOS QUE DEFENDER NUESTRO VOLUNTARIADO, ESAS INSTITUCIONES QUE NOS HAN DADO LO QUE LOS GOBIERNOS CENTRALES NOS HAN NEGADO. TENEMOS QUE DEFENDER LA TRADICION, EL DERECHO Y LA NECESIDAD DE SEGUIR SIENDO EL PRIMER PUERTO DEL PAIS Y TENEMOS QUE DEFENDER LAS COMPETENCIAS MUNICIPALES Y ENTRE ELLAS LA DE REGULAR EL USO DE NUESTRO SUELO, ASI IMPEDIREMOS INTENCIONES PERVERSAS COMO LA DE ASFIXIAR EL CRECIMIENTO DE NUESTRO PUERTO, INTENCIONES TORPES COMO LAS QUE CONLLEVAN LA PARALIZACION DE LA CONSTRUCCION DE VIVIENDAS DE INTERES SOCIAL E INTENCIONES CAOTICAS Y RIDICULAS COMO LA DE PRETENDER HACER ESE TIPO DE VIVIENDA EN PEQUEÑOS TERRENOS CENTRICOS DE LAS CIUDADES.

SOMOS DEMOCRATAS. ¡NO PRETENDEMOS OBLIGAR A NADIE A ABORDAR NUESTRO TREN HACIA EL PROGRESO; PERO JAMAS SEREMOS PASAJEROS OBLIGADOS DEL TREN HACIA EL FRACASO!. LA LIBERTAD ES EL DERECHO DE HACER LO QUE NO PERJUDIQUE A LOS DEMAS. NO ES LIBRE, POR TANTO, QUIEN TOLERA QUE LO PERJUDIQUEN, PUES NO HAY MAYOR ESCLAVO QUE EL QUE SE CREE LIBRE SIN SERLO.

GOBERNAR CON AUTORIDAD ES UN ARTE DIFICIL, MEZCLA DE FIRMEZA Y TOLERANCIA, DE RIGIDEZ Y FLEXIBILIDAD. ES ASUMIR RIESGOS Y LLEVAR

LA IMAGINACION AL PODER Y A LA REALIDAD. ES ESO, Y TRAS ESO EL ÉXITO, EL CRECIMIENTO, EL EMPLEO Y EL BIENESTAR. ES ESO, O JAMAS SEREMOS REALMENTE LIBRES.

CONCIUDADANOS Y MIEMBROS DEL NUEVO CONCEJO: GUAYAQUIL NECESITA DE TODOS USTEDES. GUAYAQUIL NO ES AMARILLO NI VERDE, GUAYAQUIL ES CELESTE Y BLANCO. NUEVAMENTE LOS INVITO A QUE JUNTOS SIGAMOS HACIENDO REALIDAD LOS VERSOS DE PABLO ANIBAL VELA:

“GUAYAQUIL, NO DETENGAS EL RITMO DE TU PASO, LOS PUEBLOS COMO TU SOLO TIENEN AURORAS, LA VANGUARDIA NO SABE DEL FRACASO”

MAYO 14, 2014

Anexo 3

Discurso de posesión de Rodas el 14 de mayo del 2014 desde el Teatro Sucre (recuperado el 1 de noviembre de 2015 de la Alcaldía Metropolitana de Quito)

Inspirados por su pasado glorioso, acudimos hoy a escribir un nuevo capítulo en la historia de nuestra Ciudad. Esa historia que empezó hace miles de años, con sus primeros pobladores, quienes con carácter aguerrido forjaron las bases de lo que hoy es Quito. Con el tiempo, Quito fue creciendo en grandeza, fruto de su ubicación estratégica que la convirtió en un centro en el que confluían diferentes étnias y rutas comerciales, generando un intenso intercambio cultural. Más adelante, Atahualpa, el hijo del inca Huayna Capac, luchó por convertir a Quito en capital del Tahuantinsuyo, durante la etapa de mayor esplendor de nuestra etapa prehispánica. Y así llegamos al 6 de diciembre de 1534 con la fundación de San Francisco de Quito y el inicio del mestizaje,

marcando desde entonces el carácter eminentemente diverso que matizaría el futuro de Quito.

La rebeldía frente a la injusticia y la ineludible lucha por la libertad han sido los rasgos que históricamente han caracterizado al pueblo de Quito, desde la rebelión de las alcabalas de 1592, hasta la heroica gesta independentista del 10 de agosto de 1809, con la cual Quito iluminó con su luz a todo el continente en el camino hacia la libertad. Y fue en las faldas del Pichincha, teniendo a Quito como testigo, que bajo el lúcido liderazgo del Mariscal Sucre finalmente sellamos nuestra independencia. Ese carácter indómito y el profundo amor por la libertad también se manifestaron a través de la difusión de ideas; a finales del siglo 18 Eugenio Espejo fundaba Primicias de la Cultura de Quito, el primer periódico nacional, y 3 décadas más tarde aparecía El Pensador Quiteño, cuestionando severamente al poder de turno, todo lo cual instauró una tradición de defensa al pluralismo y promoción de la libertad de pensamiento y expresión que Quito ha mantenido intacta a lo largo de los años: Quito, los quiteños, somos amantes de la libertad en todas sus formas y siempre lo seremos, Quito es la ciudad de la libertad.....

Y es también la Ciudad de la democracia, esa democracia cuyos principios de soberanía y representación popular quedaron plasmados desde la Constitución Quiteña de 1812, y se han mantenido vigentes en el corazón y la voluntad de los quiteños a pesar de las dificultades, haciendo que el pasar del tiempo sólo afiance la profunda vocación democrática de nuestra Ciudad, cuya última manifestación se produjo de manera muy clara el pasado 23 de febrero.

Quito, crisol de la nacionalidad ecuatoriana, se distinguió desde sus orígenes por acoger con brazos abiertos a ecuatorianos de todos los rincones: mestizos, indígenas, blancos,

afro descendientes, que encontraron en nuestra Ciudad las condiciones ideales para vivir, soñar, progresar. Esa amalgama de razas y culturas convirtieron a Quito en el corazón de la patria, y representa la herencia por la que hoy gozamos de un carácter cosmopolita y nos hace llamar cariñosamente “quiteños” a todos quienes tienen a Quito como su hogar, independientemente de su lugar de nacimiento.

El orgullo de la quiteñidad, el cuidado del ornato de nuestra Ciudad y el afán progresista de sus habitantes se pusieron de manifiesto desde temprano. Fue en 1535 cuando el Cabildo estableció la obligatoriedad de mantener las calles limpias; poco después construyó la primera fuente de agua en la Plaza Mayor, hoy Plaza Grande, y en 1610 ordenó la instalación de pilas para el servicio de agua; en 1878 impulsó el alumbrado público con faroles de vela y lámparas de queroseno y 5 años más tarde el primer sistema público de recolección de basura a través de carros tirados por bestias. Gracias al gran Eloy Alfaro, el siglo 20 trajo el Ferrocarril a Quito, inaugurando una nueva etapa de modernidad que se consolidó con el querido y recordado tranvía. Hoy todos los quiteños renovamos el orgullo de quiteñidad y la voluntad de cuidar nuestro ornato como quien cuida de una joya preciosa, pero también nuestro ferviente deseo de mejorar nuestras vidas con servicios públicos de calidad.

Quito, orgullo de América y el mundo por su riquísimo acervo arquitectónico, artístico y cultural, con su Catedral del siglo XVI, las Iglesias de la Compañía, San Agustín, San Francisco, Santo Domingo y tantos otros tantos hermosos templos, plazas y patios; las obras de incalculable valor de la Escuela de Arte Quiteño, fruto maravilloso de la simbiosis cultural de la Ciudad, con Caspicara, Miguel de Santiago, Pampite y Legarda, configuran el marco para este tesoro extraordinario que es nuestro centro histórico, que con toda justicia hizo merecedor a Quito de la distinción de Patrimonio Cultural de la Humanidad en 1978, siendo la primera ciudad en el mundo en recibirla. Y este

fantástico legado cultural ha servido de inspiración para posteriores generaciones que lo han sabido honrar, Pinto, Manosalvas, Salas, Guerrero, Mideros, Guarderas, Kingman, Guayasamin, Endara Crow, Viteri, Maldonado, y que siguen honrando Aguirre, Stornaiolo, Viracocha, Pilar Bustos, escritores, poetas, actores, cineastas, músicos, que aunque muchos no son nacidos en nuestra Ciudad, han hecho de Quito su musa, construyendo con su perspectiva tan especial una maravillosa acuarela de diversidad. Y esta riqueza cultural se nutre de muy diversas manifestaciones, desde las leyendas quiteñas del Padre Almeida o del Cucurucho de San Agustín y canciones tan queridas como el Chullita Quiteño de Alfredo Carpio o Guitarra Vieja de Carlos Guerra, hasta la deliciosa comida y los dulces extraordinarios que para todo tipo de paladar se encuentran en Quito. La cultura quiteña la vivimos todos al son de muy variados ritmos, pasillos, albazos, sanjuanitos, pasacalles, boleros y hasta salsa, rock, y reguetón. Y Quito también ha sido testigo de verdaderos hitos para la cultura popular y la historia deportiva del Ecuador; por ejemplo, como olvidar aquel 7 de noviembre de 2001, día en que nuestro querido Estadio Olímpico Atahualpa albergó a miles de hinchas que con pasión gritábamos Sí Se Puede, festejando la primera clasificación de Ecuador a un Mundial de Fútbol.

La historia de Quito, esta gloriosa historia, es en realidad la historia de los valores que caracterizan a su población. Los valores de defensa de las libertades, de respeto, de solidaridad, de amabilidad, de coraje y pujanza, de sueños por progresar, por vivir mejor. Me siento profundamente honrado de ser el Alcalde de San Francisco de Quito, el Alcalde de todos los quiteños.

Nuestra generación recoge con orgullo el legado histórico de Quito, y respetando a quienes han servido a esta hermosa Ciudad, alimentándonos de su experiencia, nos proyectamos hacia el futuro, innovando, creando. Ha llegado la hora de la juventud,

representamos una visión joven que sueña con el Quito moderno, incluyente, próspero y con calidad de vida que todos merecemos, y asumimos con responsabilidad el enorme desafío de convertir ese sueño en realidad, transformando a nuestra Ciudad.

Haremos de Quito una Ciudad en la que todos podamos vivir en armonía, respetando las diferencias que conforman el extraordinario mosaico de visiones que fomenta el pluralismo para el pleno ejercicio de la libertad y la democracia. Una verdadera inclusión, realzando aquella maravillosa mezcla de razas, credos, ideologías y preferencias que caracterizan a Quito, sin que ningún elemento de condición social sea motivo de discriminación. La diversidad en Quito, lejos de ser una amenaza a combatir, representa en realidad su mayor riqueza. Lo hemos dicho y hoy lo reiteramos: Quito no es de un solo color, es de todos los colores, y la nuestra será una Alcaldía para todos los colores, para todos los quiteños.

Para ello, cambiaremos la confrontación por el diálogo, el sectarismo por la tolerancia y la división por los acuerdos que permitan poner en marcha iniciativas en favor de los ciudadanos, todo ello con base en un profundo respeto hacia todos, entendiendo que más allá de cualquier discrepancia, son más las cosas que nos unen y en torno a las cuales debemos encontrar coincidencias.

Haremos de Quito una Ciudad en donde la voz ciudadana sea escuchada, sea escuchada de verdad, con autoridades que en lugar de establecer una relación vertical con el pueblo, sientan, entiendan y acojan sus demandas y necesidades, convirtiéndose en articuladores de sus iniciativas y ejecutores de sus anhelos. Además de recorrer de forma permanente todos los rincones del Distrito Metropolitano de Quito, para palpar la realidad de manera directa, generaremos mecanismos de interacción con los barrios, con los sectores sociales, con la sociedad civil, con los estudiantes, con los gremios, de tal

forma que podamos nutrirnos de sus ideas y propuestas y juntos ponerlas en marcha, activando verdaderos canales de participación ciudadana, así como esquemas democráticos de rendición de cuentas en donde el funcionario público no monopolice la palabra, sino que el ciudadano también tenga una voz para poder preguntar, cuestionar, reclamar.

Haremos de Quito una Ciudad en la que nadie se quede atrás, que ofrezca igualdad de oportunidades para todos, atendiendo de manera particular a los niños, adultos mayores, madres solteras y jefas de hogar, personas con capacidades especiales y otros grupos vulnerables, impulsando acciones que los permitan ser parte activa del proceso mediante el cual aspiramos brindar a todos los quiteños la posibilidad de llevar vidas largas, saludables, productivas y felices. Por ello, el mejorar los accesos a los servicios de salud, educación, vivienda e infraestructura básica de calidad para todos los ciudadanos, el construir una Ciudad más justa y solidaria, representa nuestra prioridad.

Haremos de Quito una Ciudad en donde todos podamos disfrutar de los espacios públicos de forma segura, haciendo de ellos puntos para que los quiteños nos encontremos, nos reconozcamos, formemos redes de apoyo, construyamos ciudadanía, ganándole terreno a la delincuencia. Una Ciudad donde podamos caminar a cualquier hora, sentarnos a leer un libro o jugar con nuestros hijos en un parque, y hacerlo con tranquilidad. Una Ciudad para las personas más que para los vehículos, con espacios adecuados para quienes caminando disfrutan de nuestra belleza urbana, privilegiando al peatón y fomentando una cultura de respeto hacia él. Al mismo tiempo, impulsaremos un sistema de transporte público de calidad, cómodo y seguro, que conecte de forma eficiente a todos los puntos de la Ciudad, lo que junto con una promoción debidamente planificada de métodos alternativos de transporte y la construcción de soluciones viales que faciliten una ágil circulación vehicular, permitirá que la hoy

conflictiva movilidad de nuestra Capital se transforme y que las largas horas que los quiteños gastamos en el tráfico, se conviertan en tiempo que compartimos con nuestros seres queridos, haciendo lo que más disfrutamos.

Y haremos de Quito una Ciudad inteligente para la gente, que se adecúe a las necesidades de los ciudadanos y que no sea a la inversa, que estimule el crecimiento de los quiteños brindando acceso a las nuevas tecnologías y aprovechándolas para la aplicación de soluciones innovadoras a problemas cotidianos. Una Ciudad inteligente para la gente es también aquella que balancea de forma adecuada el crecimiento económico con el respeto al medio ambiente, acelerando la trayectoria de Quito hacia el desarrollo sustentable, construyendo una Ciudad más saludable, reduciendo los niveles de contaminación ambiental, auditiva y visual, cuidando nuestros bosques y nuestros ríos, la rica fauna y flora que nuestro Distrito Metropolitano de Quito, a pesar de su importante zona urbana, tiene para exhibir.

Haremos también de Quito una Ciudad de oportunidades, con un entorno que estimule la inversión, el emprendimiento, la innovación y el desarrollo productivo, apoyando de forma especial a las micro, pequeñas y medianas empresas, de tal forma que todos los quiteños puedan tener empleo de calidad, incluyendo los jóvenes, a quienes les es difícil obtener su primer trabajo por falta de experiencia, para quienes crearemos el Programa Empleo Joven, y aquellos adultos mayores que quieren seguir trabajando, que tendrán en el Programa Trabajo Digno para Nuestros Mayores la oportunidad de seguir aportando su experiencia y sabiduría en beneficio de la sociedad. Particular atención tendrá el apoyo a la industria del turismo, convencidos que las maravillas que Quito tiene para ofrecer deben traducirse en un mayor número de turistas que estimulen la economía de la Ciudad y generen mayor bienestar para miles de quiteños.

Dejaremos atrás el esquema de constante persecución, sanciones desproporcionadas y molestias al ciudadano, cambiándolo por un enfoque de servicio, de apoyo, que promueva que los quiteños crezcan, progresen, vivan felices. Con el propósito de aliviar económicamente a los ciudadanos, así como estimular la competitividad y la productividad de nuestra Ciudad, cumpliremos nuestro compromiso de reducir el impuesto predial y la patente a las clases populares y media. De igual forma, quiero anunciar que este día viernes, en la sesión del Concejo Municipal, presentaré la propuesta de reforma a las respectivas ordenanzas para rebajar multas exageradas, para volverlas más justas y proporcionadas a la realidad económica de los quiteños. Dicha propuesta consistirá en reducir las multas por infracción del pico y placa y zona azul a la mitad de los valores actuales. Pero la idea no sólo es disminuir estos valores, sino también facilitarle la vida al ciudadano, evitar su agobio. Con nuestra reforma, quien infrinja el pico y placa, en lugar de la ilógica espera de 24 horas para recuperar su vehículo, lo cual produce gastos y molestias innecesarias, podrá hacerlo con el pago de su multa el mismo día. En el caso de la zona azul, en lugar de que un candado inmovilice al vehículo hasta que su usuario haga una larga fila en el banco y pague la multa, lo que termina de complicar su jornada, eliminaremos ese incómodo e ineficiente mecanismo y más bien se notificará al infractor con una boleta para que en un plazo de 30 días cancele la suma indicada, pudiendo así continuar con sus labores cotidianas. Con estas acciones, desde el inicio de nuestra gestión, cumplimos nuestra promesa de mejorar la calidad de vida de los quiteños. Esperamos contar con el apoyo de los señores concejales para que estas propuestas, que gozaron de amplio respaldo popular, se conviertan en realidad. En nuestra administración, no más candados para los quiteños!!

Parte importante de esta Ciudad abierta, generosa y alegre que juntos vamos a construir implica la promoción del arte y la cultura, que en nuestra administración tendrá un lugar privilegiado. Consideramos que las diversas manifestaciones artísticas son un canal de expresión de la libertad y su promoción no debe estar supeditada a su alineamiento con las ideologías del gobierno de turno. Por ello, garantizaremos los derechos culturales de todos los ciudadanos, sentando las bases de una nueva política cultural en la Ciudad. Creemos en la importancia de los museos, centros culturales, teatros, cines, bibliotecas, como lugares de aprendizaje, producción de conocimientos, experimentación y diálogo intercultural. Pero también fomentaremos el rescate de los espacios públicos, los parques y plazas de barrio para la expresión de las diversas formas del talento quiteño, democratizando la cultura y brindando la oportunidad a todos los ciudadanos de admirarla.

De igual manera, impulsaremos la vocación deportiva de los quiteños, su afición por la actividad física y una cultura de vida sana, ofreciendo infraestructura deportiva de calidad, apoyando a las ligas barriales y generando esquemas de capacitación deportiva a niños y jóvenes, no sólo bajo la óptica de búsqueda de talentos, sino también como una herramienta de desarrollo social. Adicionalmente, profundos anhelos de los quiteños, como la remodelación integral del Estadio Olímpico Atahualpa, tendrán todo el apoyo de nuestra administración.

Esta es la nueva visión que vamos a impulsar en Quito, la visión del Modelo de Gobierno Responsable que desde el principio ha sido nuestra bandera ideológica, esta es la visión moderna que pretende mejorar nuestra calidad de vida y transformar a nuestra Ciudad, esta es la nueva visión democrática que se nutre de los valores que

históricamente han caracterizado a los quiteños. Y esta nueva visión también incluye un estilo político civilizado, basado en el diálogo con todos los actores, más allá de las diferencias que puedan existir, y la construcción de acuerdos que beneficien a los ciudadanos, convencidos que la búsqueda del diálogo y los acuerdos no implica renunciar a nuestros principios ni cambiar nuestra forma de pensar, sino que representa el síntoma de una democracia madura. En esta línea, quiero reiterar nuestra voluntad de mantener una relación de cooperación, de coordinación en el trabajo, una relación que sea mutuamente respetuosa y constructiva, no sólo con la Función Ejecutiva, sino también con las otras Funciones y autoridades del Estado, con la Prefectura de Pichincha y con todos los gobiernos locales del país. Nos parece que eso es lo lógico, lo responsable, lo que permitirá poner en marcha acciones que eleven el bienestar de los ciudadanos. Así como llegamos con esta actitud, también reafirmamos nuestro compromiso de siempre estar listos para exigir respeto para nuestra Ciudad, exigir lo que le corresponde y defender los derechos de los quiteños, pues ese es el mandato que hemos recibido de ellos. En particular, lucharemos siempre en defensa de los principios de autonomía y descentralización de los gobiernos locales consagrados en la Constitución y que representan un puntal de la democracia, pues viabilizan la desconcentración del poder y fortalecen las instancias de servicio más próximas al ciudadano, las que resuelven su problemática del día a día. La nueva visión que impulsamos también implica, por cierto, un profundo respeto a la democracia, al marco constitucional y a las instituciones democráticas, como no puede ser de otra manera con un proceso como el nuestro, que nació de una maravillosa expresión democrática como la del 23 de febrero.

Al tiempo de felicitar y desear el mejor de los éxitos en sus funciones a todos y cada uno de nuestros 21 nuevos Concejales, quiero extenderles una invitación respetuosa a

trabajar juntos, a que frente a legítimas diferencias políticas que sin duda enriquecerán los debates al interior del Concejo, siempre primen los intereses de la Ciudad y pensemos ante todo en el beneficio a los ciudadanos. Yo no he llegado acá para enfrentarme con nadie, sino para servir a los quiteños, no he venido a hacer política, sino a administrar con eficiencia la Ciudad, no he venido a entablar una lucha de poder sino a cumplir los sueños de los quiteños por una Ciudad nueva y mejor, y los invito, señores Concejales, a que juntos cumplamos éste, que también fue el mandato que recibimos de los ciudadanos.

Un cariñoso saludo a nuestros compañeros funcionarios municipales, comprometiéndonos con ellos a que en nuestra administración serán ante todo respetados, apoyados, respaldados, estimulando permanentemente su desarrollo profesional, entendiendo que su motivación es fundamental para brindar los servicios de calidad que los quiteños merecen.

A partir de mañana iniciamos el enorme reto de transformar la Ciudad, mismo que afrontaremos con absoluta responsabilidad, y para ello quiero invitar a todos los quiteños a unir nuestras manos y nuestro esfuerzo para juntos construir esta gran sueño. Así como pedimos sus ideas y propuestas para enriquecer nuestros planes de trabajo, también quiero pedir sus críticas, pues fiel a mi convicción democrática, soy de aquellos que considera que la crítica, en lugar de una amenaza que debe ser combatida, representa una oportunidad para detectar errores y corregirlos a tiempo.

Quiero agradecer, primero que nada, a Dios por todas sus bendiciones y por la maravillosa oportunidad de servir a Quito, orando para que su luz oriente nuestro camino; agradecer profundamente al pueblo de Quito por su confianza, por su apoyo, por su constante aliento y cariño, por este encargo con el que me honran. Muchas gracias a mi

esposa María Fernanda, mi compañera, mi gran soporte, el amor de mi vida, gracias por el trabajo que con tu enorme sensibilidad desarrollarás a favor de los mas necesitados en Quito; gracias a mis 3 maravillosos hijos, fuente de inspiración de todos mis actos, gracias a mi Madre por su abnegación y sacrificio, por enseñarme a vivir con dignidad. Invoco la memoria de mi padre para que su legado de esfuerzo y rectitud sean siempre el ejemplo a seguir y que el recuerdo de su ternura nos anime en los momentos difíciles; gracias a mis hermanos por su incondicional apoyo, gracias a nuestro extraordinario equipo de colaboradores con el que compartiremos este gran proyecto de servicio a la Ciudad, gracias a los Movimientos SUMA y Vive y a los diferentes sectores sociales que nos acompañaron desde el principio, gracias a quienes trabajaron con enorme sacrificio durante la campaña y a todos quienes pude conocer, saludar, abrazar y de quienes aprendí profundamente en mis recorridos por toda la Ciudad.

Quiero finalizar con una anécdota personal. Cuando era niño, me encantaba pasear junto a mi Padre por las calles de Quito escuchando sus historias de juventud -en la otrora Ciudad apacible-, mientras recorríamos sus plazas, sus parques, y al hacerlo me maravillaba con las bellezas que encontraba en sus rincones, su carácter único, su aroma inconfundible, su grandeza; desde ahí surgió el profundo amor por mi Ciudad y la ilusión de algún día poder servirla. Para mi, quiteñas y quiteños, será un verdadero orgullo aportar todo mi esfuerzo, mi sacrificio, mi capacidad, mi tenacidad, toda mi pasión y mi corazón para hacer de Quito la Ciudad que siempre hemos soñado y que juntos haremos realidad. Hoy, más que nunca estoy convencido que Sí Podemos Vivir Mejor. Viva Quito, Viva el Ecuador. Muchas gracias.

Anexo 4

Discurso de posesión presidencial de Correa en la Asamblea Nacional. (recuperado el 1 de noviembre de 2015 de <http://www.presidencia.gob.ec/wp-content/uploads/downloads/2014/01/2013-05-24-DISCURSO-DE-POSESI%C3%93N-MANDATO-2013-2017-WEB-1.pdf>)

Bienvenidas, bienvenidos, queridas amigas y amigos del Ecuador y del mundo entero, a nuestros ilustres visitantes del extranjero los recibimos con los brazos abiertos en el país mega diverso más compacto del planeta. En Ecuador tenemos los cuatro mundos: la Costa marina, la Sierra andina, la Selva oriental y esa maravillosa Región Insular, nuestras Islas 2 Galápagos, las Islas Encantadas, patrimonio natural de la humanidad. Y todo esto en un territorio de apenas algo más de 256.000 kilómetros cuadrados, en donde se dan todos los climas y microclimas imaginables. En un mismo día, el turista que nos visita podrá desayunar con frutos del mar recién pescados, en la playa; luego, almorzar en las faldas del Cayambe, un soberbio glaciar en la línea equinoccial; y, luego, cenar en plena Selva amazónica. Al día siguiente, a menos de dos horas de vuelo, nuestro asombrado turista estará ya en las Islas Galápagos, una de las Siete Maravillas Naturales del planeta. Ecuador ama la vida. Las ecuatorianas y los ecuatorianos hemos declarado que la Naturaleza tiene derechos como espacio de reproducción debida, así lo hemos reconocido en nuestra Constitución, la primera en el mundo y la única hasta ahora en otorgárselos. Cerca del 20% de nuestro territorio está protegido en 44 Reservas y Parques Naturales, entre ellos el Parque Yasuní, joya selvática del pleistoceno y reserva mundial de la biósfera, donde en un kilómetro cuadrado 3 podrán encontrar más variedad de árboles que en toda la América del Norte. La gama multicolor de nuestra flora y fauna se complementa y enriquece aún más con la diversidad de nuestras culturas humanas: tenemos, además de una mayoría mestiza, 14 nacionalidades indígenas con sus correspondientes lenguas ancestrales, incluyendo a dos pueblos no contactados que han preferido el aislamiento voluntario en el corazón de la selva virgen. Nuestra nueva Constitución define al Ecuador como un Estado

unitario, plurinacional y multicultural. Los argentinos, muy orgullosos, querido Monseñor, dicen “el Papa es argentino”; Dilma dijo: “Bueno, el Papa será argentino, pero Dios es brasileño...”... Nosotros no tenemos nada contra aquello, de seguro el Papa es argentino, probablemente Dios es brasileño, pero con toda certeza... ¡el paraíso es ecuatoriano!

¡Bienvenidos a nuestro país! Hoy conmemoramos 191 años de la batalla del Pichincha, cuando conquistamos la libertad a costa de sangre y dolor. 4 Aquel 24 de Mayo de 1822 en las faldas del volcán Pichincha logramos nuestra independencia política de España, pero quedó pendiente, nuestra segunda y definitiva independencia: la independencia de la pobreza, de la desigualdad, de la injusticia. Simón Rodríguez, el gran maestro del libertador, decía que “nuestras naciones, nuestras repúblicas nacieron en una gran mentira”, porque supuestamente habíamos logrado la libertad, pero aquella nunca había llegado a los indios, a los negros, a las mujeres, a los pobres, a los marginados de siempre. Por eso, el Mariscal Antonio José de Sucre continúa combatiendo por la esperanza; Manuelita Sáenz, convocando a la insurrección de los descalzos. La espada libertaria de Simón Bolívar, quien pensaba en siglos y miraba en continente, permanece desenvainada hasta que la pobreza, la desigualdad y la exclusión sean borradas de la Patria Grande para siempre. Por esa segunda y definitiva independencia es que luchamos y gracias a Dios avanzamos. El 5 país está cambiando profunda y positivamente en lo económico, político y social. De acuerdo al Índice de Desarrollo Humano de las Naciones Unidas, el último reporte, 2012, en el período 2007-2012, coincidente con nuestro gobierno, entre 186 países Ecuador es uno de los cuatro que más escaló posiciones en la clasificación mundial de desarrollo humano, sólo superado por Tanzania, que escaló 15 posiciones; Bielorrusia, que escaló 12 posiciones, y luego Ecuador y Hong Kong, que escalaron 10 posiciones. Así nuestro país ha pasado del grupo de desarrollo humano medio a desarrollo humano alto. Eso hay que verlo con cierto criticismo, no hay índices perfectos, yo no creo que estamos en el nivel de desarrollo humano alto, eso nos da el indicador de las Naciones Unidas, pero lo que es indudable es que el país avanza hacia el futuro, hacia el Buen Vivir, hacia la

Patria con la que soñamos. En cuanto a logros económicos, Ecuador es una de las economías más dinámicas de América Latina. Durante nuestro Gobierno creció en promedio 4.3%, mientras que la región lo hizo en un 3.5%, todo esto pese a la crisis de 2009 y sin tener moneda nacional, lo cual los países europeos en recesión saben bien lo que significa. Ecuador también es el país que más baja tasa de desempleo tiene, con 4.1%, destrozando la economía ortodoxa, que nos decía: a menor salario, menor estabilidad, menores obligaciones patronales (léase mayor explotación laboral), más empleo. Hemos hecho exactamente lo contrario, eliminar esa explotación laboral legalizada que se llamaba tercerización, ¡Prohibido Olvidar!; elevar el salario nominal y con ello el salario real al más alto nivel de la historia; por primera vez el ingreso familiar de un hogar típico ecuatoriano permite cubrir la canasta básica de consumo; hemos incrementado en un millón de trabajadores la afiliación a la seguridad social, derecho irrenunciable; y no obstante todo lo anterior, se han generado centenas de miles de puestos de trabajo. Es una lección aprendida para gobierno, empresarios, trabajadores: permitiendo vivir mejor a los demás, todos vivimos mejor. De acuerdo a la Comisión Económica Para América Latina (la famosa CEPAL), somos de 7 los tres países que más reduce pobreza, el mayor atentado contra los derechos, las libertades humanas y la dignidad de las personas, la pobreza. En el periodo 2006 – 2012 en nuestro gobierno hemos conseguido que más de un millón de ecuatorianos dejen de ser pobres. La pobreza por ingresos ha caído de 37.6 a 27.3%, y la pobreza extrema, la indigencia, la miseria, de 16.9 a 11.2% de la población. Por supuesto, que haya un solo pobre en nuestra América ya es demasiado. Vencer la pobreza debe ser el imperativo moral del planeta, más aún cuando ésta, por primera vez en la historia de la humanidad, ya no es fruto de escasez, de ausencia de recursos sino que es fruto de sistemas perversos. Y atención, en la etapa de desarrollo relativo en que se halla el país, el principal indicador de desarrollo, de Buen Vivir, no debe ser el crecimiento económico o el ingreso per cápita, sino la reducción de la pobreza, y, sobre todo, de la pobreza extrema. En América Latina las aberrantes distancias sociales y económicas mucho se asemejan al yugo de

la esclavitud del siglo XIX, pues estas 8 enormes diferencias en la concentración del ingreso, el patrimonio y el consumo, impiden a una muy importante parte de nuestra población una vida digna. Por ello, como nación, estamos orgullosos de ser, nuevamente de acuerdo a la CEPAL de las Naciones Unidas, estamos orgullosos de ser el país que más reduce desigualdad en nuestra América, al haber disminuido en 8 puntos (Gabriela dijo 7, ya está el nuevo reporte, un punto adicional) la concentración del ingreso en Ecuador de acuerdo al coeficiente de Ginni, el principal indicador del ingreso, decrecimiento 4 veces superior al promedio de Latinoamérica que, la buena noticia es que finalmente se ve bajar la desigualdad, para algún día dejar de ostentar el vergonzoso título de la región más inequitativa del planeta. Hoy tenemos Papa latinoamericano, Monseñor, paradójicamente nuestra América es el continente más cristiano del mundo. ¿Cómo puede ser también el más desigual? Querido Monseñor, yo estoy convencido de que el problema no es la escasez de golpes de pecho, sino la abundancia de pellejos demasiado duros. 9 De acuerdo a la última publicación de la CEPAL, Panorama Social 2012, ya somos de los tres países con menos desigualdad, junto con Venezuela, obra del Comandante Hugo Chávez Frías, y Uruguay. Y tenemos logros sociales que nos llenan de orgullo, como el de ser el país de América Latina que mayor cantidad de pobres tiene matriculados, inscritos en la universidad – gracias a que la nueva Constitución estableció la gratuidad absoluta de la educación superior y a programas de becas de manutención-, o también nos llena de orgullo, sano orgullo, el estar a la vanguardia a nivel regional y mundial en políticas de inclusión de personas con discapacidades, entre las cuales hemos logrado ya prácticamente el pleno empleo (antes eran una carga para su familia, ahora muchas de ellas son el sostén de su familia), con cerca de 40.000 personas con discapacidad integradas laboralmente, y 6.000 familias con viviendas adecuada para familiares con discapacidad. Por supuesto, esta obra majestuosa, llena de humanidad, histórica, se la debemos, sobre todo a nuestro compañero Lenín Moreno Garcés. 10 A pesar de tener la mayor inversión pública de nuestra historia reciente (al menos desde que existen datos) y de toda América Latina -en el

año 2013, alcanzaremos casi el 15% del Producto Interno Bruto en inversión pública-, el saldo de la deuda externa ecuatoriana es de apenas el 12,6% del PIB, de los más bajos del continente y de la historia del país. Esto lo hemos logrado con la optimización en la acumulación y uso del ahorro nacional, básicamente a través de terminar con esa novelería, esa trampa para, independientemente de quién llegue al poder, continuar con lo mismo de siempre, que era la autonomía del Banco Central, el cual sacaba nuestras reservas que era ahorro público fuera del país, ahora se quedan para servicio del pueblo ecuatoriano, para desarrollo del Ecuador; gracias también, como no nos debemos a nadie que no sea nuestro pueblo, gracias también a una extremadamente exitosa renegociación de nuestra deuda externa, que era inmoral, ilegal, ilegítima, y esa renegociación permitió ahorrar más de 7.500 millones de dólares en flujos corrientes; gracias también a la renegociación de los contratos petroleros, que al pasar de 11 contratos de participación, donde nos daban prácticamente una propina del petróleo que se nos llevaban, los convertimos en contratos de prestación de servicios, lo cual permitió revertir la proporción de ingresos que quedaban para el país: si antes, de cada 100 barriles de nuestro petróleo las transnacionales se quedaba con 80, ahora es exactamente lo contrario; esa impresionante inversión pública sin incremento del coeficiente de deuda, se debe también a que hemos más que duplicación en el ingreso, la recaudación tributaria, no por incremento de impuestos –los cuales podemos demostrar que son inferiores al promedio de la región, ni qué hablar de Europa, ayer hablaba con el Príncipe y le pregunté ¿cuánto es el IVA en España?, 21%, pregunten ¿cuánto es el IVA aquí?, tan solo 12%- no es por incremento de impuesto, eso es una falsedad, hemos reducido incluso muchos impuestos y eliminado otros tantos, es por la eficiencia recaudatoria: ya no se tolera la evasión, saben los evasores que con nosotros no se juega, que tienen que cumplir sus obligaciones tributarias; y también esa importante, ingente cantidad de recursos 12 liberados para inversión pública, viene de uno de los mejores sistemas de compras públicas de nuestra América, lo cual ha permitido importantes ahorros por incremento de eficiencia y transparencia. Esta gigantesca inversión pública ha generado

históricas transformaciones en vialidad, puertos, aeropuertos, telecomunicaciones, generación eléctrica, justicia eficiente, seguridad ciudadana, prevención contra riesgos y en la competitividad sistémica de nuestra economía. Los importantes recursos generados y optimizados también nos han permitido atender de manera sin precedentes la más importante de las deudas: la deuda social. Mientras que en el 2006, antes de nuestro gobierno se destinaba 4.2% del PIB para el sector social, en el 2012 se destinó casi el 9%. En valores absolutos ahora se invierten 3.6 veces más en educación que en el 2006, y en salud 3.3 veces más. Y aquí algo importante, esto no es trivial, no es casual, tiene una profunda significación de los cambios que están ocurriendo en el país, la asignación de los recursos sociales, sobre todo la asignación presupuestaria, demuestra las relaciones de poder al interior de un país, quién manda en esa sociedad; y los datos nos demuestran claramente, incuestionablemente, que en Ecuador ya no manda el capital financiero, ya no mandan las burocracias internacionales, las oligarquías, esto nos demuestra que aquí ya manda el pueblo ecuatoriano. Para nosotros, este es el cambio más importante en estos seis años: la Patria ya es de todos y sobre todo de los más pobres. Podemos tener errores, que los hemos cometido, y muchos, pero ahora y aquí, el mandante es el pueblo ecuatoriano. Los pobres socioeconómicos no dejarán de ser pobres con caridad, peor con ritos, sino con justicia, y eso implica el cambio en las relaciones de poder dentro de la sociedad, es decir, un proceso político. Esta es la razón de nuestra Revolución Ciudadana, aquí nadie está por ambiciones personales, por ocupar un cargo, por pasar a la historia, estamos por servir, cambiar esas relaciones de poder en función de las grandes mayorías, que aquí no manden pequeñas élites, peor poderes extranjeros, sino que mande el pueblo ecuatoriano. Muchas veces se nos ha querido acusar de que estamos rompiendo la paz en Ecuador, y creo que hablo por otros colegas mandatarios, en nuestros países, esa muletilla que estamos “polarizando la sociedad”. Por supuesto, todo proceso de cambio implica resistencias. Sin embargo, la paz no es solamente la ausencia de guerra. La insultante opulencia de unos pocos en América Latina, al lado de la más intolerable pobreza,

son también balas cotidianas en contra de la dignidad humana. Y para aquellos que se nos quieren robar conceptos sublimes como el de “libertad”, que entiendan bien: no puede haber libertad sin justicia. No sólo aquello, en regiones tan desiguales como América Latina, sólo buscando la justicia lograremos la verdadera libertad. La consecuencia lógica de este proceso – primero el ser humano antes que el capital- es la estabilidad política del país. No es que el país era ingobernable como se nos quería describir, teníamos malos gobiernos, gobiernos traidores. Gracias a ello, a poner al 15 ser humanos antes que el capital, superamos una etapa de terrible inseguridad jurídica y política, pues desde el año 1996 hasta el 2006, ningún presidente había logrado culminar el período de gobierno para el que fue electo. En 10 años tuvimos 7 presidentes, algo que sorprendía a cualquier ciudadano del mundo e impedía el avance del país. ¿Cómo se puede gobernar un país con un promedio de 18 meses por presidente? Ahora, en cambio, el gobierno de la Revolución Ciudadana ha ganado nueve procesos electorales consecutivos, entre ellos dos reelecciones en una sola vuelta y tres consultas populares, ejemplos de democracia directa. Tenemos las más altas tasas de aprobación política, de apoyo popular, desde nuestro retorno a la democracia, esto ocurrió en 1979, el retorno y, como ustedes conocen, en las últimas elecciones presidenciales y legislativas del 17 de febrero de este año, el pueblo ecuatoriano, con su inmensa generosidad, nos ha ratificado su confianza al darnos la victoria electoral en una sola vuelta, con más del 57% de los votos, con casi 35 puntos porcentuales de diferencia con nuestro inmediato seguidor, lo cual representa cerca 16 de tres millones de votos de ventaja. Vencimos en 33 de las 34 circunscripciones electorales dentro y fuera del país, y obtuvimos representantes legislativos en todas y cada una de estas 34 circunscripciones, esto es un total de 100 asambleístas entre 137. Quiero decirles que de esos 100 asambleístas, 52 son hombres y 48 mujeres, nosotros practicamos lo que predicamos, compañeros. Y representa ese bloque el 73% de la representación parlamentaria. Es decir, se trata de un proyecto político realmente nacional y con una legitimidad democrática sin precedentes en la historia ecuatoriana. Se ha

consolidado enormemente la democracia formal, pero también la democracia real, aquella de acceso a derechos, igualdad de oportunidades, condiciones dignas de vida. Y hablemos de Derechos Humanos, ya que Ecuador y nuestro gobierno tienen mucha solvencia para hacerlo. Bienvenidos a uno de los apenas siete países de los 34 del sistema interamericano que ha suscrito absolutamente todos los instrumentos 17 interamericanos de Derechos Humanos. Aquí, no se permite la tortura, no hay pena de muerte, no hemos invadido absolutamente a nadie, no hay aviones no tripulados matando selectivamente y sin juicios previos a supuestos terroristas, junto con “daños colaterales”, como su familia, mujer, niños, etcétera. En Ecuador, como en todo verdadero Estado de Derecho, se persiguen delitos, no personas, pero precisamente porque ya nadie puede estar por encima de la ley, enfrentamos a los poderes fácticos que nunca la cumplieron. En su desesperación, porque ya no controlan al país, al gobierno, a la justicia, soportamos un linchamiento mediático permanente. Para los que leen cierta prensa, nuestras cárceles están repletas de presos políticos, de periodistas supuestamente críticos al poder. Vayan, compañeros extranjeros, vayan, visiten nuestras cárceles, que cada vez mejoran y se convierten en referentes de América Latina; hablen con nuestra policía, ahora con salarios dignos, con cuarteles decentes, policía que cada vez respeta más los derechos humanos, porque por fin se respetan los de ellos. Visiten nuestros juzgados, que gracias a la reforma judicial aprobada y ordenada por el pueblo ecuatoriano en consulta popular, en las urnas, algo inédito en nuestra América, se están convirtiendo en uno de los mejores de la región, esa justicia, esos juzgados. Entendamos los códigos: que la justicia no es independiente significa sencillamente que los de siempre ya no la pueden controlar. Pese a sus intentos, ya no se juzga en los titulares, sino en los tribunales. Ahora que por fin hay Estado de Derecho, autoridad legítima, ahora que finalmente la ley es para todos, nos dicen que existe “dictadura”. ¡Vaya contrasentido! No han podido ni podrán con nuestra integridad. No pudieron frente a la de Néstor Kirchner, no pudieron frente a la de Hugo Chávez, no podrán frente a la de Cristina Fernández de Kirchner. Esta tradición de respeto a los Derechos

Humanos es muy larga en Ecuador. Hoy también recordamos 32 años de la muerte de 19 un joven presidente con el que inauguramos el retorno a la democracia, siendo Ecuador el primer país en hacerlo en una de las horas más oscuras de nuestra América, repleta de dictaduras. Un Presidente que vivió y probablemente murió por los derechos humanos, el Presidente Jaime Roldós Aguilera. En aquel accidente de aviación también fallecieron Martha Bucaram de Roldós, esposa del Presidente; el Gral. Marco Aurelio Subía Martínez, Ministro de Defensa; su esposa Gladys Irlanda Sarango de Subía; el Tnte. Crnl. Marco Andrade Buitrón, piloto de la nave; el Tnte. de Aviación Galo Romo Altamirano, copiloto; el Tnte. Crnl. Armando Navarrete Landázuri, Edecán del Presidente; el Tnte. Crnl. Héctor Alfredo Torres Velásquez, edecán del Ministro Subía; y María Soledad Rosero Zapata, azafata. La Patria no los olvida, y les expresa a sus familiares, algunos presentes el día de hoy, todo el reconocimiento y solidaridad. Si Roldós no hubiera muerto, estoy seguro que la historia del país y de nuestra América sería diferente. El nefasto populismo no hubiera hincado sus garras en nuestra gente. 20 El neoliberalismo, el neocolonialismo, los atentados a los derechos humanos, hubieran tenido más voces de denuncia. Seguramente terribles coincidencias históricas, pero es a partir de Enero de 1981, cuando asume un gobierno republicano de línea dura en Estados Unidos, el cual respaldó a las dictaduras y justificó los atentados a los derechos humanos, es a partir de ese gobierno cuando asume, en apenas 6 meses y en similares accidentes de aviación, mueren tres líderes latinoamericanos: Jaime Roldós, Presidente del Ecuador, quien fallece el 24 de mayo; Rafael Hoyos Rubio, general nacionalista peruano, quien muere el 5 de junio; y el Gral. Omar Torrijos, Presidente de Panamá, quien fallece el 31 de julio. Probablemente la muerte de Jaime Roldós, de Martha Bucaram de Roldós, es un caso de padres desaparecidos en esas terribles horas que vivía nuestra América. Pero también hubo casos de hijos desaparecidos, como Santiago y Andrés Restrepo. Nuestra eterna solidaridad a Don Pedro Restrepo, su esposa Marta Cecilia, su hija María Fernanda, y a esa madre inmortal 21 que es Luz Elena Arismendi. Don Pedro [Restrepo], gracias por estar aquí, nos honra con su presencia, Usted lo sabe, su lucha, su

testimonio de amor de padre, cuánto nos ha inspirado, cuánto nos ha alentado. Las investigaciones de estos casos dejaron más dudas que certezas. Cuenten siempre con nosotros para buscar y encontrar la verdad. Y la otra cara de la medalla, un genocida como Jorge Rafael Videla falleció hace pocos días. Nuestro saludo fraterno a las Madres y Abuelas de la Plaza de Mayo, a los familiares de los millares de muertos y desaparecidos, a los hijos arrancados de sus padres por la brutalidad de las dictaduras que asolaron el continente. Hoy, los grupos que apoyaron a tanto genocida, sus medios de comunicación, sus adláteres, frecuentemente son los que nos hablan de derechos humanos. Saben que ya nadie va a aguantar las botas de las dictaduras en nuestra América, y por ello inventan medios más sutiles para continuar oprimiendo a nuestros pueblos. Instancias históricas y emblemáticas de derechos humanos en aquella época de dictaduras 22 sangrientas, se han convertido en instrumentos políticos de persecución de gobiernos progresistas, instancias dominadas por países hegemónicos, por el oenegecismo más infantil o mal intencionado, y por el gran capital, especialmente aquel que está detrás de los negocios dedicados a la comunicación. ¿Cómo es posible, que la sede de la Comisión Interamericana de Derechos Humanos (CIDH) se encuentre en un país que NO es Estado parte del Sistema Interamericano de Derechos Humanos, y que no ha ratificado NINGUNO de los instrumentos interamericanos sobre Derechos Humanos? ¿Cómo es posible que la CIDH se financie casi en su totalidad por los países que no han ratificado la Convención, por “Estados Observadores”, que no son parte de América, y por organismos y supuestas fundaciones de cooperación internacional de esos mismos países? Es decir, pagan para controlar a los demás, y todos sabemos que desde que el mundo es mundo, aquel que financia impone las condiciones. Todo esto no se trata de una coincidencia, peor aún de ingenuidad, sino que responde a 23 una visión política, de doble moral, que se ha aplicado en nuestra región desde siempre, pero deben entender que esta América digna, soberana ya no es patio trasero de nadie. Estas graves incoherencias han terminado por pervertir gravemente un sistema pensado inicialmente en beneficio de todas y todos los americanos. En lugar de

aquello, unos países pretenden intervenir en otros, en tanto se erigen en jueces a su vez injuzgables por la inmunidad al no estar sometidos a la jurisdicción del Sistema. La Comisión, sin lugar a dudas, cumplió un papel histórico de inmenso valor en la investigación, documentación, sistematización de archivos y documentos, de testimonios y de pruebas materiales en contra de los procesos despóticos de América Latina, principalmente en las dictaduras militares. Sin embargo, ahora que nuestros países están, en una muy importante proporción, dirigidos por gobiernos de enorme legitimidad, ahora que hay un verdadero cambio de época en nuestra América, a esos gobiernos democráticos se los trata muchas veces peor que a los regímenes dictatoriales, y, paradójicamente, son 24 acusados y denostados por los grupos que antes, de manera velada o pública, apuntalaron a esas dictaduras que no tuvieron ningún respeto por los derechos humanos. Bastaría recordar tan solo el rol de diario El Mercurio de Chile en el golpe de Estado contra Salvador Allende... ¡Prohibido Olvidar, compatriotas! Ecuador, como Estado Parte del Sistema Interamericano de Derechos Humanos, siempre estará dispuesto a defenderlos y a cumplir con sus obligaciones, pero no permitirá más que se socave su soberanía y que simples burocracias intenten ponerse por encima de nuestros Estados. “Odiamos” –entre comillas- tanto al sistema de Derechos Humanos que buscamos que todos lo ratifiquen, pero si no lo hacen, tampoco seguiremos siendo tontos útiles de nadie. Colegas, la sede de la CIDH, es obvio, tendrá que ir a un país signatario del Pacto de San José, son cosas demasiado elementales. Hagamos las piruetas que hagamos para justificar lo injustificable, que la CIDH sea financiada y esté en un país que no ha ratificado el Pacto de San José, sólo tiene un 25 nombre y este es: neocolonialismo, y este Ecuador soberano y digno del siglo XXI no está dispuesto a ser colonia de nadie. Mucho de lo que hemos dicho sobre la CIDH lo podemos decir también sobre la OEA (Organización de Estados Americanos). ¿Cómo se puede sostener la irracionalidad (ya llega a la irracionalidad) de que la sede de la Organización de Estados Americanos esté en el país del bloqueo criminal a Cuba? Bloqueo que incumple abierta, descaradamente la Carta Interamericana fundacional de la

OEA, bloqueo que ha sido condenado nada más y nada menos que 20 veces por las Naciones Unidas, la última condena en Octubre de 2012 con el respaldo de 188 de los 193 países miembros. El bloqueo constituye sin lugar a dudas el mayor atropello al derecho internacional, al derecho interamericano y a los Derechos Humanos en nuestro continente. Pero mientras que aplicar la ley y llevar a juicio a un periodista pillo pretenden considerarlo atentado a los Derechos Humanos, no se dice casi nada del bloqueo a Cuba, que pareciera ya parte del paisaje, o de 26 las torturas en la base de Guantánamo, o de los Derechos Humanos de los aplastados por la prensa corrupta, que con sus insultos, difamaciones, atenta todos los días contra los artículos 11 y 13 de la Convención Interamericana de Derechos Humanos, y contra el artículo 12 de la Declaración Universal de los Derechos Humanos de las Naciones Unidas, artículos que se refieren al derecho a la honra, a la reputación, a la privacidad, a la intimidad familiar. Insisto, Ecuador no aceptará más neocolonialismo. No podemos cohonestar esta clase de situaciones. Cabría preguntarse también ¿para qué tener a la OEA si no podemos tener una postura definitiva regional sobre problemas tan cruciales, tan clamorosas, tan urgentes, tan evidentes como el de las Islas Malvinas, islas tomadas por la fuerza a Argentina en el siglo XIX, colonia británica al frente de las costas latinoamericanas, pero a más de 11.000 kilómetros de Londres? Las Malvinas no son solamente argentinas, son latinoamericanas. Nuestros pueblos no nos disculparán si no tomamos decisiones históricas: si no podemos 27 corregir esos vestigios de neocolonialismo en nuestra América, debemos sin temor, con rapidez buscar algo nuevo, mejor y verdaderamente nuestro. Felizmente ya tenemos a la Comunidad de Estados Latinoamericanos (CELAC) y la Unión de Naciones del Sur, nuestra querida UNASUR. Queridos compatriotas: Estoy persuadido de que una prensa libre es vital para la democracia, pero estoy igualmente convencido de que una mala prensa es mortal para esa misma democracia. Y en Latinoamérica, no solo en Ecuador, en Latinoamérica, con las honrosas excepciones de siempre, la prensa es mala, muy mala... La prensa latinoamericana "... viola a diario las más elementales nociones de la objetividad y de la ética periodísticas: silencia y manipula la

información, deforma los hechos, abre sus páginas a las mentiras y calumnias que puedan dañar al adversario, a la vez que en todo el grupo de medios se despide o intimida a los periodistas independientes, y se recurre a las insidias y golpes bajos de los peores pasquines que viven del amarillismo y el escándalo... 28 Atentos: antes de que me lleven a la SIP, a la CIDH, llamen a Torquemada para quemarme en la hoguera. Quiero decirles que tan solo he leído textualmente la carta de Mario Vargas Llosa, premio Nobel de literatura latinoamericano, en su denuncia contra Diario El Comercio de Lima, por su descarada intromisión en las pasadas elecciones presidenciales peruanas. La pregunta es, ante tan grave acusación de alguien que es parte del sistema, que escribía en ese diario, ¿qué se hizo? Por supuesto, nada, absolutamente nada se ha hecho al respecto. Además de su dudosa propiedad... Recuerden que aquí teníamos medios de propiedad de empresas fantasmas en Islas Caimán. Además de su dudosa propiedad, en manos de élites que callaron ante las dictaduras y dominan desde siempre nuestros países, los medios de comunicación privados juegan un rol político. Ellos mismos frecuentemente se definen como el contrapoder del poder político. En ese caso, cabría preguntarse, ¿qué legitimidad puede tener en democracia un actor político, cuya única virtud ha sido el tener dinero para comprarse una imprenta? Y si les gusta tanto el equilibrio de poderes del que siempre 29 hablan, ¿cuál es el contrapoder del mayor poder fáctico de nuestra América: la prensa? Es hasta gracioso: hablan de criticar al poder, pero ellos mismos son uno de los mayores poderes, poder más invulnerable que el poder financiero, porque han tenido la habilidad de identificar sus negocios dedicados a la comunicación con libertad de expresión, criticar a un medio de comunicación es criticar la libertad de expresión, eso es tan brillante como decir que criticar al Presidente es criticar a la democracia, pero ellos creen que en la repetición está la demostración; y es un poder más eficaz que el poder militar, porque no hay ejército que pueda invadir el mundo, pero la desinformación de la prensa sí lo puede hacer. Se definen como contrapoder, es decir, actores políticos, pero no toleran respuestas políticas. Si la prensa difama, desinforma, calumnia a nuestros gobiernos, es libertad de

expresión. Si algún presidente les responde, es atentado a la libertad de expresión; o sea, unos son más libres que otros. Da que pensar, como dice Eduardo Galeano, que “tengan absoluta libertad de expresión 30 para publicar que no hay libertad de expresión”. Al inicio, este poder probablemente era como un cachorro bien intencionado, allá cuando empezaban los medios masivos, cuando se alfabetizó la gente, cuando bajaron los costos por los adelantos tecnológicos, llegaron las democracias, etcétera, probablemente la prensa, los medios de comunicación, era este poder como un cachorro bien intencionado tratando de que el poder político no traspasara ciertas líneas rojas, como por ejemplo el “Yo acuso” de Emile Zolá, pero luego se convirtió en un mastín que acorrala al poder político e incluso a los propios ciudadanos, en defensa de sus intereses mercantiles, de clase y políticos. No busca la generación de opinión pública, sino imponernos un Estado de Opinión. Esto no fortalece la democracia ni el Estado de Derecho: atenta contra ellos. No importa en el Estado de Opinión lo que se haya propuesto en la campaña electoral y lo que el pueblo, el mandante en toda democracia, haya ordenado en las urnas. Lo importante es lo que 31 aprueben o desaprueben en sus titulares los medios de comunicación. Y se quiere mitificar a los periodistas como heroicos luchadores contra gobiernos despóticos que no aguantan ninguna crítica, suena muy bonito, pero la verdad es que la realidad de América Latina es más cercana a gobiernos con una inmensa legitimidad democrática jugándose hasta la vida por superar las injustas estructuras de nuestra América, perseguidos inmisericordemente por periodistas sin escrúpulos y por un poder mediático muchas veces mayor al poder del mismo Estado, y que se sabe impune, además. No informan sobre conflictos: los buscan los inducen, los crean, los anhelan, para vender más periódicos y, en el caso de gobiernos insumisos, como el nuestro, para sojuzgarlos. Esto es irresponsable en cualquier sociedad, pero más aún en las frágiles democracias latinoamericanas. Recuerden el 30S, prohibido olvidar, revisen quiénes lo propiciaron con sus noticias falsas. Queridos compatriotas: 32 Defendemos la libertad de expresión, pero de todos los ecuatorianos y no solamente de los grupos de poder. Creemos en

la construcción de medios plurales que expresen las distintas voces de la ciudadanía: medios comunitarios, públicos y privados. Creemos en la democratización del espectro radioeléctrico. Promovemos la generación de una ciudadanía crítica, que pueda exigir su derecho a la información y a la comunicación y ejercer el control social sobre los medios para que cumplan con su función y no abusen de su poder. Pero también tenemos otros ejemplos de poderes fácticos, de nuevos colonialismos. Permítanme mencionar tan solo tres: El primero, (y queridos colegas, esto es muy importante y también muy grave) ¿cómo instituciones internacionales a las que los Estados se adhieren de buena fe, se convierten en fiscales de esos Estados, cuando nunca se les otorgó esa atribución? Un caso, la Interpol (policía internacional): desde el 13 de julio del año 2000 hay un juicio penal en nuestro país en contra del ex presidente Jamil Mahuad, a quien a nivel 33 humano incluso le tengo cierta simpatía, solidaridad por todo lo que ha tenido que pasar. Hace poco la Corte Nacional pidió la correspondiente orden de captura internacional y la contestación de la Interpol con sede en Lyon-Francia, fue que era una persecución política. Así, el pedido de la Corte Nacional del Ecuador fue desechado por una instancia burocrática como la Interpol. De nuevo burócratas sin legitimidad alguna por encima de estados soberanos. ¡Hasta cuándo! ¡Esto es gravísimo! Esto es muy grave, se acabó la soberanía, son ellos los que juzgan, no nuestras Cortes, esto es intolerable. El segundo ejemplo, ese atentado a la soberanía de nuestros Estados que constituyen los Tratados de Protección Recíproca de Inversiones, donde el capital tiene más derechos que los seres humanos, y cualquier transnacional puede llevar a un Estado soberano a un arbitraje, sin tener siquiera que agotar las instancias jurídicas internas. De hecho, sin acudir a ninguna. Si ustedes quieren ir instancias interamericanas de derechos humanos, tienen primero que 34 agotar las instancias jurídicas nacionales, pero una transnacional, con estos tratados, puede llevar directamente a un Estado soberano a los centros de arbitraje. El capital con más derecho que los seres humanos. Y se han dado aberraciones terribles, por ejemplo el caso Occidental Petroleum, la famosa OXY, donde el Centro de Arbitraje del Banco Mundial, el CIADI, con sede

en Washington, condena al Ecuador a pagar 1.770 millones de dólares, más que nuestro presupuesto anual de salud, y adicionalmente cerca de 500 millones en intereses, la mayor condena pecuniaria en la historia del tribunal. Sobre este laudo, cito y abro comillas: “Los actos ilícitos de la OXY, que violan el derecho ecuatoriano, se han subestimado groseramente y no se ha tenido en cuenta adecuadamente la importancia que tiene para cada Estado la observancia de su orden jurídico por parte de empresas extranjeras”, cierro comillas. Continúo citando: “El laudo de mayoría es tan escandaloso en términos jurídicos, y contradictorio en los términos jurídicos también, que no tengo otra 35 alternativa que manifestar mis discrepancias”. Cierro comillas. Estas citas y expresiones no son el grito indignado de algún funcionario patriota del gobierno ecuatoriano, sino el inusual voto salvado del árbitro Brigitte Stern, sorprendida por el descaro del írrito pronunciamiento. Otro caso es el de la petrolera Chevron, la tercera compañía más grande de Estados Unidos, la cual compró a la petrolera Texaco que operó en Ecuador hasta 1992. Chevron fue demandada hace aproximadamente 15 años (Chevron-Texaco) por comunidades indígenas amazónicas afectadas por la contaminación dejada por Texaco, este caso era estrictamente privado: comunidades amazónicas versus Chevron-Texaco. Chevron se pasó la década pasada luchando para que no se la juzgue en cortes de Nueva York, lugar de domicilio de la empresa, sino donde supuestamente se había cometido la infracción, es decir Sucumbíos, provincia del Ecuador, y como perdió, se ha pasado esta década destrozando a esas mismas cortes que con tanto entusiasmo defendió cuando creía que podía comprarlas... 36 Y como retaliación a que perdió su juicio, además de una campaña mundial de desprestigio contra Ecuador, nos demanda ante otro centro de arbitraje, en este caso UNCITRAL, de las Naciones Unidas, invocando el Tratado de Protección Recíproca de Inversiones con Estados Unidos (tenemos un tratado con Estados Unidos); pero, en primer lugar, estos tratados no aplican para un juicio entre privados y, en segundo lugar, lo más grave, Chevron-Texaco dejó el país en 1992 y el tratado con estados Unidos recién entró en vigencia en 1997, cinco años después. Pese a todo esto, en forma inaudita el tribunal se declara

competente y, más aún, ordena detener la sentencia dictada en Cortes ecuatorianas contra Chevron. Es decir, nuevamente se acabó la soberanía del país, se acabó la independencia de nuestras cortes. ¿Cuál es la realidad? Que estos tratados de Protección Recíproca de Inversiones impuestos sobre todo en los años 90, en plena larga y triste noche neoliberal, aceptados por gobiernos entreguistas en nuestro país, son un verdadero atentado a la soberanía, además de 37 existir multimillonarios negocios alrededor de todos estos casos y conflictos. El informe publicado por el Transnational Institute (TNI) y el Corporate Europe Observatory (CEO) titulado “Cuando la injusticia es negocio” señala que un selecto grupo de abogados y árbitros internacionales se están enriqueciendo a partir de las disputas entre inversores y Estados en los tribunales internacionales, señala que promueven activa y permanentemente nuevos casos y, cito, “cabildan en contra de toda reforma a favor del interés público”. Cecilia Olivet, uruguaya, una de las autoras del informe, afirma que, cito, “la presunta imparcialidad e independencia del arbitraje de inversiones es totalmente ilusoria. Los gobiernos tienen las manos atadas. Mientras que las multinacionales se benefician [...], un pequeño grupo de firmas de abogados incita a las corporaciones a demandar a gobiernos”, cierro cita. La investigadora asegura que además, cito nuevamente, “un grupo de árbitros usa su influencia para garantizar que las normas del sistema no dejen de beneficiar a los inversores y las demandas contra 38 gobiernos sigan generando millones de dólares”. El tercer ejemplo de los quería mencionar: el Grupo de Acción Financiera llamado GAFI. Ustedes saben que Estados Unidos de América fue objeto el 11 de septiembre de 2001 de uno de los peores atentados terroristas de la historia, que se cobró la vida de centenares de personas, entre ellos más de 30 ecuatorianos. Como ustedes conocen, luego de la referida tragedia, los Estados Unidos advirtieron que era necesario controlar el movimiento de capitales, ya que descubrieron que el financiamiento de ese cáncer llamado terrorismo, se había generado desde las propias cuentas de bancos americanos, y reforzaron, dentro del grupo de las 7 potencias auto declaradas las más ricas o poderosas del mundo, el Grupo de Acción Financiera

Internacional (GAFI), con el fin de establecer mecanismos de coordinación para que todos nuestros países tengan un adecuado control del financiamiento del terrorismo y del narcolavado. En Sudamérica, estas acciones se denominaron GAFISUD (GAFI del Sur). 39 Esa buena intención inicial pronto se convirtió en un nuevo mecanismo de dominación, ya que las “evaluaciones” se utilizan políticamente. En este momento, tenemos amenazas del mencionado GAFI para poner al Ecuador en la "lista negra", esto es, en la lista de los países que, en opinión de las grandes potencias, apoyan el terrorismo. O sea, somos los que apoyamos el terrorismo del narcolavado. ¡Vaya y vean dónde están los paraísos fiscales, vayan y vean dónde están los casinos en los cuales sí se lava dinero y todo se mantiene en el anonimato, pero resulta que somos nosotros los que lavamos dinero y financiamos al terrorismo! A no dudarlo, nuestra amistad con el Gobierno de Irán está pasando factura, amistad que la ratificaremos una y mil veces, por el cariño al noble pueblo persa y porque este Ecuador soberano no le va a pedir permiso a nadie para establecer relaciones bilaterales con los países que quiera. Pero también hay mecanismos más sutiles de dominación que ni siquiera percibimos. Los bienes ambientales son bienes públicos; es decir, de libre acceso y de consumo colectivo. 40 Todos podemos respirar el aire puro producido por la Amazonía, y por todo el aire puro que genera la selva amazónica –pulmón del planeta-, sin el cual la vida humana en la tierra no solo sufriría un grave deterioro, dejaría de existir, los países de la cuenca amazónica no recibimos nada a cambio, mientras que los mayores contaminadores, los países desarrollados, no pagan, a su vez, absolutamente nada por consumir ese bien ambiental. Pero imagínense ustedes por un instante si la situación fuera a la inversa, y los generadores de bienes públicos ambientales fueran los países ricos, y nuestros países fueran los contaminadores, los consumidores de esos bienes ambientales. ¿Quién puede dudar que hace rato nos hubieran obligado –incluso por la fuerza, las invasiones que todos conocemos, etcétera- a pagarles entre comillas “una justa compensación” por esos bienes ambientales? Por supuesto, todo en nombre de la justicia, el derecho internacional, la civilización y ellos no nos pagan nada. Pero, ¿cuál es la paradoja?

Resulta que los países ricos también producen bienes 41 públicos, de libre acceso y de consumo colectivo, conceptualmente lo mismo, es decir sin barreras técnicas para la exclusión, como por ejemplo conocimiento, ciencia, tecnología, cuando hay un nuevo conocimiento está disponible para todo el planeta. Pero entonces sí se imponen barreras institucionales, básicamente patentes, para ser compensados por el consumo de ese bien o la utilización de ese bien. Aquí mismo, en nuestro país, existe hasta cárcel por no pagar regalías – royalties lo cual, dicho sea de paso, es lo más parecido a la cárcel por deudas. Todo está en función del capital, todo está en función del más poderoso, no de la lógica ni de la justicia. Los bienes públicos globales producidos por países pobres, deben ser gratuitos, los mismos bienes públicos producidos por los países hegemónicos, hasta cárcel si no se pagan. Lo triste es que muchas veces, con entusiasmo, participamos en estos mecanismos injustos, diría, de explotación. La compensación por la generación de bienes públicos globales implica un problema político de redistribución del ingreso mundial. Tenemos la iniciativa Yasuní-ITT, no nos ha ido 42 tan bien, ¿por qué? Porque no es un problema de lógica ni de justicia, sino de poder... Si he aprendido algo en estos seis años como Presidente, es que al mundo lo domina el capital, así como los intereses de países hegemónicos, también dominados internamente por dicho capital. Queridas amigas y amigos: ¿Qué hacer? El orden mundial no solo es injusto, es inmoral; los dobles estándares cunden por doquier; y se quiere sostener hasta las más aberrantes irracionalidades, todo, como mencioné, en función del capital. No pretendemos cambiar esta situación desde Ecuador o desde nuestra América - probablemente la cambiarán los ciudadanos indignados del primer mundo-, pero al menos debemos defender a nuestros pueblos de estos poderes, evitar que nuestras democracias sean restringidas, mantener nuestras soberanías. Por ello la Patria Grande, ya no es sólo un ideal de nuestros libertadores, es una necesidad de supervivencia, un escudo contra la explotación, contra el neocolonialismo.

43 Desunidos, nos seguirán tratando como el patio trasero, separados será el capital transnacional el que nos imponga las condiciones. Juntos, seremos nosotros los que le

pongamos las condiciones en función y en beneficio de nuestros pueblos. Hay tanto que podemos hacer a nivel de la Comunidad Latinoamericana y del Caribe CELAC y sobre todo de la Unión de Naciones del Sur, a nivel del Alba, para evitar los abusos del capital transnacional, por ejemplo: crear nuestras propias instancias para resolver controversias en materia de inversiones; la nueva arquitectura financiera regional, nuestro propio fondo del Sur, Banco del Sur, nuestro sistema de compensaciones, de comercio; la armonización de políticas salariales, y, entre ellas, un salario mínimo regional para nunca más competir deteriorando, afectando a nuestros trabajadores, a nuestra fuerza laboral. No hay tiempo que perder, tenemos demasiado por hacer a nivel de la Patria Grande. Ya se nos fueron dos inmensos latinoamericanos e integracionistas. Néstor Kirchner, primer Secretario Ejecutivo de ese 44 sueño llamado UNASUR, y que como presidente de nuestra querida Argentina la levantó como el ave fénix de las cenizas en la que la había dejado el neoliberalismo más corrupto; y también se nos fue el Comandante Hugo Chávez Frías, quien abrió este cambio de época en nuestro continente, cuando solo contra el mundo pudo democráticamente derrotar en 1998 a las burguesías que habían saqueado a su país, y quien dejó la vida sirviendo a su adorada Venezuela y a la Patria Grande. Podrán haber partido físicamente, pero quedan millones de Kirchners, Chávez, para continuar con el sueño de la Patria Grande unida, justa, libre, digna. Hermanas latinoamericanas, hermanos latinoamericanos, no tenemos tiempo que perder. Queridos compatriotas: Nuestra propuesta en campaña fue clara y los resultados electorales contundentes: utilizar con absoluta responsabilidad social y ambiental, pero en su máximo potencial, nuestros recursos naturales no renovables. Usar el extractivismo para salir de él, e ir hacia una nueva matriz productiva basada en 45 el único recurso ilimitado: la mente humana, las ideas, la innovación. También como lo anunciamos en campaña, del manejo de los sectores estratégicos, entre ellos nuestros recursos naturales no renovables, así como encargado de la diversificación de la matriz productiva, estará el querido amigo y compañero Vicepresidente de la República, Jorge Glas Espinel, a quien cedo en estos momentos la palabra.

Compatriotas, queridos invitados internacionales, amigas y amigos: El respeto a la naturaleza y la participación social son características del socialismo del siglo XXI, y nadie ha dado mejor ejemplo de aquello que la Revolución Ciudadana. Sin embargo, hay excesos y fundamentalismos que harían fracasar cualquier proyecto político. Dogmáticamente se ha pasado de un extremo a otro: de considerar al ser humano lo único importante en la naturaleza, sin que importaran los efectos ambientales de 58 nuestras acciones, a considerarlo ahora poco menos que un estorbo en dicha naturaleza. Para nosotros, el ser humano no es lo único importante, pero sigue siendo lo más importante de la Pachamama, y, como ya mencionamos, el imperativo moral es sacar a ese ser humano de la pobreza, para lo cual necesitamos un uso responsable y total de nuestros recursos naturales. Buscar superar la economía extractivista con el infantilismo de no extraer petróleo equivale a superar la economía agro exportadora dejando de exportar banano. Seguramente lo único que se lograría sería más miseria. Sobre la participación social, ciertos grupos pretenden no la consulta previa, que la cumplimos, está establecida por los tratados internacionales y por nuestra Constitución, sino el consentimiento previo, que en la práctica nos lleva de la democracia de las mayorías a la “democracia –entre comillas restringida”, donde ciertos grupos tienen capacidad de veto, lo cual desarrolla corrupción, además de hacer a nuestros países ingobernables. 59 Nuestra gran oportunidad para poder desarrollarnos con soberanía, sin tener que soportar la explotación que tuvieron que aguantar ciertos países del Sudeste asiático, que deliberadamente tuvieron que permitir que se explotara su fuerza laboral, porque no tenían recursos naturales; Latinoamérica sí los tiene, no tenemos por qué pasar por esa etapa. Nuestra oportunidad para lograr ese desarrollo en soberanía, sin aguantar explotación, sin tener que someternos a las transnacionales, para poder decirles con dignidad “vengan si quieren”, esa oportunidad son nuestros recursos naturales no renovables. Allende decía “el cobre es el pan de Chile”, pero ahora resulta que querer aprovechar responsablemente los recursos naturales es ser reaccionario. Como todas estas tonterías se sostienen en nombre de

una nueva izquierda, supuestamente ambientalista e indigenista, es necesario, queridos colegas de gobiernos de izquierda, movimientos de izquierda de América Latina, Foro de Sao Paulo, es necesario un pronunciamiento claro de la 60 izquierda latinoamericana y mundial, sobre el aprovechamiento de los recursos naturales y el consentimiento previo, ya que, insisto, con tanta novelería y ligerezas, no habrá proyecto político viable. Nadie puede negar la legitimidad democrática de nuestra propuesta: hemos ganado hasta en las parroquias de los supuestos opositores al “modelo extractivista”, pero siempre queda el recurso de declararse dirigente social, invocar el derecho a la resistencia y tratar de imponer su agenda política, así haya sido totalmente derrotada en las urnas. Se es demócrata a conveniencia. No permitiremos que el derecho a la resistencia, consagrado en nuestra Constitución, se convierta en patente de corso para que los grupos perdedores de las elecciones impongan sus agendas a la fuerza. El rol de la supuesta ultra izquierda es absolutamente funcional al estatus quo: presentan cosas imposibles, inviables. No tratan los problemas fundamentales: el absoluto dominio del capital en todos los ámbitos, la supremacía del capital sobre el trabajo humano, el neocolonialismo al que 61 pretenden someter a nuestros países, el monopolio de la comunicación en manos de la derecha. Están totalmente equivocados en los énfasis y en los análisis. Y son esos extremos, lamentablemente, los que han demorado e incluso impedido la toma de decisiones fundamentales para el desarrollo del país, como por ejemplo la urgencia de exploración para incrementar nuestras reservas petroleras que se agotan aceleradamente. El debate público está plagado de lugares comunes tales como la “maldición del petróleo” – entre comillas- o el “se puede vivir sin oro pero no sin agua” – brillante-; falsos dilemas que no resisten el menor análisis. Por el agua, por la naturaleza, por la vida, por el ser humano, sobre los cuales nadie tiene el patrimonio exclusivo, invitamos a conversar a todas las personas y grupos de buena fe, pero no en base a la insensatez, sino en función de cosas inteligentes, posibles, deseables, como el uso de esos recursos que genere el petróleo, la minería, para proteger nuestra Amazonía, que está siendo depredada por madereros ilegales, sin que el país

tenga los 62 medios para poder evitarlo, que también está siendo destruida por la expansión de la frontera agrícola y pecuaria, por lo que la Amazonía necesita un cambio urgente de técnicas y matriz productivas; discutamos el uso de esos recursos para salvar nuestros ríos, hoy envenenados no por la minería, por las aguas servidas de las ciudades; o, lo más importante, utilicemos esos recursos (ya lo dijo el señor Vicepresidente) para superar el principal atentado a la naturaleza, a los derechos humanos, al buen vivir: la pobreza, empezando por los territorios y pueblos ancestrales donde se encuentran estas riquezas. Queridas amigas y amigos: Estoy convencido que la clave del éxito de una sociedad es la cultura de la excelencia, con talento humano, ciencia y tecnología, junto a una adecuada combinación de acción individual y de acción colectiva en base de un proyecto nacional. Cultura de la excelencia, donde desde el más sencillo lustrabotas hasta el Presidente de la República haga las cosas extraordinariamente bien. 63 Jóvenes: A huir de la mediocridad como de la peste. Existe todavía mucha mediocridad en el país: discursos mediocres, políticos mediocres, empresarios mediocres, trabajadores mediocres, medios de comunicación mediocres... Cultura de la excelencia, que implica asumir responsabilidades, erradicar la victimización y el paternalismo. Es indudable que los indígenas han sido víctimas de las peores injusticias, pero eso no les da supremacía moral sobre los no victimizados, no los exime de responsabilidad sobre su situación actual, ni tampoco los hace referencia del buen vivir, del Sumak Kawsay. Cultura de la excelencia, para no temerle a la innovación, por el contrario, buscarla, pues es la clave del progreso. Lamentablemente se pretende hacer una apología de la resistencia, y no a la afectación de los derechos sino resistencia al cambio. Se hace de la inmovilidad una virtud. Creen que la miseria es parte de la cultura, del folklore de nuestros pueblos ancestrales. Nuestros pueblos ancestrales NO viven bien, necesitan servicios básicos; niños sin zapatos, 64 viviendas sin piso, con tierra, no es folklor, no es cultura, en el siglo XXI es miseria. Pretender inmovilizarlos en dicha situación es simplemente criminal. El desafío para nuestros pueblos ancestrales y para la Patria entera es cambiar para superar la pobreza, sin perder nuestra

identidad. Y aquello es posible. Pero para caminar con nuestros propios pies, como decía ese prócer uruguayo José Gervasio Artigas, es necesario también talento humano, conocimiento, ciencia y tecnología. Cultura de la excelencia y talento humano, ciencia, tecnología. Sin embargo, no es raro el que en nombre de culturas ancestrales se pretenda satanizar hasta el progreso técnico, asumiendo que nos aleja de un supuesto buen vivir en armonía con la naturaleza. Como dice el Papa Benedicto XVI en su Encíclica Caritas in Veritate, La Caridad en la Verdad, cito, “Considerar ideológicamente como absoluto el progreso técnico y soñar con la utopía de una humanidad que retorna a su estado de naturaleza originario, son dos modos opuestos para eximir al progreso de su valoración moral y, por tanto, de nuestra responsabilidad”. Cierro cita. 65 No hay duda que en América Latina el voluntarismo incompetente ha hecho más daño que la mala fe. Sin talento humano, sin ciencia y tecnología, no habrá futuro. No resolverá todos los problemas, pero sí gran parte de ellos. Finalmente, hemos hablado de la adecuada combinación de acción individual y colectiva. Demasiado individualismo destruye a la sociedad, demasiado colectivismo destruye al individuo, y ambos son necesarios para el buen vivir. Acción individual que nos de emprendedores, lo ha dicho Jorge [el Vicepresidente Jorge Glas], individuos innovadores, creativos. Acción colectiva para que las sociedades dominen a los mercados, para buscar y alcanzar los objetivos sociales: eficiencia, justicia, libertad. Y ustedes, queridas compañeras y queridos compañeros Asambleaístas: Primero mis felicitaciones por las elecciones y por esa dirigencia que tienen. Un saludo también a nuestro ex Presidente de la Asamblea, Fernando “El Corcho” Cordero. 66 A ustedes, queridos compañeros Asambleaístas; quien no hace un compromiso con lo substancial, hace necesariamente un compromiso con lo insubstancial. A ser más eficientes y eficaces que nunca, sin desgastarnos en discusiones que de ninguna manera son prioritarias. Centrarnos como sociedad y sobre todo como proyecto político no en objetivos grupales y peor aún individuales, que nos dividen, nos inmovilizan sino centrarnos en los grandes objetivos nacionales: vencer la pobreza y la inmoral desigualdad de género, étnica, social y regional que

aún padece nuestro país; alcanzar la democracia real, la de los derechos como tales y no como dádivas o peor aún como mercancías; profundizar los derechos políticos para vivir una democracia radical; acumular talento humano, ciencia, tecnología, para hacer nuevas y mejores cosas que nos hagan menos vulnerables, con más empleo y mayores ingresos, para lograr el buen vivir. Estamos ante un ataque impresionante contra los gobiernos progresistas, (bien lo sabe nuestro querido hermano Nicolás Maduro), no podemos desgastarnos, dividirnos, 67 estancarnos muchas veces en cuestiones supuestamente de vanguardia en cuanto a moral individual no compartidas e incluso rechazadas por la inmensa mayoría del pueblo ecuatoriano. Sepamos asumir al verdadero adversario: el neocolonialismo, los abusos del capital internacional, cuyas tenazas se evidencian cada vez más de forma brutal. Las pocas veces (creo que hablo por mis colegas, obviamente les ha pasado lo mismo... a mí me ha pasado) que hemos tenido ganas de desistir de este sueño, de esta lucha, no ha sido por los aciertos del enemigo, sino por la inconsecuencia de los amigos, por nuestros propios errores, por la absurda defensa de espacios institucionales, perdiendo de vista el proyecto político común. No ha faltado también quien nos avergüence con casos de corrupción. El mayor favor que le podemos hacer a los adversarios de la revolución, queridos assembleístas, es centrarnos en lo poco que nos divide, y no en los grandes objetivos nacionales. 68 Y bienvenida la oposición democrática. Nos llena de esperanza las declaraciones de la segunda fuerza política del país en el sentido de que ellos van a inaugurar la oposición, reconociendo que lo que hemos enfrentado todos estos años ha sido obstruccionismo, insultos, abierta conspiración. Qué bueno, qué bueno tener una oposición ideológica para poder debatir con ideas, con argumentos. Reiteramos nuestra disposición de dialogar con todas y todos por el país. Con la gente de manos limpias, corazones ardientes y mentes lúcidas por la Patria, siempre será infinitamente más lo que nos una que lo que nos separe. Lleguemos a consensos mínimos, por la lucha política no socavemos los propios cimientos de la nación: no más paros, no más ilegales medidas de hecho, no más violencia. Con el gobierno de la Revolución Ciudadana,

ustedes ya lo saben, por el diálogo todo, por la fuerza... ¡Nada! Yo estaré, si Dios lo permite, tan solo 4 años más, pero esta revolución debe durar para siempre. En éste, mi último período, aunque tan solo uno más de nuestra Revolución, 69 queridas compañeras y compañeros, en éste, mi último período, pero tan solo uno más de la Revolución, mucha más contundencia, mucha más eficacia. Escuchando a todos, con la mayor participación, pero sabiendo tomar decisiones. No estamos para posiciones pusilánimes, que esconden cobardías, vanidades, el qué dirán. El buscar pasar como insignes demócratas, pretendiendo contentar a todos, y, en consecuencia, terminar haciendo nada. Debemos jugarnos hasta la vida para avanzar lo más rápidamente posible, con prisa, sin pausa. Oigamos las voces de nuestro pueblo, las voces de la historia, y no la de los mismos de siempre, por medios de comunicación y ecos que tengan. La historia no recordará a los mediocres, sí el nuevo país que estamos construyendo. ¿Quién recuerda a los enemigos de Alfaro? Por el contrario, ¿quién puede olvidar a Alfaro, a la Revolución Liberal? Y aunque estamos sólo para servir a nuestro pueblo y nadie debe pretender perdurar en memoria alguna, esto 70 nos dice que la historia sabe reconocer a los que supieron cumplir con su deber, olvidando a los que buscaron únicamente destruir. Alfaro repetía que en la demora está el peligro. Bolívar decía si antes descansar era mengua, ahora sería traición. No podemos fallar, compañeros asambleístas. Los poderes fácticos lucharán por dividirnos. Ya han comenzado. Tenemos que ser muy precisos, contundentes, eficaces. Nuevamente, no hay tiempo que perder. Queridas amigas y amigos: El poeta irlandés Thomas Moore, escribió: "Los hombres suelen, si reciben un mal, escribirlo sobre el mármol; si un bien, en el polvo". Nosotros, los revolucionarios del siglo XXI, tenemos escrito a fuego en el corazón nuestro agradecimiento por los dones que nos ha dado el pueblo, por el cariño y la confianza de nuestra gente. ¿Cómo no agradecer esas manos, mentes y corazones solidarios, cariñosos, comprometidos, que nos han permitido estar aquí y tener el privilegio de servir a nuestro pueblo? 71 La mayor gratitud para nuestros hermanos migrantes (además de la extraordinaria victoria que tuvimos en el exterior, en España tuvimos más del 80% de los votos), aquellos

exiliados de la pobreza, expulsados de su propia tierra, supieron llevar la Patria pintada por dentro, mantuvieron las antorchas del amor corriendo por la sangre, con solidaridad, con fe, cuando todo a nuestro alrededor se derrumbaba; fueron ellos -¡Prohibido Olvidar!- los migrantes, los expulsados de su propia tierra, los exiliados de la pobreza, los que siguieron confiando en el país, a pesar de los pesares; ellos y ellas, quienes supieron abrir nuevos horizontes, fueron los que nos mantuvieron con sus trabajos, con sus sacrificios, con sus remesas, aún a costa de la distancia y el desarraigo. No olvidaremos jamás quiénes fueron los responsables del dolor, del éxodo de más de dos millones de madres, de hermanos, de familiares. Sabemos la tragedia humana, el dolor de las familias... Vuelvan queridos hermanos, la Patria ya no es del capital financiero, la Patria ya no es del poder mediático, la Patria ya no es de burocracias internacionales, de países hegemónicos, de 72 oligarquías entreguistas. El Ecuador, su país, los espera con los brazos y el alma abiertos de par en par, porque la Patria ya es de todos, sobre todo de ustedes, hermanos migrantes. A los compañeros militantes, a los dirigentes de Alianza País, gracias, esta victoria es de ustedes, ustedes lo saben. Gracias por la alegría, por la conciencia, la coherencia, la entrega sin medidas; gracias por el trabajo constante, por la organización y el compromiso; sin ustedes, sería imposible avanzar en este sendero de luchas permanentes, de combate por la dignidad, de organización y de crecimiento revolucionario. Un agradecimiento especial a las autoridades locales, alcaldes, prefectos, gobernadores, presidentes de Juntas Parroquiales. Todos, con su ejemplo, su trabajo, construyeron esta esplendorosa victoria. A los dirigentes comunitarios, a las organizaciones barriales, que con su trabajo, con su ejemplo, han sembrado de verde país el territorio nacional. Un abrazo a todas y todos los compañeros candidatos a assembleístas, la mayoría electos por el pueblo ecuatoriano (algunos, por los métodos de asignación de escaños 73 beneficiando a las minorías no pudieron lograr la curul), pero muchas gracias a todos los candidatos a assembleístas, que recorrieron las ciudades y los campos, convocando a la unidad y a la conciencia. Gracias a ti, Jorge [el Vicepresidente Jorge Glas], estamos seguros que con tu

aporte técnico, con tu voluntad política, el Ecuador avanzará con paso firme al Buen Vivir. Nuestra confianza, en tu coherencia revolucionaria, en tu acendrado amor por la Patria. ¡Prohibido Olvidar! Aquellos que quisieron mancharte, han quedado descarnados en el ridículo. Hoy ya no habla la prensa corrupta de tesis ni de nada, ¿verdad?, los que quisieron desacreditarte, han quedado desacreditados. La verdad brilla siempre. ¡Adelante! Un abrazo cariñoso a doña Normita [la madre del Vicepresidente], felicitaciones por tener un hijo tan lleno de Patria. Esas madres, mujeres increíbles de la Patria, padre y madre a la vez, doña Normita Espinel. Un saludo a su querida familia, a su esposa Cyntia, a sus hijos Jorge Elías (hoy día cumple 11 años y se perdió la fiesta. Ya empiezan los sacrificios Jorgito, hay que tener paciencia y 74 apoyar siempre al papi) y David Fernando. Un saludo a su hermana, Silvia. Un reconocimiento especial a las compañeras, a los compañeros del Palacio y de la Residencia de Carondelet. A todas y todos los compas del Despacho, por su entrega diaria (y vaya que hay entrega, vaya que hay trabajo). Mi agradecimiento particular a esos leales soldados y policías que forman parte del Servicio de Protección Presidencial, a los gallardos Granaderos de Tarqui, que con tanta dedicación nos dan seguridad día a día. A mi queridos amigos y compañeros de Gabinete, gracias por su trabajo, por su entrega; también la gratitud a sus familias que generosamente les han brindado el indispensable apoyo, comprensión y cariño para cumplir tan bien con sus funciones. A nuestro querido Lenín Moreno, la gratitud de la Patria, de la historia por su entrega desmedida, por su compromiso con las causas más nobles, por sus ideas, por el buen humor; por ser ejemplo en la lucha, en el trabajo, en la esperanza. Un saludo a su querida familia, su esposa Rocío Gonzales y sus hijas Cristina, 75 Carina e Irina, en nombre de la Patria, muchas gracias, sabemos que sin su apoyo nuestro querido Lenín no hubiera podido estar todos estos años con nosotros. Querido Lenín, realmente ha sido un privilegio haber trabajado contigo todos estos años. Te vamos a extrañar mucho. Gracias a mi madre, por su amor sus oraciones, que seguramente son las que nos mantienen aquí incólumes; a mi hermana, sobrinos, a toda la familia. Gracias a ti, Anne querida, por el amor sin medida, por

todo tu esfuerzo y sacrificio, que muchas veces no menciono, pero no creas que no lo reconozco. No hubiera podido hacer todo esto sin ti. Gracias por existir a Sofía, a Ninike, a Miguelito, gracias por existir, ustedes que son mi ternura, mi sangre y mi adoración, gracias por todo su apoyo. Cuántas vivencias, alegrías, pero también dolores en estos 6 años. Apenas 9 días después de iniciado el Gobierno, la pérdida de la primera ministra de defensa de la historia del país. Nadie se va del todo mientras la memoria se levante como una bandera de 76 combate, Guadalupe Larriva, la querida compañera, la militante socialista, nunca se irá de la Revolución Ciudadana, de la lucha por la dignidad, por la equidad, por la Patria del Buen Vivir. Llevamos en el corazón a su hija Claudia, quien la acompañó en el viaje fatal, con apenas 16 años. Nuestro saludo respetuoso en recuerdo de los cinco valiosos militares de la Patria que también fallecieron en aquel accidente: el coronel Nicolás Gortaire, los capitanes Richard Jurado, Byron Zurita y Celso Acosta; y el teniente Luis Herrera. No hay olvido posible para nuestras compañeras, nuestros compañeros que se han ido quedando en el camino, pero que avanzan siempre con nosotros. Jamás podré tampoco olvidar a los caídos aquel nefasto 30 de Septiembre de 2010: el estudiante Juan Pablo Bolaños, los soldados Jacinto Cortés y Darwin Panchi; los policías Edwin Calderón y Froilán Jiménez. Un saludo respetuoso a sus familias y esto no quedará en la impunidad. Mi agradecimiento imperecedero a todas y a todos los que salieron a las calles y a las plazas a defender 77 este proceso, a detener al golphismo, a conquistar los sueños, a combatir por la esperanza. Decenas, centenas, millares de hombres y mujeres, de todas las edades, discapacitados en su silla de ruedas, de todas las condiciones sociales en un solo puño, en una sola voluntad, para defender a la Patria de los cobardes que quisieron destrozar lo que con tanto esfuerzo se había conquistado; decenas de miles que con banderas, con el alma en cada grito, pusieron la dignidad para enfrentar las balas asesinas; pusieron la fe, el optimismo, la alegría, para defender a esta revolución que se construye no con violencia, no con balas, no con cañones sino con canciones, con trabajo, con honestidad y con millones de ciudadanas y ciudadanos que luchan por el Ecuador libre y democrático.

Nuestro compromiso reiterado para que jamás el Ecuador olvide a quienes estuvieron detrás de la celada, detrás de la traición, porque son los mismos que permanecen agazapados y sueñan con destruir a nuestra Revolución. El 30 de septiembre decenas de miles de ciudadanos desarmados avanzaron por las calles para rescatar al compañero Presidente y 78 fueron recibidos con golpes, con gases, con balas asesinas. Un saludo a todos los heridos, golpeados, vejados, humillados, por defender la democracia, por defender el nuevo país. Un abrazo especial al joven capitán del GEO Alex Guerra, soldado de la Patria, esposo y padre, que todavía se encuentra en Washington postrado en una silla de ruedas tratando de superar la paraplejia que le ocasionó la bala criminal incrustada en su espalda. Gracias a todos los soldados y policías que participaron del rescate exponiendo su vida, su integridad física. Que nunca más las armas del pueblo caigan en manos de cobardes, de traidores que apuntan contra ese mismo pueblo. Que jamás vuelva la sangre de inocentes a teñir las calles del Ecuador. Pero también que nunca olvidemos a los asesinos, que no nos vuelvan a ensuciar el alma. Nunca olvidaremos... Ustedes tal vez nunca han escuchado este nombre, yo no lo puedo quitar de mi corazón, de mi memoria. Nunca olvidaremos a Edgar Coloma, pequeño niño de tres años y medio que el 2 de Febrero, en plena campaña, fue atropellado en 79 Balsapamba, provincia de Bolívar pocos minutos antes de que pasara nuestra caravana, pudimos ver su cuerpecito ahí, destrozado, su familia desesperada. En su memoria, redoblamos el trabajo, para que ningún niño padezca de hambre, para que jamás falte la escuela, los alimentos, la salud, los cuadernos, la medicina, los libros. Mi cariño para los familiares de Frixon Vivero y de Gregoria Poroso, maravillosos compañeros que con tanto entusiasmo esperaban al Presidente el 4 de Febrero en Quinindé, en plena campaña, a María José Arce, Edison Efrén Gómez, Sonia Párraga Ibarra y Dolores Cedeño, que fueron heridos, víctimas todos de un demente.

Compatriotas, amigas y amigos, queridos invitados especiales: 82 Hace dos siglos despertó el pueblo que doblaba la espalda hasta la esclavitud, sembrando los surcos para que comieran otros; el montubio despertó, el indígena, el criollo, las mujeres, los jóvenes, los artesanos;

hasta las piedras se levantaron para hacer trincheras; se despertó bravo el pueblo, esplendoroso, para combatir al opresor que por más de trescientos años nos mantuvo encadenados; despertó el pueblo con redobles de campanas, con júbilo, con propuestas nuevas y nuevas esperanzas. Cien años después, el machete montonero del General Eloy Alfaro Delgado, recorrió por los montes y los valles con su revolución radical, sembrando llamaradas de justicia, y la mujer fue respetada en sus derechos, la educación alcanzó dignidad, los sueños continentales de unidad se fueron forjando; pero la Revolución fue asesinada en su germen, fue traicionada, rota y sepultada a sangre y fuego. Esta historia de despojos, de explotación, inequidad, injusticia, empobrecimiento, llegó a su máxima expresión en la debacle bancaria de 1999, pero la hora más oscura de la noche, 83 también es la más cercana a la aurora, y ha despertado el Nuevo Ecuador. Hoy tenemos una Patria sin tercerización, sin bases extranjeras, sin la insolente intromisión de burocracias internacionales, Patria sembrada de caminos, de escuelas, de hospitales, de viviendas. Tenemos un país mucho mejor de aquel que recibimos, pero todavía muy lejano de aquel que deseamos. Pero ya hemos logrado lo principal: derrotar la desesperanza. Con fe en nosotros mismos, con el orgullo de ser ecuatorianos, de ser latinoamericanos, con alegría, lograremos el país, la Patria Grande que soñaron nuestros próceres y por la que lucha día a día nuestra Revolución Ciudadana. Muchas gracias compatriotas. ¡Hasta la victoria siempre!