



Universidad
Casa Grande



Facultad de
Administración y
Ciencias Políticas

UNIVERSIDAD CASA GRANDE
FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN Y CIENCIAS POLÍTICAS

**“EXPLORANDO LA IDENTIFICACIÓN
PARTIDARIA E IDEOLÓGICA RUMBO A
LAS ELECCIONES GENERALES 2021
DE ECUADOR EN PERSPECTIVA
TRANSNACIONAL”**

Elaborado por:

ALEXA CRISTINA VILLAO RODRÍGUEZ

GRADO

Trabajo de Investigación Formativa previo a la obtención del Título de:

Licenciado en Ciencias Políticas

Guayaquil, Ecuador
Noviembre 2020



Universidad
Casa Grande



Facultad de
Administración y
Ciencias Políticas

“EXPLORANDO LA IDENTIFICACIÓN PARTIDARIA E IDEOLÓGICA RUMBO A LAS ELECCIONES GENERALES 2021 DE ECUADOR EN PERSPECTIVA TRANSNACIONAL”

Elaborado por:

ALEXA CRISTINA VILLAO RODRÍGUEZ

GRADO

Trabajo de Investigación Formativa previo a la obtención del Título de:

Licenciado en Ciencias Políticas

DOCENTES INVESTIGADORES

Ingrid Ríos Rivera
Sebastián Umpierrez de Reguero

Guayaquil, Ecuador
Noviembre 2020

Resumen

El presente trabajo combina dos áreas de estudio académico, el transnacionalismo y los estudios electorales. A través de un estudio de caso comparativo con metodología cuantitativa se plantea la exploración de dos unidades de análisis: los ecuatorianos residentes en el Ecuador y los ecuatorianos residentes en el exterior, previo a las elecciones generales de Ecuador en Febrero 2021. Con la elaboración de encuestas vía online, se busca conocer las semejanzas y diferencias entre ambos nichos de electorado mediante el estudio de las variables demográficas, como edad y sexo; variables socioeconómicas, como nivel de estudios y nivel socioeconómico, hábitos de voto, la identificación ideológica y partidaria. Los resultados del estudio indican que el perfil de los votantes ecuatorianos varía entre los ecuatorianos residentes y no-residentes, la identificación ideológica se asemejan en ambas unidades de análisis, pero no sucede lo mismo en la identificación partidaria. Por último, se sugiere que la figura del candidato puede ser más importante que otras variables para estudiar el comportamiento electoral de los votantes ecuatorianos.

Palabras claves: transnacionalismo, comportamiento electoral, perfil del votante ecuatoriano, elecciones generales de Ecuador 2021, ecuatorianos residentes en el exterior.

Abstract

The present work combines two areas of academic study, transnationalism and electoral studies. Through a comparative case study with quantitative methodology, the exploration of two units of analysis is proposed: Ecuadorians residing in Ecuador and Ecuadorians residing abroad, prior to the general elections in Ecuador in February 2021. With the preparation of online surveys, we seek to know the similarities and differences between both niches of the electorate by studying socioeconomic variables and electoral behavior such as ideological and party identification. The results of the study indicate that the profile of Ecuadorian voters varies between resident and non-resident Ecuadorians; ideological identification is similar in both units of analysis, but the same does not happen in party identification. Finally, it is suggested that the figure of the candidate may be more important than other variables to study of electoral behavior in Ecuadorian voters.

Keywords: transnationalism, electoral behavior, voting intention, profile of the Ecuadorian voter, general elections of Ecuador 2021, Ecuadorians residing abroad.

Tabla de contenidos

Nota Introductoria	5
1. Introducción	6
1.1. Planteamiento del problema	7
1.2. Justificación	9
1.3. Antecedentes del estudio	10
2. Marco teórico	12
2.1. Transnacionalismo político	12
2.2. Participación electoral transnacional y comportamiento electoral	14
2.3. Voto en el exterior y representación especial de los emigrantes	19
3. Estado de la cuestión	20
4. Preguntas de investigación y objetivos	22
4.1. Preguntas de investigación	22
4.2. Objetivos	23
4.2.1. General	23
4.2.2. Específicos	23
5. Diseño metodológico	23
5.1. Unidad de análisis y muestra	24
5.2. Descripción de la temporalidad y condiciones del estudio	27
5.3. Operacionalización de las variables	27
5.4. Técnicas de recolección de datos y métodos de análisis	29
5.6. Preocupaciones éticas	30
6. Resultados	30
6.1. Variables demográficas	31
6.2. Variables socioeconómicas	31
6.3. Hábitos de voto	32
6.4. Identificación ideológica	34
6.5. Identificación partidaria	36
7. Discusión de resultados	37
8. Conclusiones	40
9. Recomendaciones	40
10. Referencias bibliográficas	42

Nota Introductoria

El trabajo que contiene el presente documento integra el Proyecto Interno de Investigación-Semillero “Elecciones en perspectiva transnacional. Discursos, estrategias y preferencias de votantes, candidatos y partidos políticos latinoamericanos”, propuesto y dirigido por los Docentes Investigadores Ingrid Ríos Rivera y Sebastián Umpierrez de Reguero, de la Universidad Casa Grande.

El objetivo del Proyecto de Investigación Semillero yace en analizar las similitudes y diferencias entre el terreno nacional (interno) y la arena transnacional (del exterior) en términos de discursos, estrategias y preferencias electorales. El enfoque del Proyecto es mixto (cuali-cuantitativo). La investigación se realizó en Guayaquil, Ecuador. Las técnicas de investigación que se usaron para recopilar la información necesaria para el análisis empírico fueron la revisión documental, la encuesta y la entrevista de diseño semi-estructurado.

1. Introducción

La necesidad de comprender fenómenos sociales, políticos y económicos que suceden de manera simultánea en más de un territorio soberano, ha conducido a la expansión teórica y empírica en la literatura internacional de estudios migratorios. Es así como surge el término transnacionalismo, usado para describir procesos por los cuales los migrantes, a través de sus actividades sociales, económicas y políticas, crean espacios transnacionales y múltiples vínculos con sus comunidades, partidos políticos e instituciones oficiales en los países de origen y de residencia tanto simultáneamente como de forma superpuesta (Bauböck, 2003; Basch et. al, 1994/2005; Levitt & Jaworski 2007).

Entre las prácticas que se derivan del transnacionalismo, se encuentra la participación política transnacional, la cual se puede componer tanto de emigrantes como de inmigrantes (Arrighi & Baubock, 2017; Ciornei & Østergaard-Nielsen, 2020; Finn, 2020). Sin embargo, al tener los emigrantes incidencia directa en las políticas del país de origen (Østergaard-Nielsen, 2003), la unidad de observación de esta investigación se compone solo de emigrantes o ciudadanos no-residentes. De este modo, se excluye a cualquier otra forma de voto migrante que no sea el voto de los ciudadanos no-residentes en las elecciones de su país de origen.

Nominativamente, varios Estados han extendido derechos de ciudadanía externa, reconociendo el estatus de los migrantes como ciudadanos a pesar de no residir en el país, permitiéndoles participar en elecciones desde el exterior, y flexibilizando la aceptación de personas con doble nacionalidad (Bauböck, 2003; López-Guerra, 2005). De acuerdo con la base datos de la Instituto para la Democracia y Asistencia Electoral, de un total de 216 países, alrededor de 151 tienen disposiciones legales para el voto externo (IDEA, 2018). La desterritorialidad de este tipo de participación, cada década más adoptada e implementada a nivel internacional (Collyer, 2014a; Lafleur 2015; Palop-García & Pedroza, 2019; Rhodes

& Harutyunyan, 2010; Turcu & Urbatsch 2015), caracteriza al área de investigación en análisis: las elecciones en perspectiva transnacional.

1.1.Planteamiento del problema

Poco después de la implementación del voto externo para los ecuatorianos no-residentes en 2006, el Movimiento Patria Altiva i Soberana (MPAIS) y su líder en aquel entonces, Rafael Correa, fueron fuertemente apoyados por parte del electorado residente tanto al interior como exterior del país (Umpierrez de Reguero y Dandoy, 2020). Sin embargo, a finales de su tercer mandato, la creciente crisis económica y el descontento social, llevó a Correa a desistir de buscar la reelección para las elecciones del año 2017 (Rojas & Llanos-Escobar, 2016).

La reñida competencia electoral entre los candidatos presidenciales del 2017, Lenin Moreno por MPAIS, y Guillermo Lasso por el movimiento Creando Oportunidades (CREO), fue otro indicador del debilitamiento político; y, aunque Moreno obtuvo la presidencia, MPAIS perdió escaños en la Asamblea Nacional (Meléndez & Moncagatta, 2017). Una vez en el poder, el gobierno de Moreno tomó un giro en torno a las políticas de su antecesor como la reducción del gasto público, realización de préstamos al Fondo Monetario Internacional (FMI) para la reactivación del sector económico, así como el anuncio de la eliminación de subsidios al combustible que desencadenaron protestas masivas (Borja & Loaiza, 2019; Ríos Rivera, Umpierrez de Reguero y Vallejo, 2020). Adicionalmente, a principios de marzo, la emergencia sanitaria causada por la pandemia global del virus COVID-19, ejerció aún más presión sobre el gobierno y aumentó el descontento por una mala gestión de la crisis (Muñoz, 2020; El Universo, 2020).

Sumado a este contexto de debilitamiento institucional y crisis global, en Ecuador, se espera celebrar elecciones generales a inicios del 2021, que además de presentar un clima de incertidumbre política con el surgimiento de múltiples candidatos, parte de ellos

outsiders, disputas al interior del Consejo Nacional Electoral y agravantes en las condiciones económicas, el voto de los ecuatorianos no-residentes depende del control de los países de residencia de la pandemia originada por el COVID-19. Aunque un estudio previo de Boccagni y Ramírez (2013) ha sugerido que la participación de los emigrantes ecuatorianos en elecciones de su país de origen guarda relación con la necesidad de afirmar la identidad nacional, y no necesariamente, con la defensa de intereses políticos o la elección de preferencias partidistas, el escenario producido por la crisis sanitaria a nivel internacional puede desencadenar otros patrones de votación en la población residente en el exterior. Frente a esto, la literatura sugiere que el compromiso político migrante tiende a aumentar en coyunturas críticas o situaciones de emergencia (Guarnizo et. al., 2003), y Ecuador no ha sido la excepción, por lo menos si se analiza el comportamiento político de los emigrantes frente al desastre producido por el terremoto de abril de 2016 (Umpierrez de Reguero, González-Paredes & Jara-Alba, 2018).

A la luz de esta coyuntura, este trabajo, desde un enfoque cuantitativo, y en una perspectiva transnacional, pretende contestar la pregunta: ¿cómo difiere las preferencias partidarias y las actitudes electorales de los votantes ecuatorianos residentes en el exterior con respecto a los votantes ecuatorianos residentes en el país de origen previo a las elecciones generales de Ecuador en febrero 2021? Las preferencias electorales serán medidas a través de una encuesta online de opinión pública dirigida tanto a votantes residentes en Ecuador como fuera de él, entre los meses de septiembre y octubre del 2020. De este modo, se podrán comparar las similitudes y diferencias entre estas dos arenas de competencia, muy similar al trabajo de Escobar, Arana y McCann (2014) de cara a las elecciones colombianas de 2010. A diferencia de este último estudio que fue realizado mediante un *exit poll* en persona después de elecciones, el presente estudio utiliza una encuesta online antes de una elección. Teniendo esto en mente, no solo se entendería esta

votación a raíz de las razones contextuales que determinan la intención de voto fuera y dentro del territorio nacional, sino que se podría proporcionalmente distinguir patrones diferenciados de comportamiento electoral entre los subgrupos de electores.

1.2. Justificación

Ecuador es considerado un ejemplo representativo de transnacionalismo encabezado por el Estado (Boccagni, 2011; Margheritis, 2011; Palop-García, 2018; Ramírez, 2018). Sin embargo, hasta la fecha, existe un vacío en la literatura entre las preferencias electorales del terreno transnacional en relación al doméstico en Ecuador a nivel individual. En consecuencia, este trabajo busca contribuir tanto a la literatura que conecta el transnacionalismo político con los estudios electorales, como al contexto ecuatoriano. En línea con el planteamiento del problema de investigación, en particular a vísperas del proceso electoral de febrero 2021 en Ecuador, se presenta una oportunidad para estudiar las preferencias electorales de ciudadanos residentes y no-residentes, así como los determinantes que influyen en el cálculo de voto en estos próximos comicios. Esto serviría como insumo para evaluar las políticas públicas, a propósito de la nueva reforma aprobada en diciembre de 2019, a la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas: Código de la Democracia, que tiene implicancias para el voto en el exterior¹. Entre algunas de las más importantes reformas están el cambio a listas cerradas, la eliminación del método de asignación de escaños d'Hondt en reemplazo del método proporcional de Webster, la implementación paulatina de cuotas de género y de personas jóvenes en las candidaturas de assembleístas para el exterior, así como controles de financiamiento electoral que podrían disminuir el presupuesto de partidos para realizar campañas dirigidas a comunidades

¹ El proceso de reforma comenzó en diciembre del 2019 y la aprobación final de las reformas se realizó el 22 de enero de 2020, contando con la mayoría de votos de los miembros del órgano legislativo (Vélez, 2020).

migrantes (Ley Orgánica Reformatoria a la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas, Código de la Democracia, 2020).

Como se expuso anteriormente, Ecuador es un caso relevante para estudiar fenómenos derivados del transnacionalismo. A continuación, se procede a explicar brevemente el porqué de su importancia a través de factores contextuales e institucionales que a lo largo de los años han tenido incidencia en las tendencias migratorias del país. Además, se menciona cómo el gobierno ecuatoriano, específicamente durante el mandato de Rafael Correa, estableció estratégicamente relaciones con los migrantes.

1.3. Antecedentes del estudio

Los flujos migratorios del Ecuador han estado ligados al cambio de condiciones económicas, sociales y políticas. Desde la mitad del XX se empiezan a registrar migraciones hacia Estados Unidos por la pérdida de ingresos que ocasionó la falta de demanda de los *Panama Hat* (Gratton, 2005). La década de los sesenta y setenta se vio marcada por la intervención del Estado en actividades económicas, y por una prolongada dictadura militar durante el boom petrolero; sin embargo, ambos periodos fallaron en integrar a los sectores excluidos de la sociedad, y en industrializar la economía (Ramírez y Ramírez, 2005). Durante estas dos décadas, las migraciones eran internas, y las personas que vivían en áreas rurales se trasladaron a la ciudad (Acosta, López & Villamar, 2004).

A finales de la década de los noventa se inicia la etapa migratoria más significativa del Ecuador, la llamada “estampida migratoria”, que tuvo como destino países de Europa, principalmente España e Italia (Ramírez y Ramírez, 2005). La crisis económica provocada por la caída del precio del petróleo, el colapso del sistema bancario y la dolarización produjeron un drástico incremento de las migraciones, llegando a superar a la de todos los años anteriores (Jara-Alba & López-Guzmán, 2015). Entre 1999 y 2007 aproximadamente unos 954.396 ciudadanos ecuatorianos pertenecientes a la población económicamente

activa abandonaron el país; de este total, 175.000 lo hicieron en el año 2000 (Herrera, 2008).

Estos cambios coincidieron con la reforma constitucional de 1998, que incluyó por primera vez los derechos de voto para ciudadanos domiciliados en el exterior (Araujo, 2010), y dejaron las bases asentadas para la aprobación de la Ley de Elecciones en 2000, que regulaba el voto de los ecuatorianos en el exterior para elecciones de Presidente y Vicepresidente de la República (Ramírez, 2018). Ahora bien, su aplicación comenzó en 2006, y desde entonces la población migrante ecuatoriana residente en el exterior ha podido votar en 11 procesos electorales, desde referendos hasta elecciones presidenciales (Echeverría, 2015; Ramírez & Umpierrez de Reguero, 2019).

La participación política transnacional en el Ecuador fue principalmente promocionada a través de las acciones del gobierno del ex-presidente Rafael Correa, que se aproximó a los migrantes con un discurso que incorporó simbólicamente a la diáspora ecuatoriana, acuñándolos como la “Quinta Región” del país (Boccagni y Ramírez, 2013). Alinearon el derecho de voto con un marco basado en los derechos humanos, al mismo tiempo que planteó la migración como una tragedia nacional producto de políticas neoliberales auspiciadas por partidos políticos tradicionales (Margheritis, 2011). Adicionalmente, se implementaron políticas para el beneficio de los migrantes y se crearon instituciones para abordar sus requerimientos como la Secretaría Nacional del Migrante (SENAMI) (Boccagni, 2014; Ramírez, 2018).

A lo largo de estos 14 años, el país ha tenido una de las participaciones electorales más numerosas que favoreció en gran manera a MPAIS (Umpierrez de Reguero y Dandoy, 2020). Asimismo, el diseño electoral, y en particular la creación de tres circunscripciones en el exterior ha ayudado, al menos simbólicamente, a visualizar esta participación (Umpierrez de Reguero y Dandoy, 2021). Sin embargo, la participación de los emigrantes

en elecciones ha combinado el compromiso cívico, las proyecciones emocionales y afectivas, junto con actitudes de nostalgia y desilusión hacia el país de origen y su política (Boccagni, 2011; Boccagni y Ramírez, 2013).

2. Marco teórico

La presente sección tiene la finalidad de asentar las bases teóricas del tema de investigación que han aportado al estudio del comportamiento de los votantes emigrantes. El primer apartado describe la evolución del concepto de transnacionalismo, delimita su posición ontológica, hasta los atributos secundarios del concepto de transnacionalismo político y sus prácticas. Luego, se describe el tema central del estudio: la participación electoral transnacional, y se enlistan las diferentes teorías del voto desde las que se estudia el comportamiento electoral a nivel individual. También se detalla el desarrollo del concepto de voto en el exterior, las implicaciones de su paulatina expansión, y la efectividad de la participación electoral a través del mecanismo de la representación política especial de los emigrantes, específicamente en el caso ecuatoriano. Por último, se enumeran las tres hipótesis que esperan ser comprobadas a lo largo de la investigación.

2.1. Transnacionalismo político

Los estudios de migración construyeron un robusto cuerpo de literatura de teorías de asimilación, cuyo propósito fue explicar cómo los migrantes se adaptan a sus países de residencia, dejando atrás los vínculos con su país de origen para adaptarse al de residencia desde una perspectiva etno-céntrica (Warner & Srole, 1945). Esto fue criticado por autores como autores como Basch, Glick Schiller y Blanc-Szanton (1994/2005) al describir la compleja experiencia de los migrantes, que si bien se adaptaban a sus países de residencia, aún conservaban relaciones con su país de origen (Levitt & Glick Schiller, 2004). Como propuesta conceptual, desarrollaron el término *transnacionalismo*, definiéndolo como “procesos mediante los cuales los migrantes, a través de sus actividades de la vida diaria y

sus relaciones sociales, económicas y políticas, crean campos sociales que cruzan las fronteras nacionales” (Basch et al., 1994/2005, p. 23). En el ámbito político, estos procesos irrumpen en la concepción tradicional del Estado-Nación, que separa a las sociedades humanas a partir de la construcción de diferentes identidades, la demarcación de bordes nacionales entre países, y el establecimiento de sistemas de orden institucional y legal (Vertovec, 2009). Es así como en el caso de la participación de los migrantes en la política de sus países de origen, las demostraciones de compromiso nacional se llevan cabo fuera de los bordes territoriales, demostrado, por ejemplo, en el ejercicio del voto desde el exterior (Finn, 2020).

Aunque se establecieron bases conceptuales para abordar el transnacionalismo, la fragmentada literatura sobre el tema generaba declaraciones contradictorias para describir el fenómeno (Bauböck & Faist, 2010). Por consiguiente, Portes, Guarnizo y Landolt (1999) propusieron una delimitación conceptual para evitar el uso extenso del término, y describen al transnacionalismo como “actividades que requieren contactos sociales regulares y sostenidos a lo largo del tiempo a través de las fronteras nacionales para su implementación” (p. 219). Además, plantearon una tipología parsimoniosa que dividía estas actividades según su nivel de institucionalización (alto y bajo), y una categoría que dividía sus prácticas por ámbitos o dominios: económico, político, y sociocultural. De acuerdo con su definición, las actividades políticas transnacionales son llevadas a cabo por migrantes pertenecientes a partidos, gobiernos o comunidades, con el objetivo de obtener poder o influencia en la política de los países de origen o de residencia.

A partir de este planteamiento, el transnacionalismo político fue estudiado a través de tipologías tomando como referencia las actividades o prácticas realizadas por los migrantes. Guarnizo, Portes y Haller (2003) dividieron el transnacionalismo político en

actividades electorales y no-electorales. Esto le otorgaba más parsimonia al concepto, a la vez que lo dividía con base en un cambio de las circunstancias del país de origen.

Posteriormente, las contribuciones de Bauböck (2003) pavimentaron el camino para una comprensión diferente del transnacionalismo desde la teoría política, al describir el término más allá de las actividades que realizan los migrantes. El autor distingue al transnacionalismo político como la presencia de membresías superpuestas entre territorios separados e independientes uno del otro, y el efecto que generan las mismas en las concepciones de ciudadanía de las poblaciones de países de origen y residencia. Esto propuso una nueva perspectiva teórica que explicaba las actitudes de los emigrantes hacia sus países de origen tomando en cuenta los contextos de integración al país de residencia y las relaciones con el país de origen.

2.2.Participación electoral transnacional y comportamiento electoral

La participación electoral transnacional incluye actividades como tener membresía en un partido político del país de origen, hacer contribuciones monetarias a estos partidos, la participación en campañas políticas y en elecciones del país de origen (Guarnizo et al., 2003). Los emigrantes que regularmente participan en actividades transnacionales son una minoría, y esto incluye la participación en las elecciones de su patria (Guarnizo, Chaudhary & Sørensen, 2019). La variación que se presenta en los niveles de participación transnacional son el efecto de las condiciones contextuales de carácter institucional, y las condiciones individuales de los migrantes como el periodo de residencia, el grado de socialización, el género, las diferencias socioculturales, las expectativas sobre la duración de la migración, y la postura de los países de origen y residencia frente a la migración (Boccagni, 2011; Burgess & Tyburski, 2020; Ciornei & Østergaard-Nielsen, 2020; Guarnizo et. al, 2003; Lafleur & Sánchez-Domínguez, 2015; McCann et al., 2019).

Para el estudio de la participación transnacional, específicamente en el aspecto electoral, diversos autores se han beneficiado de las contribuciones hechas por la literatura clásica de estudios electorales. Ésta se encarga en gran medida de estudiar probabilísticamente el comportamiento votante, su intención de voto, su voto previo y su cálculo racional para participar o no (Evans, 2003; Riker & Ordeshook, 1968). Entre las teorías o modelos derivadas de este cuerpo de literatura, se destacan el Modelo Sociológico de Columbia, el Modelo Socio-Psicológico de Michigan, y el Modelo de Elección Racional basado en el Teorema del Votante Mediano.

El Modelo de Columbia fue desarrollado principalmente por Paul Lazarsfeld en los años cuarenta. Incorporó hallazgos de la sociología, y diseñó una estructura sistematizada en el estudio de la toma de decisiones individuales mediante el uso de cuestionarios (Visser, 1994). El modelo pone un énfasis especial en el ambiente social del votante, sus percepciones, e identificaciones de grupo, por ser fuertes determinantes del comportamiento electoral (Evans, 2003). Para medir estas características sociales el modelo estableció el Índice de Predisposición Política, compuesto por las variables de estatus socioeconómico, religión y área de residencia (Lazarsfeld, 1944).

Por otra parte, el Modelo de Michigan, surge en los años sesenta con la publicación del libro "*The American Voter*", y propone el concepto central de la identificación partidaria, no como determinante del voto, sino como un atajo cultural desde el cual el votante discierne los aspectos que le parecen positivos y negativos de un partido (Campbell et al, 1960; Antunes, 2010). La identificación partidaria es definida como la "identificación psicológica" que tiene un votante respecto a determinado partido, no toma en cuenta si el votante es miembro del partido o vota por él, basta con que el votante manifieste su preferencia o afinidad; de esta manera, se establece la diferencia entre el estado psicológico y sus consecuencias sobre el comportamiento del votante (Campbell et al, 1960).

Este modelo también toma en cuenta la identificación ideológica del votante. La ideología encapsula posturas en torno a temas políticos, sociales, económicos, religiosos, etc., para lo cual, utiliza conceptos abstractos y clasifica eventos de manera concreta, y así poder interpretarlos (Campbell et al, 1960). La manera tradicional en la que se traduce esto, es por medio de la ubicación dentro del espectro político de izquierda-derecha.

En el libro *The Latin American Voter* (Carlin et. al, 2015), el posicionamiento ideológico en Latinoamérica es analizado en base a la postura del votante desde cinco áreas de políticas públicas. Primero, en el rol del estado de cara al manejo de la economía para financiar a la industria y crear trabajos; el apoyo hacia un rol activo se relaciona con la izquierda. Segundo, las actitudes hacia la democracia que pueden variar entre la aceptación o el escepticismo, este último asociado con la derecha. A continuación, se encuentra el rol del Estado en políticas sociales. Por una parte, están las políticas de mano dura hacia el crimen asociadas con la derecha. Así mismo, el posicionamiento frente asuntos morales como el aborto y el matrimonio homosexual, cuyo apoyo está asociado con la izquierda, a pesar de que sus partidos tienen posturas ambivalentes sobre los derechos LGBT y de aborto. Por último, están las posturas sobre asuntos de política internacional, particularmente sobre el rol de los Estados Unidos en Latinoamérica, cuyo rechazo está asociado con la izquierda.

El modelo de Hotelling-Downs, influenciado por la contribución clásica de Downs (1957), en especial el Teorema del Votante Medio, plantea que, en los sistemas democráticos, los partidos buscan capturar los votos. Así mismo, asume que la elección efectuada por el votante es racional. Por racional, Downs (1957) se refiere a toda decisión que busca obtener la mayor cantidad de beneficios, haciendo uso de la menor cantidad posible de recursos. Tomando en cuenta los costos de votar, por la inversión de tiempo, dinero, y el constante seguimiento de la campaña electoral (Kurella, 2017), los beneficios

que obtiene el individuo son muy bajos en ciertos casos, lo que conlleva a que muchos votantes racionales se abstengan de hacerlo (Downs, 1957).

Cada modelo emplea diferentes variables que explican en mayor o menor medida las determinantes del voto en diferentes contextos. A pesar de esta diversidad, un estudio meta-analítico elaborado por Smets y van Ham (2013) sobre estudios electorales, ha determinado que existen variables con mayor efecto sobre la votación. Entre ellas, se deben enlistar la edad, el nivel de educación, la movilidad en materia de residencia, la región de residencia, la exposición a los medios de comunicación, la movilización partidaria o falta de ella, la elección de voto en la elección previa, el interés y el conocimiento político.

Los efectos de la edad sobre la participación electoral se han explicado por medio de la relación curvilínea entre ambas variables (Bhatti et. al, 2012). Las personas jóvenes adultas son menos propensas a presentarse a votar que las personas de mediana edad, sin embargo, a medida que las personas envejecen su participación vuelve a reducirse. Esta fluctuación se relaciona con los ciclos en la vida de una persona, y atribuye el aumento de la participación electoral a las etapas de mayor estabilidad personal en aspectos económicos y sociales (Goerres, 2007). Por su parte, la variable de sexo es incluida en gran parte de estudios electorales, y anteriormente ha sido analizada desde la brecha existente entre la participación de hombres y mujeres, aunque su relevancia ha disminuido con el aumento de la participación de las mujeres en elecciones con el paso del tiempo (Norris & Inglehart, 2003).

Por su parte, la importancia del estatus socioeconómico en la participación electoral parte del modelo de recursos, cuya premisa es que entre más recursos posea un individuo, mayores posibilidades tiene de poder participar en la política de manera más activa al disponer de más dinero, tiempo y habilidades cívicas (Brady et. al, 1995). Así también, el nivel educativo va ligado a la participación electoral, debido a que los migrantes que toman

parte en actividades políticas de su país de origen tienden a tener mejores niveles de formación en educación formal (Guarnizo et. al, 2003). McCann y colegas (2019) han constatado que vivir en el extranjero no impide que el migrante se informe sobre la que sucede en la política de su país de origen, es más, algunas veces lo hacen en mayor medida que sus contrapartes sí viven en el país. Es decir, existe un compromiso intelectual que se puede extender a acciones políticas concretas a pesar de la distancia física.

Para el análisis de la participación electoral a través de las variables provenientes de teorías de comportamiento electoral, se emplean dos niveles de análisis, el nivel macro o agregado y el nivel micro o individual. El nivel agregado hace uso de datos conglomerados de grandes poblaciones provenientes de censos (e.g., Cancela & Geys, 2016; Geys, 2006), mientras que el nivel individual usa datos provenientes de encuestas personales (e.g., Smets & van Ham, 2013). Si bien ambos niveles son ampliamente usados en los estudios electorales, también han sido criticados. El primero por su fuerte tendencia a la generalización, y el segundo por su limitación para capturar las características contextuales en las que se desenvuelve el individuo (Scarborough, 1991).

Con el propósito de cumplir los objetivos de esta investigación se realizará un análisis del ciudadano ecuatoriano residente y no-residente a nivel individual por medio de las variables correspondientes al Modelo Socio-Psicológico de Michigan, que se enfoca en la identificación partidaria e ideológica del votante. Además se tomará en cuenta variables demográficas (edad y sexo), el perfil socioeconómico (nivel educativo y nivel socioeconómico), y los hábitos de voto. En este marco, se espera que: (H1) *El perfil del votante ecuatoriano residente en el exterior difiera del perfil del votante ecuatoriano no-residente en el Ecuador al tomar en cuenta las variables demográficas y socioeconómicas;* (H2) *La identificación ideológica en el espectro izquierda-derecha y la identificación partidaria se diferencien significativamente entre los votantes ecuatorianos no residentes y*

residentes en las 24 provincias al interior del Ecuador; (H3) La identificación ideológica tiene influencia en la identificación partidaria de los ecuatorianos residentes y no-residentes.

2.3.Voto en el exterior y representación especial de los emigrantes

El voto en el exterior y la representación especial de los migrantes son políticas de Estado diseñadas para “reproducir la relación ciudadano-soberano con expatriados como parte de los intentos de mejorar la maniobrabilidad política y económica del Estado a varias escalas” (Gamlen, 2006, p. 21). Es decir, que su implementación no solo obedece al interés de los Estados por fortalecer las relaciones con sus migrantes, sino que han sido posibles, en particular, debido a la capacidad de negociación de los migrantes con las autoridades en sus países de origen, la dependencia económica de los países de origen en las remesas de los migrantes y por cambios en la política doméstica (Lafleur, 2013; Collyer, 2014a; 2014b).

El voto en el exterior es un derecho que garantiza la participación en elecciones de su país de origen a los migrantes que se encuentran fuera del territorio (Nohlen & Grotz, 2000). Desde una perspectiva logística, también es descrito como una serie de procesos (Lafleur, 2015). El primero es el registro, y existen dos tipos, si el país incorpora a los migrantes en sus registros de votantes de manera automática el registro es pasivo; si en cambio requiere un proceso de solicitud por parte del migrante, es activo. El segundo paso, es la modalidad de voto. Puede hacerse en persona, por correo, por delegación de poder, o por medio del uso de tecnología (Hutcheson & Arrighi, 2015). Por último, está el conteo, que dependerá de la circunscripción en la que se cuenten los votos del emigrante; puede ser en la ciudad capital, en un distrito con el cual el emigrante tenga relación, o por último, ser contado en un distrito especial creado para votantes en el exterior (Østergaard-Nielsen & Ciornei, 2019a).

Al crear uno o varios distritos para los emigrantes, los países les permiten escoger representantes directos a su población no-residente a través de su voto; a esto se le denomina representación (política) especial de los emigrantes (Collyer, 2014b; Palop-García, 2018; Umpierrez de Reguero et al., 2017). Este es un mecanismo usado en sistemas de democracias competitivas para que grupos sin mayor presencia política puedan ser representados y ser parte en el proceso de toma de decisiones (Reynolds, 2005). Adicionalmente, garantiza una justa representación, al mismo tiempo, que contiene la influencia que puedan ejercer los migrantes sobre la política de un país en el que ya no residen (Bauböck, 2007). En Ecuador, la representación especial otorgada a los migrantes equivale a un total de seis escaños en la Asamblea Nacional (Constitución del Ecuador, 2008), elegidos por tres circunscripciones en el exterior. Por esta razón, Ecuador es considerado un caso de casi proporcionalidad en relación a su población del interior (ver Palop-García, 2018).

3. Estado de la cuestión

Una de las prácticas políticas transnacionales que se ha estudiado, aunque no exhaustivamente, es la participación electoral de los emigrantes. A continuación, se detallan los estudios que han contribuido previamente a la literatura sobre comportamiento individual en elecciones transnacionales, principalmente en países de América Latina. Por su gran tamaño y la disponibilidad de datos, las comunidades migrantes latinoamericanas han sido frecuentemente nombradas y utilizadas como estudios de caso, y al corresponder esta investigación a la exploración del comportamiento electoral de ecuatorianos emigrantes, es pertinente el abordaje al tema en otros contextos cercanos.

Con la finalidad de contribuir a fortalecer la evidencia del fenómeno del transnacionalismo, se realizaron estudios empíricos comparativos entre las prácticas transnacionales de comunidades migrantes de Colombia, El Salvador y República

Dominicana residentes en Estados Unidos (Guarnizo et al., 2003; Portes, 2005). Los resultados obtenidos sugieren la existencia de una gran diversidad de prácticas transnacionales ocasionada por contextos migratorios variantes, pero también contribuyó a la descripción de un perfil del votante externo. Estas características incluyen un alto nivel de educación, posesión de sólidas conexiones sociales, estabilidad de vida en el país de residencia, y en su mayoría, ser hombres casados.

Estudios posteriores, se dedicaron a analizar el comportamiento electoral a nivel individual de los migrantes en elecciones de sus países de residencia enfocándose en un solo contexto de migración. En el caso de Bolivia, se identificaron las variables determinantes del comportamiento electoral de los ciudadanos no-residentes en las elecciones presidenciales del 2009. Sus hallazgos señalaron que factores como la ideología y la información tienen poca incidencia en las decisiones de voto; mientras que las variables socioeconómicas son las de mayor peso (Lafleur, y Sánchez-Domínguez, 2014).

En Ecuador, los estudios sobre el transnacionalismo han descrito el contexto en el que se originaron las políticas para los migrantes por parte del Estado ecuatoriano, así como en las maneras y razones de su aplicación (Margheritis, 2011). Otros trabajos se han enfocado en la organización de los partidos ecuatorianos en el exterior y sus estrategias para la construcción de una base electoral en distritos habitados por gran parte de la población emigrante (Umpierrez de Reguero y Dandoy, 2020; 2021; Umpierrez de Reguero et al., 2019).

Particularmente, los estudios sobre la participación electoral en Ecuador han sido escasos; no obstante, destaca el trabajo que exploró la relación entre la diáspora y la construcción de discurso del gobierno para atraer su participación en elecciones durante el referéndum constitucional del 2008, y mediante encuestas en boca de urna registró las características demográficas de los emigrantes, sus prácticas políticas transnacionales, sus

auto-identificaciones, y actitudes hacia el país de origen, contribuyendo a una descripción del perfil del votante ecuatoriano emigrante (Boccagni y Ramírez, 2013). De igual manera, sobresale un análisis longitudinal sobre la participación electoral de los emigrantes a nivel agregado, evidenciando los niveles de fragmentación, concentración electoral y número efectivo de partidos políticos, así como los diversos porcentajes obtenidos dependiendo del tipo de elección al que se haga referencia (Ramírez y Umpierrez de Reguero, 2019). Este análisis detallado de resultados electorales, se complementa con datos a nivel individual con una encuesta de boca de urna realizada en el marco de las elecciones generales de 2017.

Para propósitos de esta investigación, se toma como referencia el estudio de caso sobre el comportamiento electoral en las elecciones de Colombia 2010, que compara la favorabilidad hacia los candidatos presidenciales entre dos categorías de ciudadanos, diferenciados por su estatus de residencia (Escobar et al., 2014). Así, se busca contribuir a la literatura del caso ecuatoriano, ya que hasta ahora, la hipótesis de diferencias o similitudes en términos de preferencias electorales entre el terreno nacional y transnacional no ha sido evaluada a nivel individual.

4. Preguntas de investigación y objetivos

4.1. Preguntas de investigación

¿Cómo difieren el perfil de los votantes, la auto-identificación partidaria y la orientación ideológica de los votantes ecuatorianos residentes en el exterior con respecto a los votantes ecuatorianos residentes en el país de origen?

4.2.Objetivos

4.2.1. General

Analizar el perfil del votante y el comportamiento electoral en la arena transnacional, entre ciudadanos residentes y no-residentes frente a las elecciones generales de Ecuador 2021.

4.2.2. Específicos

- 1) Contrastar las características demográficas y socioeconómicas del votante ecuatoriano al interior y al exterior del país previo a las elecciones generales de Ecuador en 2021.
- 2) Comparar la identificación ideológica y la identificación partidaria del votante ecuatoriano entre los ciudadanos residentes y no-residentes en el marco de las elecciones generales de Ecuador en 2021.
- 3) Detallar la relación entre la identificación ideológica y la identificación partidaria de los votantes ecuatorianos no-residentes, en referencia a las elecciones generales de Ecuador en 2021.

5. Diseño metodológico

El paradigma de investigación que guía este trabajo es el neopositivismo, porque aspira a conocer la realidad social de manera objetiva a pesar de la dificultad que presenta captarla. Utilizando un enfoque cuantitativo, se pretende medir numéricamente un fenómeno a través de variables para comprobar la veracidad o falsedad de las hipótesis (King, Keohane & Verba, 1994), en este caso, el comportamiento electoral en perspectiva transnacional. Además de medir estas variables se busca compararlas entre los ciudadanos residentes y no-residentes, por lo que la investigación está diseñada en base al método comparativo orientado a las variables.

Siguiendo la tradición de los estudios electorales, se usarán herramientas estadísticas que se caracterizan por el uso de un gran número de observaciones (>30), y la parametrización a través de la elaboración matemática de evidencia empírica con el estudio de muestras representativas y no-representativas (Della Porta & Keating, 2008). Aunque los análisis estadísticos usan la regresión como principal instrumento para medir una inferencia causal (Della Porta & Keating, 2008), esta investigación optará por métodos de análisis estadístico más descriptivos. Esto dado que únicamente se busca identificar las similitudes y las diferencias entre las dos unidades de observación mencionadas, para responder a la pregunta de investigación. En este sentido, el alcance de investigación de este trabajo será exploratorio-descriptivo, siguiendo a Hernández, Fernández y Batista (2014).

Entre tanto, el método de investigación corresponde al estudio de caso que analiza exhaustivamente a una unidad, o una pequeña cantidad de unidades con el objetivo de revelar características, o realizar una generalización sobre un grupo más numeroso de la población a través de métodos cualitativos o cuantitativos (Gerring, 2006). La selección de casos se realiza con base a criterios que priorizan la viabilidad logística, además de la prominencia del caso a la literatura, y los rasgos relevantes del caso a nivel individual (Seawright & Gerring, 2008).

5.1.Unidad de análisis y muestra

En ciencias políticas regularmente la unidad de análisis es el Estado-Nación; sin embargo, este término también puede referirse a los objetos de observación que serán examinados durante la investigación (Gerring, 2006). En línea con los objetivos de la presente investigación, esto sugiere que la unidad de análisis es el comportamiento electoral en la arena nacional y transnacional, pues el proceso electoral será llevado a cabo el próximo año, y es imposible medir el voto. Así también, por la naturaleza simultánea de los procesos y las actividades llevadas a cabo por los migrantes que sobrepasan los bordes

nacionales, en este caso particular, el voto en el exterior, el nacionalismo metodológico limita la comprensión del fenómeno, ya que concibe al Estado-Nación como la forma natural de organización social y política, por lo que es necesario alejarse de este enfoque (Wimmer & Glick Schiller, 2002; Schiller, 2010). De esta manera, existen dos unidades de observación, los posibles votantes no-residentes y los posibles votantes residentes en Ecuador en referencia a las elecciones del 2021.

De ambas unidades de observación se obtendrá la respectiva muestra. Debido a que el método de recolección de datos se llevará a cabo a través de medios digitales y será de manera voluntaria, la muestra de la investigación no es probabilística. Sin embargo, con base en los electores registrados en el padrón electoral, se realizará el cálculo de la Muestra Finita Estratificada Proporcional, en la que se separa la población por segmentos o estratos bajo parámetros estadísticos (Rea & Parker, 2014). En este caso, los segmentos serán las poblaciones subyacentes correspondientes a las circunscripciones electorales al interior y al exterior de Ecuador. Esto se hará con el objetivo de permitir la posterior comparación y validación de los datos recopilados; empero se debe transparentar que, aunque se incurra en procesos de validación, incluso post-estratificación, la muestra no es estadísticamente generalizable a toda la población de electores.

Para el cálculo de la muestra se ha hecho uso del padrón electoral para las Elecciones Seccionales 2019 y del Consejo de Participación Ciudadana y Control Social, por ser datos más actualizados sobre la cantidad total de votantes ecuatorianos. De acuerdo con los datos del Consejo Nacional Electoral, la cantidad total de votantes a nivel nacional, incluidos los inscritos en el exterior, es de 13.261.994. De este total, 12.865.869 están registrados en las circunscripciones dentro del territorio nacional, y 396.125 en las tres circunscripciones del exterior. Para obtener la muestra de la población residente y no-residente se utilizó la siguiente fórmula, solo como orientación metodológica:

Figura 1
Fórmula de cálculo de la muestra

$$n = \frac{N \cdot Z^2 \cdot p \cdot (1-p)}{(N-1) \cdot e^2 + Z^2 \cdot p \cdot (1-p)}$$

Fuente: Ritchey, 2008

Donde N es el tamaño total de nuestra población que equivale a los ecuatorianos que constan en el padrón de votación a nivel nacional. p es la proporción esperada de la población con la característica deseada, al desconocer esta proporción, el valor de p equivale a 0,5 en este estudio. Por su parte, e es el margen de error, que tiene un valor asignado del 3%, y Z es nivel de confianza con un valor de 97%. Finalmente, n es el tamaño de la muestra. A continuación, se presentan los tamaños de la muestra estratificada por cada división territorial dentro y fuera del Ecuador.

Tabla 1. Cálculo de una muestra estratificada considerando la división territorial del Ecuador

División territorial	Electores		Proyección de la muestra		Muestra válida	
	N	%	n	%	n	%
Sierra	5920296	44.73	585	44.73	570	39.72
Costa	6285681	47.49	621	47.49	716	49.90
Oriente	638872	4.83	63	4.83	39	2.72
Insular	21020	0.16	2	0.16	3	0.21
Exterior	396075	2.99	39	2.99	98	6.83

Fuente: Elaboración propia con datos del CNE 2019.

Al realizarse la encuesta vía online, el tamaño final de las respuestas requeridas para el estudio no alcanzó los números anteriormente calculados y como resultado el tamaño de ambas muestras es desigual. El total de la cantidad de ciudadanos ecuatorianos participantes en la encuesta al interior del país es de 1,337 personas; mientras que, la cantidad de participantes de la encuesta en el extranjero es de 98 personas. Por lo que se ha procedido a comparar ambas muestras de manera tentativa.

5.2.Descripción de la temporalidad y condiciones del estudio

A diferencia de estudios electorales que se realizan durante o después de las elecciones y sobre la base de sus resultados, la temporalidad del estudio abarca la etapa pre-electoral hasta la inscripción de candidaturas para las próximas elecciones presidenciales del Ecuador en febrero 2021. Es decir, este trabajo recolecta la evidencia empírica mediante la ejecución de una encuesta de opinión pública pre-electoral o antes de las elecciones. En consecuencia, no se registrará la opinión de los votantes en boca de urna; alternativa que mejora a menudo la calidad y confiabilidad de los estudios de comportamiento electoral a nivel individual (Andersson & Granberg, 1997). En este sentido, la medición que se propone en esta investigación pretende explorar, incluso modelar cuantitativamente, relaciones que ayuden a explicar las semejanzas y diferencias entre los terrenos transnacional y doméstico, a nivel individual. Esto con la finalidad de proveer mayor evidencia empírica sobre la intención de participación electoral de los emigrantes, al tiempo de promover insumos metodológicos para una futura agenda de investigación al respecto.

Por otra parte, este estudio se desarrolla en un contexto de pandemia global, que ha afectado todos los ámbitos de la vida cotidiana. Por consiguiente, ha tenido un efecto directo en los procesos de aprendizaje y educación (Wigginton, 2020). Es así como el contexto ha condicionado el proceso de elaboración del presente documento, aumentando el uso exclusivo de plataformas online para todas sus etapas, desde la consulta de literatura hasta el trabajo de campo.

5.3.Operacionalización de las variables

Como se especificó anteriormente, las variables de interés que se pretenden medir se derivan de las diversas teorías de comportamiento electoral que se han establecido a través en los años en la literatura de estudios electorales. Para esta investigación, se han tomado en cuenta las siguientes:

Tabla 2. Variables demográficas, socioeconómicas, de preferencias electorales y de auto-identificación ideológica

Variable	Descripción	Ítem	Medición	Autor
Edad	Edad del encuestado según los años cumplidos	¿Cuál es su rango de edad?	18-20 21-29 30-39 40-49 50-60	(Guarnizo et. al, 2003; Goerres, 2007; Bhatti et. al, 2012).
Sexo	Sexo del encuestado	Indique su sexo	Masculino Femenino	(Bergh, 2007; Boccagni & Ramírez, 2019)
Nivel educativo	Nivel escolar completado por el encuestado	¿Cuál es el grado de educación más alto que ha completado?	Primaria Secundaria Bachillerato Educación Superior	(Guarnizo et al., 2003)
Nivel socioeconómico	Ubicación en una escala de nivel socioeconómico	Pensando en sus ingresos y en los de su grupo familiar, ¿cuál de las siguientes alternativas describe mejor su situación actual?	Nivel bajo Nivel medio-bajo Nivel medio Nivel medio-alto Nivel alto	(Brady et. al, 1995; Lazarsfield, 1944)
Hábito de voto	Probabilidad de votar en una elección actual de haber votado en elecciones anteriores	¿Ha votado en al menos una elección nacional o seccional?	Sí No No lo sé	(Gerber et. al, 2003; Waldinger et. al, 2012)
Identificación ideológica	Auto-identificación del votante en el espectro ideológico derecha-izquierda	¿Cómo se ubica políticamente?	Derecha Izquierda Centro	(Lafleur & Sánchez-Domínguez, 2014; Campbell et al., 1960)
Identificación partidaria	Partido con el que se auto-identifica el encuestado	¿Se identifica con un partido de izquierda o derecha?	Derecha Izquierda Centro	(Campbell et al, 1960; Greene, 1999; Umpierrez de Reguero et al., 2017)

Fuente: Elaboración propia

5.4.Técnicas de recolección de datos y métodos de análisis

Para la recolección de datos sobre la participación electoral de ciudadanos ecuatorianos residentes y no-residentes, la herramienta que se usará serán encuestas online. Sus ventajas para una investigación como ésta radican en el bajo costo, la rapidez que le permite a la recolección de información, el tiempo que brinda al encuestado para contestarlas, la facilidad del contacto con potenciales encuestados y su utilidad para alcanzar a las poblaciones estudiadas (Rea & Parker, 2014). Adicionalmente, la modalidad online responde al contexto de emergencia sanitaria en el que se desarrolla esta investigación, y a sus objetivos. De esta manera, las encuestas online permitirán mantener medidas de distanciamiento social evitando posibles riesgos derivados del contacto personal con los encuestados, y obtener datos a pesar de la distancia geográfica de los residentes en el exterior.

Esta modalidad también presenta desventajas, entre las que están la limitación de su alcance exclusivamente a poblaciones con acceso a medios digitales, la baja cantidad de respuestas, y la ausencia de un entrevistador que pueda resolver dudas sobre las preguntas de la encuesta (Rea & Parker, 2014). Por otra parte, se encuentran los riesgos convencionales de usar encuestas como instrumento de recolección de datos, principalmente por el nivel de veracidad de las respuestas proveídas por los participantes en los cuestionarios (Hyman, 1944; Calahan, 1968).

Los métodos a emplearse dependerán en gran medida de la naturaleza de las variables, y como se mencionó, del alcance de esta investigación. Al utilizar una encuesta de dos sub-muestras (una para ciudadanos no-residentes y otra para ciudadanos residentes), y al alcance ser exploratorio-descriptivo, se harán tablas descriptivas separando los dos terrenos de competencia.

5.5. Validación del instrumento

Para la validación de las encuestas se realizó una revisión con un comité de cinco a siete expertos, que ayudó a mejorar la redacción y la potencialidad del instrumento para responder a las preguntas de investigación. No se realizó una prueba piloto que ayude a verificar la integridad del diseño de la encuesta a raíz de la pandemia y falta de presupuesto. Esta etapa puede contribuir a obtener retroalimentación útil y aportar sugerencias de posibles modificaciones para mejorar su pertinencia.

5.6. Preocupaciones éticas

El acceso a la tecnología ha permitido que cada vez más investigadores usen estos medios para realizar sus investigaciones, al mismo tiempo que ha incentivado el desarrollo de marcos legales y éticos para la investigación (Kitchin, 2004; Citro, 2010). Las principales consideraciones éticas en investigaciones que involucran a personas como sujetos participantes, están relacionadas con el consentimiento, la confidencialidad de la información proveída y la preservación del anonimato de los encuestados, pues la modalidad online hace difícil distinguir el ámbito público del privado (Frankel et al., 1999; Eynon et al., 2009).

Con la finalidad de obtener la expresa autorización de los participantes, en la encuesta se agregó una sección principal que explicará su propósito, y se requirió llenar un cuadro de diálogo que registró el consentimiento por parte del participante para el uso de sus respuestas únicamente para la investigación. También se agregó un mensaje automático al término de la encuesta online con el objetivo de reiterar el compromiso sobre la protección de los datos obtenidos y la identidad del encuestado.

6. Resultados

A continuación se presentan los resultados de las encuestas realizadas a ciudadanos ecuatorianos al interior y exterior del país, es decir de los residentes y no-residentes

respectivamente. La información detallada corresponde específicamente a variables demográficas (edad y sexo), variables socioeconómicas (nivel educativo y nivel socioeconómico), hábitos de voto, orientación ideológica, e identificación partidaria (ver Tabla 2).

6.1. Variables demográficas

Las variables demográficas son edad y sexo. En los resultados de la variable edad (ver Tabla Q1 en Anexos) al interior del país, la mayor parte de la muestra encuestada está conformada por un 32,54% de personas entre 16 y 24 años, seguidos por personas entre 25 y 34 años con el 31,64%, después está el grupo de 35 a 44 años con un 21,84%, luego un 12,12% de personas de 45 en adelante, y un 1,87% prefirió no contestar. Por otra parte, en el exterior, la mayoría de los votantes se encuentran en el rango de 25 a 34 años con un 39,80%. Le sigue de manera simultánea los grupos de 16 a 24 años y de 35 a 44 años con un 22,45% respectivamente. Solo el 15,31% de los votantes tiene 45 años en adelante, y es la minoría.

Con respecto a la variable de sexo (ver Tabla Q2 en Anexos), los resultados muestran que la mayoría de encuestados al interior del país son las mujeres con 50,56% frente al 48,92% de hombres; y en el exterior con un 62,24% de mujeres frente al 37,76% de hombres. Un 0,52% prefirió no contestar esta pregunta. Por tanto, la mayoría de los encuestados son mujeres y hombres jóvenes entre 16 y 34 años.

6.2. Variables socioeconómicas

Las variables socioeconómicas comprenden nivel educativo y nivel socioeconómico. En la variable de nivel educativo (ver Tabla Q3 en Anexos), la tabulación presenta que el 53,40% de los encuestados al interior del país son personas que solo han completado su enseñanza secundaria. Le sigue el 29,39% que ha terminado su enseñanza universitaria, incluyendo pre-grado y postgrado. Un 15,33% tiene formación técnica,

mientras que un 1,87% no sabe o decide no contestar. Por otro lado, en el exterior, el 72,45% de los encuestados ha completado su educación universitaria, un 17,35% tiene enseñanza primaria o secundaria incompleta y secundaria completa, solo un 10,20% posee formación técnica. La comparación de los resultados en ambas muestras indica que los ciudadanos ecuatorianos en el exterior tienen mejores grados de formación académica a sus contrapartes en el interior del país, que son más propensos a haber completado hasta su formación secundaria.

En referencia a las respuestas sobre el nivel socioeconómico de los encuestados en el interior (ver Tabla Q4 en Anexos) la mayoría se concentran en el nivel medio-bajo con un 40,76%, y en el nivel medio con un 30,22%. El 22,89% se ubica en el nivel bajo, apenas el 3,29% tiene un nivel socioeconómico medio-alto, y solo el 0,90% del interior tiene un nivel socioeconómico alto. Un 1,94% dice no saber o decide no contestar. Por su parte, en el exterior la mayoría de las respuestas se concentran entre los niveles medio con el 50,00%, y en nivel medio-alto con el 38,78%. Hay un 6,12% de personas con nivel socioeconómico alto, mientras que el 4,08% corresponde al medio-bajo y tan solo el 1,02% pertenece al nivel socioeconómico bajo (ver Tabla Q4 en Anexos).

De acuerdo con estos resultados, el total de los encuestados se concentran en el nivel socioeconómico medio tanto al interior como exterior. Sin embargo, las personas en el exterior se encuentran en una mejor posición socioeconómica con respecto a sus contrapartes en el país de origen al tener más personas en el nivel socioeconómico medio-alto, mientras que al exterior predomina el nivel medio-bajo.

6.3.Hábitos de voto

La variable de hábitos de voto incluye información sobre el historial de votación del encuestado en anteriores elecciones, y sobre la disposición de los encuestados para votar en las próximas elecciones de Febrero 2021. Los resultados muestran que los ciudadanos que

han votado en anteriores elecciones ecuatorianas al interior del país conforman un 90,13% de los encuestados, seguido de un 5,76% que no lo ha hecho y un 4,11% dice no acordarse. Por otra parte, en el exterior un 83,67% de los encuestados han participado en elecciones ecuatorianas antes de migrar fuera del país, el 15,31% no lo hizo, y solo el 1,02% no se acuerda (ver Tabla Q6 en Anexos).

Lo anteriormente expuesto revela que la gran mayoría de ecuatorianos ha participado en anteriores elecciones ecuatorianas, ya sea que residan o no en el país, sin embargo, después de migrar la tendencia parece cambiar para los ciudadanos no-residentes. Al comparar con los datos de la participación en elecciones ecuatorianas que ejercen los migrantes en su país de residencia se muestra que solo un 17,35% de los migrantes en el exterior han votado en elecciones ecuatorianas desde su país de residencia (ver Tabla Q7 en Anexos). El 82,65% restante no ha votado en ninguna elección nacional después de migrar a su país de residencia. A esto se suma que un 71,43% del exterior no está registrado para votar en elecciones ecuatorianas desde su país de residencia, y un 7,14% desconoce si está registrado para votar en elecciones ecuatorianas desde su país de residencia (ver Tabla Q5 en Anexos). El 45,92% en el exterior no tiene planeado votar en las próximas elecciones generales del 2021; mientras que, un 21,43% sospecha hacerlo. Por otra parte, un 32,65% permanece indeciso al respecto (ver Tabla Q9 en Anexos).

En cuanto al historial de elecciones en las que han participado los residentes y no-residentes, los resultados arrojan que un 72,77% de los encuestados en el interior participaron las últimas Elecciones Seccionales y para la elección de CPCCS (ver Tabla Q8.A en Anexos). Por otra parte, sólo un 14,29% de los residentes en el exterior participaron en estas elecciones. Un 83,69% del interior participó en la Consulta Popular, en contraste del exterior en las que solo participó en un 12,24% (ver Tabla Q8.B en Anexos). En las Elecciones Generales Presidenciales y Legislativas del 2017, participó un

78,83% del interior, y en el exterior fue el 17,35% (ver Tabla Q8.C en Anexos). En las Elecciones Seccionales del 2014, al interior del país participó el 58,41%, y en el exterior solo el 7,14% de los encuestados (ver Tabla Q8.D en Anexos). En las Elecciones Presidenciales y Legislativas del 2013, un 58,04% se presentó a votar en el interior, y un 11,22% en el exterior (ver Tabla Q8.E en Anexos). En el Referéndum y Consulta Popular del 2011 participó un 55,27% de los encuestados en el interior, y 7,14% en el exterior (ver Tabla Q8.F en Anexos). Las Elecciones Presidenciales, Legislativas y Seccionales del 2009, el 48,39% participó en el interior, y 7,14% en el exterior (ver Tabla Q8.G en Anexos). Las tendencias que se repiten en estas cifras es la diferencia significativa que hay en la participación en elecciones, pues los residentes superan por mucho a la participación de los no-residentes.

De la misma manera, hay una baja cantidad de migrantes que participan en elecciones llevadas a cabo por el país donde residen. Un 69,39% no ha votado en ninguna elección del país donde reside, mientras que un 24,49% ya ha participado en elecciones del país de residencia (ver Tabla Q15 en Anexos). Estos datos constatan que por lo general, la participación electoral se mantiene constante en los ciudadanos residentes y la falta de participación se concentra en los ciudadanos no-residentes. Es decir, que los ciudadanos ecuatorianos tienen fuertes hábitos de participación electoral cuando se encuentran al interior del país y durante un período de migración es muy probable que el ciudadano ecuatoriano disminuya sus hábitos de voto, ya sea en las elecciones de su país o en las de su país de residencia. Esto es principalmente el resultado de la obligatoriedad del voto para los ciudadanos dentro del Ecuador.

6.4. Identificación ideológica

La variable concerniente a la identificación ideológica, se mide por la ubicación del encuestado en el espectro ideológico (ver Tabla Q14 en Anexos). La mayoría de los

encuestados se auto-identifican en el centro ideológico: en el interior, un 40,69%, y en el exterior, un 35,71%. Mientras que un 18,77% se identifica con la centro-izquierda en el interior; en el exterior esta cifra aumenta a 23,47%. Por su parte, solo 19,97% de los ecuatorianos residentes en el país se auto-identifican con la centro-derecha, en el exterior, de manera similar, el porcentaje es de 18,37%. Con la izquierda, el interior se auto-identifica en un 15,56%, reduciéndose en casi 3 puntos porcentuales cuando se refiere al exterior (12,24%). La auto-identificación con la derecha tiene los porcentajes más bajos en ambos grupos, con 4,94% en el interior y 10,20% en el exterior.

Adicionalmente, al preguntar a los encuestados si votarían por un candidato presidencial Correísta, cuyo nombre es tradicionalmente asociado a la izquierda política del país el mayor porcentaje de encuestados tanto al interior y el exterior contestó que definitivamente no, con un 37,92% y un 78,57 respectivamente (ver Tabla Q11.A en Anexos). Al interior del país un 22,81% contestó que probablemente sí lo haría, mientras que en el exterior solo un 7,14% contestó lo mismo. Un 19,67% contestó que definitivamente sí votaría por un candidato presidencial Correísta al interior, y solo un 5,10% en el exterior. De la misma manera, se repite este patrón con candidatos Correístas para alcalde/sa, prefecto/a y asambleísta (ver Tabla Q11.B, Q11.C y Q11.D en Anexos). Por lo tanto, hay más probabilidades de que los ciudadanos ecuatorianos residentes en el país voten por un candidato Correísta, en relación al exterior del país.

Por otra parte, al consultar a ecuatorianos no-residentes si votarían por un candidato presidencial del Partido Social Cristiano (PSC), asociado a la derecha en el Ecuador, un 41,84% de los ecuatorianos contestaron que definitivamente no votarían por un candidato presidencial al interior del país; mientras que, un 33,67% probablemente sí lo haría (ver Tabla Q12.A en Anexos). En cuanto a los candidatos para alcaldes provenientes del PSC hay un 37,76% que probablemente sí votaría por uno, al mismo tiempo que hay un 37,76%

que no lo haría (ver Tabla Q12.B en Anexos). En los candidatos a prefectos el 37,76% definitivamente no votaría por un candidato del PSC (ver Tabla Q12.C en Anexos). En candidatos a asambleístas, el 42,82% se decantaría por el PSC (ver Tabla Q12.D en Anexos). En resumen, la preferencia a los partidos de derecha se concentra mayormente entre personas que definitivamente no votarían por sus candidatos, y personas que probablemente sí lo harían.

6.5. Identificación partidaria

Los datos sobre la identificación partidaria pudieron ser recolectados únicamente de los ciudadanos no-residentes, usando una escala de Likert de cuatro. Un 75,51% en el exterior no se identifica con el partido del gobierno (ver Tabla Q13.A en Anexos). El 65,31% no se identifica con un partido tradicional de izquierda, y tan solo el 3,06% se siente muy identificado (ver Tabla Q13.B en Anexos). Un 57,14% dice no identificarse con los partidos tradicionales de derecha (ver Tabla Q13.C en Anexos). En resumen, una minoría de los residentes en el exterior en su mayoría no se sienten identificados con partidos tradicionales de izquierda, de derecha, ni del oficialismo; solo una minoría se encuentra muy identificado ellos.

En cuanto a la identificación con partidos emergentes con candidatos e ideas nuevas ideas, la identificación es más dividida (ver Tabla Q13.D en Anexos). Un 35,71% dice no identificarse con un partido emergente, el 33,67% de emigrantes que se identifican mucho con un ellos. Por último un 30,61% mencionó estar poco identificado. Y solo un 33,67% de los encuestados respondieron que se sentían muy identificados por ellos. Es decir, que si bien los partidos emergentes tienen un porcentaje menor de rechazo, la mayoría de los encuestados no se identifican totalmente con ellos.

En cuanto a preferencia de candidatos presidenciales (ver Tabla Q10 en Anexos), de los 16 binomios presentados a los ecuatorianos residentes en el exterior como posibles

opciones, un 61,22% de los encuestados en el exterior prefirieron a Guillermo Lasso y Alfredo Borrero, representantes por CREO, partido de derecha. En segundo lugar, con un 13,27%, los encuestados escogieron a Andrés Arauz y Carlos Rabascall, binomio que representa una UNES (Unión por la Esperanza), una coalición de partidos de izquierda. En tercer lugar se ubicó el binomio de Lucio Gutiérrez y David Norero con un 5,10%, binomio que representa al partido Sociedad Patriótica, también de izquierda. En pocas palabras, la mayor parte de los encuestados en el exterior se identifican con candidatos de derecha, y en menor porcentaje con candidatos pertenecientes a partidos de izquierda.

7. Discusión de resultados

Entre los encuestados, el perfil del votante ecuatoriano residente y no-residente se diferencia por variables como la edad, ya que los residentes en el exterior tienden a ser más jóvenes. En la variable de sexo, la cantidad de mujeres supera a la de los hombres tanto al interior como el exterior, sin embargo, difiere en que los encuestados del exterior en su mayoría mujeres. El nivel educativo también es otro factor que presenta diferencias, pues los no-residentes tienen mejores grados de educación, en contraste de los residentes que completan principalmente su educación secundaria. También se diferencian por el estatus socioeconómico, ya que los votantes en el exterior son más propensos a tener mejor nivel socioeconómico que los residentes en Ecuador. Adicionalmente, ambos grupos se diferencian por sus hábitos de voto, pues el ecuatoriano dentro del país vota más que el ecuatoriano después de emigrar.

Estos hallazgos corresponden a lo que han planteado autores como Guarnizo, Portés y Haller (2003), al mencionar que los migrantes tienen en su mayoría un mejor nivel de educación, y un mayor estatus socioeconómico, en comparación a los votantes al interior del país. Estos recursos capacidades, en teoría deberían permitirles a los migrantes mantener la comunicación y vínculos con su país de residencia (Brady et. al, 1995; McCann

et. al, 2019). Sin embargo, el bajo porcentaje de las personas que ejercen el voto desde el exterior y de las que tienen pensado votar desde el exterior, indica que para mantener estos vínculos solo una minoría de migrantes ecuatorianos recurre a la participación electoral.

Referente a la identificación ideológica de los residentes y no-residentes, ambos grupos se identifican mayoritariamente en el centro del espectro ideológico. Esto se refleja en la falta de identificación partidaria que muestran los ciudadanos no-residentes por los partidos tradicionales de derecha, izquierda, emergente y del oficialismo. Por lo que una falta de identificación en los polos opuestos del espectro ideológico puede señalar una falta de identificación con los partidos que reflejan estas ideas. Sin embargo, al contrastar esto con la preferencia de candidatos de binomio presidencial, se identifica que, en el exterior, los encuestados se decantan mayormente por el que corresponde a la derecha ideológica.

Es decir, que a pesar de que la mayoría de ecuatorianos residentes y no-residentes en el exterior se ubican en el centro ideológico, sus preferencias electorales se ajustan a partidos que representan lados polarizados del espectro ideológico. Por un lado, el binomio de Guillermo Lasso y Alfredo Borrero representando a la derecha, y por el otro, el binomio encabezado por Andrés Arauz y Carlos Rabascall, que es resultado de coalición de partidos de izquierda. Esta información se asemeja a la del reporte de LAPOP sobre la cultura política del Ecuador, que indica un incremento de la polarización política dentro del país, a pesar de que los votantes suelen auto-identificarse en el centro del espectro ideológico (Moncagatta et al., 2020).

Esto también va acompañado de un rechazo a candidatos (sean alcalde/sa, prefecto/a o asambleístas) con conexiones con el Correísmo, tradicionalmente asociado a la izquierda. Sin embargo, este rechazo no debe ser sobrestimado; los ciudadanos ecuatorianos que residen en el país no presentan esta característica de rechazo con la amplitud que demuestran los residentes en el exterior. Y cabe destacar, que a pesar de ser un porcentaje

bajo, el segundo binomio presidencial preferido por los ecuatorianos en el exterior para las próximas elecciones está conformado por Andrés Arauz y Carlos Rabascall, que tiene asociación con el Correísmo.

La preferencia que aún existe hacia candidatos asociados con Rafael Correa a pesar de su tiempo fuera del poder, las acusaciones de corrupción en su contra y la crisis que sufrió su anterior partido Alianza PAIS a partir de la separación con el Morenismo, son resultado del gran impacto de la denominada “Revolución Ciudadana” (Wolff, 2018). Esta persistencia de popularidad ha sido documentada por estudios que han comprobado que las percepciones de corrupción no han minado totalmente la popularidad de su figura pública a nivel nacional (Larrea & Montalvo, 2017). Por lo cual, el apoyo de esta figura política puede ser un factor en favor de los candidatos, sobre todo con los votantes pertenecientes a la población residente en Ecuador.

En tanto, la identificación partidaria de los ciudadanos en el exterior, muestra que el partido del oficialismo Alianza PAIS capta poco apoyo o menor porcentaje de preferencia, a pesar de las estrechas relaciones que este partido ha construido con los migrantes a través de los años con sus políticas diseñadas específicamente para este grupo (Margheritis, 2011). En el exterior los candidatos de derecha tienen más probabilidades de tener favoritismo en la actualidad, y muestra la persistencia de la derecha a pesar del desprestigio que ha tenido en Ecuador a lo largo de los últimos diez años (Moncagatta & Espinosa, 2019). En el exterior, la preferencia por candidatos de derecha a pesar de la falta de identificación por partidos de derecha, muestra que la identificación ideológica y partidaria tiene poco efecto al momento de escoger un candidato. No obstante, es posible que esta preferencia tenga pocos efectos, pues la población residente en el exterior es menos propensa a presentarse a votar.

8. Conclusiones

Este trabajo utilizó una metodología cuantitativa ejecutada a través de una encuesta con dos unidades de observación, ecuatorianos residentes y no-residentes. Se realizó un análisis estadístico para comparar el perfil demográfico, socioeconómico, el hábito de voto, la identificación ideológica y la identificación partidaria entre ambos, de manera simultánea. A partir del estudio se concluye que la evidencia analizada:

- Apoya la primera hipótesis que enuncia la existencia de diferencias entre el perfil del votante ecuatoriano residente y no-residente, al tomar en cuenta las variables demográficas y socioeconómicas.
- Refuta en parte la hipótesis número dos, porque los ciudadanos ecuatorianos comparten en mayor parte la identificación al centro del espectro ideológico tanto al interior como exterior del país. Sin embargo, los ecuatorianos no-residentes tienen más probabilidades de alinearse a partidos de derecha, y a diferencia de ellos, es más probable que los residentes en el país se alineen a partidos de izquierda si tienen algún vínculo con el Correísmo.
- Sustenta la hipótesis número tres, porque la identificación ideológica en el espectro ideológico izquierda-derecha tiene una relación altamente significativa con la identificación partidaria en los encuestados en el exterior y en el interior. Sin embargo, es posible que la preferencia del candidato sea una variable más predominante en la decisión de voto del ciudadano ecuatoriano para las próximas elecciones.

9. Recomendaciones

Para futuros estudios con el interés de estudiar las variables de identificación partidaria e identificación ideológica, se recomienda ahondar en la correlación directa entre las diferentes variables mediante técnicas más sofisticadas de análisis estadístico para lograr establecer conclusiones más detalladas sobre el comportamiento electoral de las

unidades de análisis estudiadas. Además, para el análisis de la identificación ideológica se recomienda contrastar estos resultados con la opinión de los encuestados sobre políticas públicas en base al modelo diseñado por Carlin y colegas, en su libro *The Latin American Voter* (2015). Por último, se recomienda en futuros estudios tomar en cuenta la figura del candidato presidencial como factor para analizar las preferencias electorales, ya que ha mostrado ser un factor que influencia la elección de los encuestados en el exterior más allá de las identificaciones ideológicas y partidarias.

En intentos de adaptarse al contexto de pandemia global para llevar a cabo el proceso de investigación, las herramientas online de recolección de datos deben ser efectivas para los conseguir los objetivos planteados y accesibles para los recursos del investigador. El proceso para llegar a esta categoría de ciudadanos es complicado, lento, y en algunos casos costoso, teniendo como consecuencia la posibilidad del estancamiento del estudio. Particularmente para futuros trabajos que pretendan estudiar la intención de voto en tanto al interior como al exterior del país por medio de encuestas online, se recomienda tener preparada una amplia red de conexiones con personas que vivan en el exterior. Así mismo, se sugiere reducir la cantidad de preguntas de la encuesta para aumentar las probabilidades de que sean completadas por los encuestados.

10. Referencias bibliográficas

- Acosta, A., López, S., & Villamar, D. (2004). Ecuador: oportunidades y amenazas económicas de la emigración. En F. Hidalgo (Ed.), *Migraciones: un juego con cartas marcadas*. (1era Ed., 259–301). Ediciones Abya Yala. https://www.fes-ecuador.org/fileadmin/user_upload/pdf/225%20MIGJUE2004_0423.pdf
- Alba, R., & Nee, V. (1997). Rethinking assimilation theory for a new era of immigration. *International Migration Review*, 31(4), 826–874. <https://doi.org/10.2307/2547416>
- Andersson, H. E., & Granberg, D. (1997). On the validity and reliability of self-reported vote: Validity without reliability? *Quality and Quantity*, 31(2), 127–140. <https://doi.org/10.1023/A:1004266517584>
- Antara, L., Joseph, O., Samuels, I. & Lewis, K. (2018). Out-of-Country Voting for migrants and refugees: dilemmas and best practices. International Institute for Democracy and Electoral Assistance. <https://www.idea.int/news-media/news/out-country-voting-migrants-and-refugees-dilemmas-and-best-practices>
- Antunes, R. (2010). Theoretical models of voting behaviour. *Exedra*, 4, 145–170.
- Araujo, L. (2010). Estado y voto migrante: una radiografía de la Región Andina. *Boletín Andina Migrante*, (7), 2–10. <http://hdl.handle.net/10469/2083>
- Arrighi, J. T., & Bauböck, R. (2017). A multilevel puzzle: Migrants' voting rights in national and local elections. *European Journal of Political Research*, 56(3), 619–639. <https://doi.org/10.1111/1475-6765.12176>
- Basch, L. G., Schiller, N. G., & Szanton, B. C. (1994/2005). Nations unbound: Transnational projects, postcolonial predicaments, and deterritorialized nation-states. London: Routledge.
- Bauböck, R. (2003). Towards a political theory of migrant transnationalism. *International Migration Review*, 37(3), 700–723. <https://doi.org/10.1111/j.1747-7379.2003.tb00155.x>

- Bauböck, R. (2007). Stakeholder citizenship and transnational political participation: a normative evaluation of external voting. *Fordham Law Review*, 75(5), 2393–2447.
<https://ir.lawnet.fordham.edu/flr/vol75/iss5/4>
- Bauböck, R., Faist, T. (2010). *Diaspora and Transnationalism: Concepts, Theories and Methods*. Amsterdam University Press.
- Bergh, J. (2007). Explaining the Gender Gap: A Cross-National Analysis of Gender Differences in Voting. *Journal of Elections, Public Opinion & Parties*, 17(3), 235–261.
<https://doi.org/10.1080/17457280701617078>
- Bhatti, Y., Hansen, K. M., & Wass, H. (2012). The relationship between age and turnout: A rollercoaster ride. *Electoral Studies*, 31(3), 588–593.
<https://doi.org/10.1016/j.electstud.2012.05.007>
- Boccagni, P. (2011). Migrants' social protection as a transnational process: public policies and emigrant initiative in the case of Ecuador. *International Journal of Social Welfare*, 3(20), 318–325. <https://doi.org/10.1111/j.1468-2397.2010.00747.x>
- Boccagni, P. (2014). Making the “Fifth Region” a real place? Emigrant policies and the emigration-nation nexus in Ecuador. *National Identities*, 16(2), 117–137.
<https://doi.org/10.1080/14608944.2014.897317>
- Boccagni, P., & Ramírez, J. (2013). Building democracy or reproducing “Ecuadoreanness”? A transnational exploration of Ecuadorian migrants’ external voting. *Journal of Latin American Studies*, 45(4), 721–750.
<https://doi.org/10.1017/S0022216X13001181>
- Borja, M., & Loaiza, Y. (2019, Mayo 27). Las deudas de Lenín Moreno. GK.
<https://gk.city/2019/05/27/resumen-gobierno-lenin-moreno/>

- Brady, H. E., Verba, S., & Scholzman, K. L. (1995). Beyond SES: A Resource Model of Political Participation. *American Political Science Review*, 89(2), 71–294.
<https://doi.org/10.2307/2082425>
- Burgess, K., & Tyburski, M. D. (2020). When parties go abroad: Explaining patterns of extraterritorial voting. *Electoral Studies*, 66.
<https://doi.org/10.1016/j.electstud.2020.102169>
- Calahan, D. (1968). Correlates of Respondent Accuracy in the Denver Validity Survey. *Public Opinion Quarterly*, 32(4), 607–621. <https://doi.org/10.1086/267649>
- Campbell, A., P. Converse, W. Miller & D. Stokes. (1960). *The American Voter*. University of Chicago Press.
- Cancela, J., & Geys, B. (2016). Explaining voter turnout: A meta-analysis of national and subnational elections. *Electoral Studies*, 42, 264–275.
<https://doi.org/10.1016/j.electstud.2016.03.005>
- Carlin, R., Singer, M., & Zechmeister, E. (Eds.). (2015). *The Latin American Voter: Pursuing Representation and Accountability in Challenging Contexts*. Ann Arbor: University of Michigan Press. doi:10.3998/mpub.8402589
- Ciornei, I., & Østergaard-Nielsen, E. (2020). Transnational turnout. Determinants of emigrant voting in home country elections. *Political Geography*, 78.
<https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2020.102145>
- Citro, F. (2010). Legal and Human Subjects Considerations in Surveys. En P. V. Marsden, J. D. Wright (Eds.), *Handbook of Survey Research* (2da ed., p. 59–79). Emerald Group Publishing Limited.
- Collyer, M. (2014a). A geography of extra-territorial citizenship: Explanations of external voting. *Migration Studies*, 2(1), 55–72. <https://doi.org/10.1093/migration/mns008>

- Collyer, M. (2014b). Inside out? Directly elected “special representation” of emigrants in national legislatures and the role of popular sovereignty. *Political Geography*, 41, 64–73. <https://doi.org/10.1016/j.polgeo.2014.01.002>
- Consejo Electoral del Ecuador. (2019). Registro electoral y circunscripciones. <http://cne.gob.ec/es/ciudadania/tramites-y-servicios/nulidad-de-organizaciones-politicas/2-uncategorised/4665-registro-electoral-y-circunscripciones>
- Constitución del Ecuador. (2008). <https://www.wipo.int/edocs/lexdocs/laws/es/ec/ec030es.pdf>
- Della Porta, D., & Keating, M. J. (2008). *Approaches and Methodologies in the Social Sciences: A Pluralist Perspective*. Cambridge University Press.
- Downs, A. (1957). An economic theory of political action in a democracy. *Journal of Political Economy*, 65(2), 135–150. <https://doi.org/10.1086/257897>
- Echeverría, G. (2015). *Access to electoral rights: Ecuador*. European University Institute. <https://cadmus.eui.eu/handle/1814/3666>
- El Universo. (2020, Mayo 24). Lenín Moreno inicia último año presidencial con 14% de credibilidad. <https://www.eluniverso.com/noticias/2020/05/24/nota/7850160/lenin-moreno-inicia-ultimo-ano-presidencial-14-credibilidad>
- Ellis, A., Navarro, C., Morales, I., Gratschew, M., & Braun, N. (2007). *Voto en el extranjero: El manual de IDEA internacional*. International Institute for Democracy and Electoral Assistance.
- Escobar, C., Arana, R., & McCann, J. A. (2014). Assessing Candidates at Home and Abroad: A Comparative Analysis of Colombian Expatriates in the 2010 Presidential Elections. *Latin American Politics and Society*, 56(2), 115–140. <https://doi.org/10.1111/j.1548-2456.2014.00228.x>

- Evans, J. A. (2003). *Voters & Voting: An Introduction* (1era Ed.). London: SAGE Publications. <https://doi.org/10.4135/9781446216798>
- Eynon, R., Schroeder, R., & Fry, J. (2009). New techniques in online research: Challenges for research ethics. *Twenty-First Century Society*, 4(2), 187–199. <https://doi.org/10.1080/17450140903000308>
- Finn, V. (2020). Migrant voting: here, there, in both countries, or nowhere. *Citizenship Studies* 24(6), 730–750. <https://doi.org/10.1080/13621025.2020.1745154>
- Frankel, M. S., Siang, S., Freedom, S., Program, L., & Programs, P. (1999). *Ethical and Legal Aspects of Human Subjects Research on the Internet*. American Association for the Advancement of Science Advancement of Science. https://research.utexas.edu/wp-content/uploads/sites/3/2015/10/report_internet_research.pdf
- Gamlén, A. (2006). Diaspora Engagement Policies : What are they, and what kinds of states use them? (Working Paper 06-32 Ed.) COMPAS, University of Oxford.
- Gerber, A., Green, D., & Shachar, R. (2003). Voting may be habit-forming: Evidence from a randomized field experiment. *American Journal of Political Science*, 47(3) 540–550. <https://doi.org/10.1111/1540-5907.00038>
- Gerring, J. (2006). *Case Study Research: Principles and Practices*. Cambridge University Press.
- Geys, B. (2006). Explaining Voter Turnout: A Review of Aggregate-Level Research. *Electoral Studies*, 25, 637-663. <https://doi.org/10.1016/j.electstud.2005.09.002>
- Goerres, A. (2007). Why are older people more likely to vote? The impact of ageing on electoral turnout in Europe. *British Journal of Politics and International Relations*, 9(1), 90–121. <https://doi.org/10.1111/j.1467-856X.2006.00243.x>
- Gratton, B. (2005). Ecuador en la historia de la migración internacional ¿Modelo o aberración? En G. Herrera, M. Carrillo y A. Torres (Eds.), *La migración ecuatoriana:*

- transnacionalismo, redes e identidades*. (1era Ed., 32-55). FLACSO.
https://flacsoandes.edu.ec/web/imagesFTP/6417.migracion_ecuatoriana_transnacionalismo__redes_e_identidades.pdf
- Greene, S. (1999). Understanding party identification: A social identity approach. *Political Psychology*, 20(2), 393–403. <https://doi.org/10.1111/0162-895X.00150>
- Guarnizo, L. E. (2003). The economics of transnational living. *International Migration Review*, 37(3), 666–699. <https://doi.org/10.1111/j.1747-7379.2003.tb00154.x>
- Guarnizo, L. E., Chaudhary, A. R., & Sørensen, N. N. (2019). Migrants’ transnational political engagement in Spain and Italy. *Migration Studies*, 7(3), 281–322.
<https://doi.org/10.1093/migration/mnx061>
- Guarnizo, L. E., Portes, A., & Haller, W. (2003). Assimilation and Transnationalism: Determinants of Transnational Political Action among Contemporary Migrants. *American Journal of Sociology* 108(6), 1211-1248. <https://doi.org/10.1086/375195>
- Hernández, R., Fernández, C., & Baptista, P. (2014). *Metodología de la investigación* (6ta. ed.). McGraw-Hill.
- Herrera, G. (2008). *Ecuador: La migración internacional en cifras*. Fondo de Población de las Naciones Unidas Ecuador y FLACSO Ecuador.
<https://www.flacso.edu.ec/portal/publicaciones/detalle/ecuador-la-migracion-internacional-en-cifras-2008.376>
- Hutcheson, D. S., & Arrighi, J. T. (2015). “Keeping Pandora’s (ballot) box half-shut”: a comparative inquiry into the institutional limits of external voting in EU Member States. *Democratization*, 22(5), 884–905. <https://doi.org/10.1080/13510347.2014.979161>
- Hyman, H. (1944). Do they tell the truth? *Public Opinion Quarterly*, 8(4), 557–559.
<https://doi.org/10.1086/265713>

- Inglehart, R., & Norris, P. (2003) *Rising tide: Gender equality and cultural change around the world*. Cambridge University Press.
- Jara-Alba, C. & López-Guzmán, T. (2015). México y Ecuador: Un estudio comparativo de remesas e impacto macroeconómico. *Revista Ciencia UNEMI*, 8(15), 18-31.
<http://repositorio.unemi.edu.ec/handle/123456789/3089>
- King, G., Keohane, R. O., & Verba, S. (1994). *Designing social inquiry: Scientific inference in qualitative research*. Princeton University Press.
- Kitchin, H. A. (2004). The Tri-Council Policy Statement and Research in Cyberspace: Research Ethics, the Internet, and Revising a ‘Living Document’. *Journal of Academic Ethics*, 1(4), 397–418. <https://doi.org/10.1023/b:jaet.0000025671.83557.fa>
- Kurella, A. S. (2017). *Issue voting and party competition: the impact of Cleavage Lines on German elections between 1980–1994* (1era Ed.). Springer.
- Lafleur, J. M. (2013). *Transnational Politics and the State. The External Voting Rights of Diasporas* (1era Ed.). Routledge.
- Lafleur, J. M. (2015). The enfranchisement of citizens abroad: variations and explanations. *Democratization*, 22(5), 840–860. <https://doi.org/10.1080/13510347.2014.979163>
- Lafleur, J. M., & Sánchez-Domínguez, M. (2014). The political choices of emigrants voting in home country elections: A socio-political analysis of the electoral behaviour of Bolivian external voters. *Migration Studies*, 3(2), 155–181.
<https://doi.org/10.1093/migration/mnu030>
- Larrea, S. & J. Daniel. (2017). ¿Puede la popularidad presidencial disminuir las percepciones sobre corrupción que la gente tiene sobre los políticos? El caso ecuatoriano bajo la presidencia de Rafael Correa. *Actualidad*, (32), 1–6.
<https://www.vanderbilt.edu/lapop/insights/ITB032es.pdf>

- Lazarsfeld, P. F., Berelson, B. & Gaudet, H. (1944). *The people's choice: how the voter makes up his mind in a presidential campaign* (1era Ed.). Columbia University Press.
- Levitt, P., & Glick Schiller, N. (2004). Conceptualizing simultaneity: A transnational social field perspective on society. *International Migration Review*, 38(3), 1002--1039.
<https://doi.org/10.1111/j.1747-7379.2004.tb00227.x>
- Levitt, P., & Jaworsky, B. N. (2007). Transnational Migration Studies: Past Developments and Future Trends. *Annual Review of Sociology*, 33(1), 129–156.
<https://doi.org/10.1146/annurev.soc.33.040406.131816>
- Ley Orgánica Reformatoria a la Ley Orgánica Electoral y de Organizaciones Políticas, Código de la Democracia. (2020). Registro Oficial.
<https://www.registroficial.gob.ec/index.php/registro-oficial-web/publicaciones/suplementos/item/12522-suplemento-al-registro-oficial-no-134>
- López-Guerra, C. (2005). Should expatriates vote? *Journal of Political Philosophy*, 13(2), 216–234. <https://doi.org/10.1111/j.1467-9760.2005.00221.x>
- Margheritis, A. (2011). “Todos Somos Migrantes” (We Are All Migrants): The Paradoxes of Innovative State-led Transnationalism in Ecuador. *International Political Sociology*, 5(2), 198–217. <https://doi.org/10.1111/j.1749-5687.2011.00129.x>
- McCann, J. A., Escobar, C., & Arana, R. (2019). Mexicans and Colombians at home and abroad: A comparative study of political engagement. *Latin American Research Review*, 54(1), 16–34. <https://doi.org/10.25222/larr.191c>
- McIlwaine, C. & Bermudez, A. (2015). Ambivalent citizenship and extraterritorial voting among Colombians in London and Madrid. *Global Networks*, 15(4), 385-402.
<https://doi.org/10.1111/glob.12076>
- Meléndez, C. A., & Moncagatta, P. (2017). Ecuador: Una década de correísmo. *Revista de Ciencia Política*, 37(2), 413–447. <https://doi.org/10.4067/s0718-090x2017000200413>

- Moncagatta, P., & Espinosa, C. (2019). No Country for the Right Wing? Actores, trayectoria, oferta y demanda de la derecha en Ecuador. *Colombia Internacional*, (99), 121–150. <https://dx.doi.org/10.7440/colombiaint99.2019.05>
- Moncagatta, P., Moscoso, A., Panchano, S. (2020). Cultura política de la democracia en el Ecuador y en las Américas, 2018/19: Tomándole un pulso a la democracia. LAPOP. https://www.vanderbilt.edu/lapop/ecuador/AB2018-19_Ecuador_Country_Report_V2_W_02.03.20.pdf
- Morris, F. (1981). *Retrospective Voting in American National Elections*. Yale University Press.
- Muñoz, L. (2020, Mayo 24). Ecuador entra en el último año de la complicada era Lenín Moreno. *FRANCE 24*. <https://www.france24.com/es/20200524-ecuador-lenin-moreno-mandato-covid19>
- Nohlen, D. & Grotz, F. (2000). External voting: legal framework and overview of electoral legislation. *Boletín Mexicano de Derecho Comparado*, 33(99), 1115–1146. <https://doi.org/10.22201/ij.24484873e.2000.99.3656>
- Østergaard-Nielsen, E. (2003). The politics of migrants' transnational political practices. *International Migration Review*, 37(3), 760–786. <https://doi.org/10.1111/j.1747-7379.2003.tb00157.x>
- Østergaard-Nielsen, E., Ciornei, I., & Lafleur, J. M. (2019a). Why do parties support emigrant voting rights? *European Political Science Review*, 11(3), 377–394. <https://doi.org/10.1017/S1755773919000171>
- Palop-García, P. (2018). Contained or represented? The varied consequences of reserved seats for emigrants in the legislatures of Ecuador and Colombia. *Comparative Migration Studies*, 6(1), 38. <https://doi.org/10.1186/s40878-018-0101-7>

- Palop-García, P., & Pedroza, L. (2019). Passed, regulated, or applied? The different stages of emigrant enfranchisement in Latin America and the Caribbean. *Democratization*, 26(3), 401–421. <https://doi.org/10.1080/13510347.2018.1534827>
- Portes, A. (2005). Convergencias teóricas y evidencias empíricas en el estudio del transnacionalismo de los inmigrantes. *Migración y Desarrollo*, 3(4), 2–19. <https://doi.org/10.35533/myd.0304.ap>
- Portes, A., Guarnizo, L. E., & Landolt, P. (1999). The study of transnationalism: Pitfalls and promise of an emergent research field. *Ethnic and Racial Studies*, 22(2), 217–237. <https://doi.org/10.1080/014198799329468>
- Ramírez, J. (2018). Estado, migración y derechos políticos. El voto de los ecuatorianos desde el extranjero. *Foro internacional*, 58(4), 755–804. <https://dx.doi.org/10.24201/fi.v58i4.2486>
- Ramirez, J. y Ramírez, F. (2005). *Estado, Migración y Derechos políticos: El voto de los ecuatorianos desde el extranjero* (2da ed.). CLACSO. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/Ecuador/ciudad/20121009105948/ramirez.pdf>
- Ramírez, J., & Umpierrez de Reguero, S. (2019). Estado, (e)migración y voto: análisis longitudinal de la experiencia ecuatoriana (2006-2019). ODISEA. *Revista de Estudios Migratorios*, 6, 31–64. <https://publicaciones.sociales.uba.ar/index.php/odisea/article/view/4681/3841>
- Rea, L. M., & Parker, R. A. (2014). *Designing and conducting survey research: A comprehensive guide* (4ta Ed.). Jossey-Bass Publishers.
- Reynolds, A. (2005). Reserved seats in National Legislatures: a research note. *Legislative Studies Quarterly*, 30(2), 301–310. <https://doi.org/10.3162/036298005X201563>

- Rhodes, S., & Harutyunyan, A. (2010). Extending Citizenship to Emigrants: Democratic Contestation and a New Global Norm. *International Political Science Review*, 31(4), 470–493. <https://doi.org/10.1177/0192512110374044>
- Riker, W. H., & Ordeshook, P. C. (1968). A Theory of the Calculus of Voting. *American Political Science Review*, 62(1), 25–42. <https://doi.org/10.1017/S000305540011562X>
- Ríos Rivera, I., Umpierrez de Reguero, S. & Vallejo, D. (2020). ¿Acción política populista en movimiento? Las demandas sociales de la CONAIE y las feministas en Ecuador (2007-2019). *Análisis Político*, 33(98), 85–106. <https://doi.org/10.15446/anpol.v33n98.89411>
- Ritchey, F. (2008). *Estadística para las Ciencias Sociales* (2da ed.). McGraw Hill Interamericana.
- Rojas, S. V., & Llanos-Escobar, S. (2016). Ecuador: La democracia después de nueve años de la “Revolución Ciudadana” de Rafael Correa. *Revista de Ciencia Política*, 36(1), 145–175. <https://doi.org/10.4067/S0718-090X2016000100007>
- Scarborough, E. (1991). Micro and macro analysis of elections. *European Journal of Political Research*, 19(4), 361–374. <https://doi.org/10.1111/j.1475-6765.1991.tb01192.x>
- Schiller, N. (2010). A global perspective on transnational migration: Theorising migration without methodological nationalism. En Bauböck R. & Faist T. (Eds.), *Diaspora and Transnationalism: Concepts, Theories and Methods* (109–130). Amsterdam: Amsterdam University Press. doi:10.2307/j.ctt46mz31.9
- Seawright, J., & Gerring, J. (2008). Case selection techniques in case study research: A menu of qualitative and quantitative options. *Political Research Quarterly*, 61(2), 294–308. <https://doi.org/10.1177/1065912907313077>

- Smets, K., & van Ham, C. (2013). The embarrassment of riches? A meta-analysis of individual-level research on voter turnout. *Electoral Studies*, 32(2), 344–359.
<https://doi.org/10.1016/j.electstud.2012.12.006>
- Turcu, A., & Urbatsch, R. (2015). Diffusion of Diaspora Enfranchisement Norms: A Multinational Study. *Comparative Political Studies*, 48(4), 407–437.
<https://doi.org/10.1177/0010414014546331>
- Umpierrez de Reguero, S., & Dandoy, R. (2020). Extending the Incumbency Presence Abroad: The Case of MPAIS in Ecuadorian Overseas Districts. En T. Kernalegenn y E. van Haute (Eds.), *Political Parties Abroad: A New Arena for Party Politics*. (1era Ed., 115-132). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9781003015086-9>
- Umpierrez de Reguero, S., & Dandoy, R. (2021). Transnational Party Competition. Determinants of the Strategic Entry of Ecuadorian Political Parties in Overseas Districts.
- Umpierrez de Reguero, S., Dandoy, R., & Palma, T. (2017). Emigración y representación especial: evidencia de los ecuatorianos residentes en el exterior. *REMHU: Revista Interdisciplinaria da Mobilidade Humana*, 25(50), 177–201.
- Umpierrez de Reguero, S., González-Paredes, S., & Jara-Alba, C. (2018). Terremoto 16/A: Determinantes de la movilización de ayuda de los ciudadanos no-residentes hacia Ecuador. En Frugone, M., Umpierrez de Reguero, S., & Garay, I (Eds.), *Desastres y gestión de riesgo: desde un abordaje interdisciplinario*.
- Umpierrez de Reguero, S., Zanotti, L., Noboa J., & Brito Z. (2019). ¿Nuevos votos, viejos actores? El rol transnacional de las campañas electorales y los partidos políticos ecuatorianos. En Baquerizo Neira, G., & Ríos I. (Eds.), *La comunicación política en campaña: Identificación, imagen y lenguaje como elementos estratégicos en campañas políticas latinoamericanas*. (73–106). Guayaquil: Editorial Caracola – Universidad Casa Grande.

- Vélez, R. (2020). La Asamblea aprobó reformas al Código de la Democracia. *El Comercio*.
<https://www.elcomercio.com/actualidad/reformas-elecciones-asamblea-codigo-democracia.html>
- Vertovec, S. (2009). *Transnationalism*. London: Routledge.
- Visser, M. (1994). The psychology of voting action on the psychological origins of electoral research, 1939–1964. *Journal of the History of the Behavioral Sciences*, 30(1), 43–52. [https://doi.org/10.1002/1520-6696\(199401\)30:1](https://doi.org/10.1002/1520-6696(199401)30:1)
- Waldinger, R., Soehl, T., & Lim, N. (2012). Emigrants and the body politic left behind: Results from the Latino National Survey. *Journal of Ethnic and Migration Studies*, 38(5) 711–736. <https://doi.org/10.1080/1369183X.2012.667978>
- Warner, W. L., & Srole, L. (1945). *The social systems of American ethnic groups*. Yale University Press.
- Wigginton, N., Cunningham, R., Katz, R., Lidstrom, M., Moler K., Wirtz D., Zuber, M. (2020). Moving academic research forward during COVID-19. *Science*, 368(6496), 1190–1192. <https://doi.org/10.1126/science.abc5599>
- Wimmer, A., & Glick Schiller, N. (2002). Methodological nationalism and beyond: nation–state building, migration and the social sciences. *Global networks*, 2(4), 301–334. <https://doi.org/10.1111/1471-0374.00043>
- Wolff, Jonas. (2018). Ecuador after Correa: The Struggle over the “Citizens’ Revolution”. *Revista de ciencia política*, 38(2), 281–302. <https://dx.doi.org/10.4067/s0718-090x2018000200281>