



**Facultad de
Administración y
Ciencias Políticas**

UNIVERSIDAD CASA GRANDE

FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN Y CIENCIAS POLÍTICAS

**“LA INFLUENCIA DEL CONTEXTO ECONÓMICO
EN EL SURGIMIENTO DE LÍDERES POPULISTAS
EN ECUADOR (2007 – 2017)”**

Elaborado por:

JORGE ADRIÁN CHUYA CHÁVEZ

GRADO

Trabajo de Investigación Formativa previo a la obtención del Título de:

Licenciado en Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales

Guayaquil, Ecuador

Noviembre, 2019

“LA INFLUENCIA DEL CONTEXTO ECONÓMICO EN EL SURGIMIENTO DE LÍDERES POPULISTAS EN ECUADOR (2007 – 2017)”

Elaborado por:

JORGE ADRIÁN CHUYA CHÁVEZ

GRADO

Trabajo de Investigación Formativa previo a la obtención del Título de:

Licenciado en Ciencias Políticas & Relaciones Internacionales

DOCENTES INVESTIGADORES

Ingrid Ríos Rivera

Sebastián Umpierrez de Reguero

Guayaquil, Ecuador

Noviembre, 2019

Agradecimientos

Este trabajo está dedicado a mis padres y mi abuela. Gracias a ellos se inculcó en mí el valor del aprendizaje, y en cada nuevo conocimiento adquirido está su huella y sus enseñanzas. Ustedes me demostraron que ser maestro es un trabajo de vida y seguir sus pasos me llenan de felicidad y orgullo. Por eso y mucho más les agradeceré por toda mi vida. Además, me gustaría que estas líneas inspiren a mi hermana a seguir estudiando y pueda convertirse en una excelente profesional en el futuro.

También, agradezco a mis tutores por su paciencia y ayuda durante todo este proceso. Espero haber retribuido su confianza con un trabajo que refleje la calidad de sus enseñanzas. De igual forma, expreso mi gratitud a todas las personas que de alguna u otra forma ayudaron en la elaboración de esta investigación, entre ellas, a Hanns y Cindy. Por último, quiero agradecer a mis amigos: Santiago, Eduardo, César y Andrea. Sin ustedes, la universidad no hubiese sido lo mismo. Gracias por ser parte de esta etapa y miro con ansías el futuro en el que sé que nos seguiremos apoyando para cumplir nuestros sueños.

Nota introductoria

El trabajo que contiene el presente documento integra el Proyecto Interno de Investigación-Semillero "Populismo, anti-establishment e identidades políticas en Ecuador, propuesto y dirigido por los Docentes Investigadores Sebastián Umpierrez de Reguero e Ingrid Ríos Rivera, docentes de la Universidad Casa Grande.

El objetivo del Proyecto de Investigación Semillero es analizar el populismo ecuatoriano desde el enfoque ideacional en la transición del gobierno de Rafael Correa al de Lenín Moreno (2017-2019). El enfoque del proyecto es mixto. La investigación se realizó en Ecuador. Las técnicas de investigación que usaron para recoger la investigación fueron entrevistas y análisis de discurso (componente cualitativo) y una base de datos de fuentes secundarias junto con una encuesta y su piloto (componente cuantitativo).

Resumen

La presente investigación analizó la relación existente entre el contexto económico y el surgimiento de líderes populistas en el Ecuador desde el ascenso de Rafael Correa en el 2007 hasta las elecciones presidenciales del 2017. Este estudio asumió un enfoque cualitativo en el que se utilizó como método de investigación el estudio de caso. A su vez, para el tratamiento de los datos se realizó un análisis de categorías para encontrar características populistas y referencias del contexto económico que alentaron las percepciones de Rafael Correa, Lenín Moreno, Guillermo Lasso, Cynthia Viteri y Paco Moncayo. Los resultados de la investigación arrojaron que, efectivamente, el contexto económico influyó en el surgimiento de Rafael Correa como líder populista en el 2007. Además, para las elecciones presidenciales del 2017 también se observó una influencia notable de temas económicos en los discursos de los candidatos, aunque fue de menor proporción en comparación a lo hallado en la administración de Correa.

Palabras claves: Populismo, enfoque ideacional, contexto económico, elecciones, Correa

Abstract

This research analyzed the relationship between the economical context and the emergence of populist leaders in Ecuador since Rafael Correa's rise to power in 2007 until the presidential elections of 2017. This investigation had a qualitative approach using the method of case's study. Moreover, a category analysis was used to process the data and find populist traces and references of the economical context by the actors Rafael Correa, Lenín Moreno, Guillermo Lasso, Cynthia Viteri and Paco Moncayo. The findings showed that the economical context did have an influence in the emergence of Rafael Correa as a populist leader in 2007. Furthermore, there was also an influence of the economical context in the candidates' discourse of the 2017 presidential elections, but this was in less amount in comparison to what was previously found in Correa's rise to power.

Key words: Populism, ideational approach, economical context, elections, Correa.

Tabla de contenidos

Introducción.....	1
1. Planteamiento del problema.....	1
2. Justificación.....	5
Antecedentes.....	6
Revisión de la literatura.....	9
1. Marco Conceptual.....	9
1.1 Enfoques teóricos sobre populismo.....	9
1.2 Corrientes populistas en América Latina.....	16
1.3 El contexto económico como disparador del ascenso de líderes populistas.....	18
1.4 Modelos económicos.....	20
2. Estado de la cuestión.....	23
Metodología.....	28
1. Objetivos.....	28
2. Metodología.....	29
2.1 Planteamiento de la investigación.....	29
2.2 Método.....	30
2.3 Unidad de análisis.....	31
2.4 Muestra.....	31
2.5 Análisis de resultados.....	33
Descripción de resultados.....	38
C.1. Populismo.....	39
C.2. Referencias al contexto económico.....	42
C.3. Modelos económicos.....	43
C.4. Indicadores macroeconómicos.....	44
Discusión de resultados.....	50
1. Surgimiento de Rafael Correa como líder populista (2006 – 2007).....	50
2. Gobierno de Rafael Correa (2007-2017).....	54
3. Campaña electoral de las elecciones presidenciales del 2017.....	57
Conclusiones y recomendaciones.....	59
Referencias bibliográficas.....	62
Anexos.....	69
1. Matriz empleada para el análisis de categorías.....	69

Introducción

1. Planteamiento del problema

El estudio del populismo está tomando fuerza a lo largo del mundo (De la Torre, 2017). En América Latina, los aportes académicos hacia este fenómeno se han elaborado desde la segunda mitad del siglo XX (e.g. Di Tella, 1975; Germani, 1978). Actualmente, existen diferentes enfoques que conceptualizan el populismo de diversas maneras (Campos-Herrera & Umpierrez de Reguero, 2019). En este punto es importante destacar que algunos de estos enfoques pueden complementarse, y no necesariamente son excluyentes unos de otros. Justamente, esta variedad de visiones ha causado que aún no se llegue a un consenso sobre la manera de definir al populismo (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2017).

Un enfoque contemporáneo para estudiar el populismo es el ideacional. Su conceptualización del fenómeno permite estudiarlo empíricamente, y bajo diferentes adscripciones ideológicas (izquierdas y derechas) y formas de gobierno (Rovira Kaltwasser et al., 2017). A su vez, esta teoría estudia el fenómeno en cuestión desde la oferta y la demanda, considerando también el apoyo por las ideas populistas a nivel de masas. Por último, considera diferentes tipos de movilización para el surgimiento de actores populistas (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2017).

Tomando esto como punto de partida, este trabajo busca proporcionar resultados que aporten a la investigación del populismo bajo la agenda ideacional. Dentro del panorama académico existen diversos estudios que comprueban la utilidad empírica del enfoque ideacional para estudiar el populismo (Rico et al, 2017; Hawkins & Rovira Kaltwasser, 2017; Van Hauwaert & Van Kessel, 2018). Pese a ello, contemporáneamente existen distintas aristas y

elementos a tomar en cuenta desde donde se puede estudiar el fenómeno populista para explicar su incidencia. Una de estas aristas se refiere al contexto económico. Existe un número creciente de contribuciones que buscan examinar cómo el contexto económico influye dentro de las políticas públicas de los gobiernos populistas (Dornbusch & Edwards, 1991; Roberts, 2006; Acemoglu et al, 2013). En este documento se entiende el término “contexto económico” como los factores económicos externos que afectan al comportamiento de las empresas, los consumidores y a la sociedad, en general. Estos factores no solo pueden ser microeconómicos como la competencia o el tamaño del mercado; sino también pueden ser macroeconómicos como la tasa de empleabilidad, inflación, tasas impositivas, entre otros (Banco de Desarrollo Empresarial de Canadá, 2019). En este caso, la presente investigación tomará en cuenta ciertos factores macroeconómicos para entender del contexto de la economía ecuatoriana.

Se selecciona como estudio de caso a Ecuador debido a que los estudios sobre populismo postulan una historia ecuatoriana de referentes populistas como José María Velasco Ibarra, Abdalá Bucaram o Rafael Correa. De este modo, la presente investigación se enfocará en el caso ecuatoriano desde el ascenso al poder de Rafael Correa en el 2007 hasta su último mandato, tomando en cuenta la campaña electoral de los comicios presidenciales del 2017. Dado que la intención del estudio es explorar la relación entre lo económico y el fenómeno populista, se parte del supuesto que han existido y existen escenarios populistas en Ecuador siendo el gobierno de Rafael Correa uno de ellos. Específicamente, autores como Collins (2014); De La Torre (2016); Mudde y Rovira Kaltwasser (2017), catalogan a Rafael Correa como líder populista parte del denominado “populismo de izquierda radical” o “populismo del Siglo XXI” junto a otros líderes latinoamericanos como Hugo Chávez (Venezuela), Evo Morales (Bolivia) y Daniel Ortega (Nicaragua). De este modo, se busca explorar cómo afectó el contexto económico para el ascenso

de Correa como líder populista y cómo este aspecto también pudo haber influenciado las elecciones presidenciales del 2017.

A pesar de la creciente afluencia de populismos alrededor del mundo y de estudios que abordan este fenómeno, aún son escasas las investigaciones que examinan la influencia de los factores económicos en los gobiernos populistas desde una óptica ideacional, sobre todo en América Latina (Campos-Herrera & Umpierrez de Reguero, 2019). Bajo esta idea, Cristóbal Rovira Kaltwasser (2018) menciona que el enfoque ideacional ayuda a estudiar los factores económicos que facilitan la llegada de líderes populistas, considerando tanto la oferta como la demanda y el contexto social en el que se desenvuelven. Por consiguiente, este trabajo intenta aportar en la discusión de la conceptualización ideacional del populismo respondiendo la siguiente pregunta de investigación: ¿Cómo influyó el contexto económico al surgimiento de Rafael Correa como líder populista y en la transición de gobierno durante las campañas presidenciales del 2017? En consecuencia, se estudiarán tres etapas: (1) el surgimiento de Rafael Correa como actor populista; (2) Correa durante su gobierno y (3) la campaña presidencial del 2017 a través de los candidatos Lenín Moreno, Guillermo Lasso, Cynthia Viteri y Paco Moncayo. En específico, se busca responder: ¿Cómo el contexto económico incidió en el surgimiento de Rafael Correa como líder populista en 2007?, ¿Cómo cambiaron los indicadores económicos durante el gobierno de Rafael Correa y cuál es la relación con el discurso populista?, y ¿Cómo afectó el contexto económico a las elecciones presidenciales del 2017?

El método de investigación que se empleó fue el estudio de caso. Este trabajo asumió una perspectiva cualitativa con un alcance descriptivo-exploratorio. A través de la revisión documental se recolectó el informe económico a propósito de los 90 años del Banco Central del Ecuador, discursos de Rafael Correa durante su rendición de cuentas anual, y entrevistas en

campana presidencial por parte de los candidatos previamente mencionados. Posteriormente, se procedió a analizar los datos en base a un análisis de categorías, diseñadas en una primera instancia a partir de la teoría, pero robustecidas cuando se realizaron las primeras aproximaciones al corpus. De este modo, las cuatro categorías escogidas para el análisis fueron 1) populismo, 2) referencias al contexto económico, 3) modelos económicos y 4) indicadores macroeconómicos. Una vez que se consideraron los resultados de estas categorías se pudo determinar que el contexto económico si influyó para la victoria de Correa en el 2006; sin embargo, para la campana del 2017 no es posible asegurar que alguno de estos candidatos fuera populista, pero sí se notó la presencia de elementos económicos durante sus discursos.

En cuanto a la estructura del documento es pertinente mencionar que en la primera sección del presente documento se expondrá el contexto ecuatoriano que dio paso al gobierno populista de Rafael Correa. Para ello, se realizará un recorrido histórico que abarque los acontecimientos más importantes desde la última década del siglo XX, y continúe con los sucesos políticos que precedieron la victoria presidencial de Rafael Correa en el 2006. Luego, se realizará una revisión de la literatura para abarcar la construcción del marco teórico que sustentará las ideas presentadas y un repaso sobre los estudios populistas más sobresalientes a nivel local y regional. Posteriormente, se procederá a detallar los objetivos, la muestra y el método de la investigación correspondiente al diseño metodológico. Después, se describen los resultados obtenidos a través de la muestra y la matriz de categorías. Subsecuentemente, se presenta la relación que existe entre los resultados y la teoría analizada para explorar la relación del contexto económico con el ascenso de Rafael Correa como líder populista. Por último, se presentan las conclusiones y recomendaciones de todo el análisis realizado.

2. Justificación

En América Latina los factores económicos siempre han sido parte de las características esenciales de las corrientes populistas en la región. Por ejemplo, en la primera ola conocida como “Populismo Clásico” se relaciona como parte de la causa del surgimiento de líderes populistas como Juan Domingo Perón o José María Velasco Ibarra, la llegada de la industrialización y la migración de zonas rurales hacia zonas urbanas. En efecto, estos son aspectos importantes para ilustrar el vínculo entre el populismo y el contexto económico de la época (Collins, 2015; De la Torre, 2017). Posteriormente, en la corriente conocida como “Populismo Neoliberal” es clara la conexión entre políticas neoliberales y el populismo que aplicaron líderes como Alberto Fujimori o Abdalá Bucaram (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2017; Weyland, 2001). Luego, se puede mencionar que de este contexto económico surge el “Populismo Radical” del cual forman parte líderes como Hugo Chávez o Rafael Correa (De la Torre, 2017). Específicamente en el caso de Ecuador, existen diversos estudios que sitúan el contexto de inestabilidad económica –desde la crisis del 2000- como uno de los factores y apelaciones en el discurso de Correa para llegar al poder. De este modo, se vuelve evidente la presencia e importancia de los factores económicos en los gobiernos de diferentes líderes populistas a través del tiempo.

La motivación detrás de este estudio es poder aportar al ámbito académico con los resultados que arroje la investigación sobre cómo afectó el contexto económico al surgimiento de Rafael Correa y la consecuente campaña presidencial tras el término de su mandato. De esta forma, se puede aportar con una nueva perspectiva sobre la importancia de considerar el contexto económico en el ascenso de líderes populistas. Además, al utilizar el enfoque ideacional como piedra angular para conceptualizar el populismo se busca otorgarle importancia al estudio del

contexto económico dentro de este enfoque; ya que, por ahora, la conceptualización ideacional no considera a los aspectos económicos como una causa necesaria para el surgimiento de líderes populistas.

Antecedentes

Ecuador pasó por un período de inestabilidad política durante el siglo XX. En esta época se llevaron a cabo varios golpes de Estado, donde se evidenció la carencia de un marco constitucional lo suficientemente sólido para permitir transiciones pacíficas y un desarrollo político en el Ecuador (Mora, 1996; Umpierrez de Reguero 2016). De este modo, es importante destacar que diversos autores señalan que Ecuador vivió una década de inestabilidad gubernamental tras la destitución de Abdalá Bucaram en 1997, lo que provocó una serie de mandatos presidenciales interrumpidos durante esos años (Basabe-Serrano, Pachano & Mejía-Acosta, 2010).

Uno de los momentos más importantes que reflejan un proceso de inestabilidad en el país es la historia de la crisis financiera que vivió Ecuador a finales del siglo XX y su posterior resultado en la dolarización del país (Martínez, 2006). La crisis financiera fue un periodo de inestabilidad que afectó a la economía de varias clases sociales del Ecuador. Algunas teorías sugieren que el inicio de la crisis financiera se originó en 1994 con la Ley General de Instituciones del Sistema Financiero, pues esta ley permitía que existiera poco control de la Superintendencia de Bancos lo que provocaba una “mala administración” de los bancos (Andrade, 2009).

Esta crisis tuvo varios detonantes, uno de ellos fue la falta de control por parte de la Superintendencia de Bancos que otorgó créditos vinculados a compañías fantasmas, las cuales

fueron entidades protagonistas en el “feriado bancario” (Romero, 2008). Este evento se refiere al momento en el que varios bancos cerraron de manera definitiva las puertas a sus usuarios, dejándolos sin el dinero que habían confiado en las entidades (Romero, 2008). Esto derivó en la disminución de la confianza de las personas en los bancos nacionales e internacionales (Jara-Alba & López-Guzmán, 2015). El cierre de varios bancos como Filanbanco o el Banco del Progreso, que se vieron afectados por el feriado bancario, sembró inseguridad y falta de confianza en varios ciudadanos. Debido a estos eventos, se tenía a un pueblo afectado económicamente, y aspectos como la mano de obra o algunos productos básicos eran difíciles de obtener; puesto que, el sistema monetario estaba cambiando y la devaluación de la moneda no permitió que las personas continúen teniendo la misma entrada de dinero que poseían hasta antes de esta crisis económica (Andrade, 2009).

De igual forma, la devaluación de la moneda nacional era un grave problema que enfrentaba la sociedad ecuatoriana, agravó la pobreza y era causa de inestabilidad política (Jácome, 2004). En 1927, la convertibilidad de sucres a dólar se encontraba a cinco sucres por cada dólar; en el año de 1999 la convertibilidad era de 6825 sucres por cada dólar; y a inicios del año 2000, gracias a la rápida devaluación del sucre, la convertibilidad llegó a ser de 24000-25000 sucres por cada dólar (Caicedo & Tanca, 2018). Esto ejemplifica la inestabilidad monetaria y los problemas inflacionarios que vivía la sociedad ecuatoriana. Finalmente, el presidente Jamil Mahuad decidió implementar el cambio al dólar a inicios de los 2000. La dolarización fue la medida más viable de la época; ya que, suprimió la capacidad de continuar devaluando y contrarrestó a la inflación aliviando la crisis económica que sufrían los ecuatorianos en aquella época (Jara-Alba & López-Guzmán, 2015). Esta acción permitió darle una estabilidad monetaria al país durante los siguientes años.

Después de la dura crisis que atravesó el Ecuador, el 20 de octubre de 2002 se realizaron las elecciones presidenciales y legislativas en el Ecuador dando como ganador a Lucio Gutiérrez. Gutiérrez comenzó su mandato estableciendo una alianza política con los partidos ecuatorianos de izquierda (como Pachakutik y el MPD). Este pacto fue importante porque Lucio Gutiérrez asciende al poder por el respaldo de estos partidos políticos teniendo como mensaje que su presidencia iba a ser un gobierno de consenso con los diferentes movimientos sociales, es decir era la representación de la voz del pueblo (Hurtado, 2017).

No obstante, tras las dificultades en encontrar una eficiente gobernabilidad, sus mensajes se diluyeron casi inmediatamente en un conjunto de acusaciones. Algunos autores afirman que traicionó a sus votantes y a las clases desfavorecidas por aliarse con sectores conservadores y preservar el modelo económico neoliberal (Andrade, 2009). Gutiérrez inició un proceso de demolición institucional, ajustó sus planes al dictado crediticio del FMI, aceptó la cooperación militar con Estados Unidos y causó deterioros democráticos, así dando espacio al nepotismo y la corrupción (Andrade, 2009).

En abril del 2005 en la revuelta popular conocida como “Rebelión de los forajidos”, la cual estaba compuesta por población de diferentes condiciones socioeconómicas. Los “forajidos” protestaron en las calles contra el gobierno causando la destitución de Lucio Gutiérrez. La situación fue insostenible hasta que el Congreso del Ecuador declaró la vacancia presidencial por abandono del cargo y procedió a nombrar a Alfredo Palacio como el nuevo Presidente del Ecuador (Hurtado, 2017).

Posteriormente, el país tuvo elecciones presidenciales en octubre del 2006. En aquel proceso electoral, los finalistas de la primera vuelta fueron Álvaro Noboa con 26,83% y Rafael Correa con 22,84%. Ambos candidatos fueron a segunda vuelta en donde el representante del

movimiento Alianza PAIS, Rafael Correa, salió ganador con un 56.67% (Umpierrez de Reguero, 2016). Como lo explica el autor Carlos de la Torre (2017), entre las razones de la victoria de Correa se destacan la crisis de representación política que vivía Ecuador, y la resistencia ciudadana a políticas neoliberales que ellos pensaban eran las causantes de la crisis económica que atravesó el país a finales de la década de los noventa. A su vez, Burbano de Lara (2007) apunta que la victoria de Correa se da por el colapso de los partidos tradicionales, el surgimiento de su partido político Alianza PAIS como respuesta a este proceso y a la necesidad ciudadana de una reinstitucionalización del país a través de una Asamblea Nacional.

Revisión de la Literatura

1. Marco Conceptual

El propósito de este apartado es brindar las herramientas apropiadas para entender los conceptos más relevantes que se utilizarán durante la investigación. Este apartado se encuentra dividido en cuatro subsecciones. En primer lugar, se encuentra la discusión sobre los enfoques teóricos más importantes para contextualizar el populismo. Posteriormente, la siguiente subsección explora las corrientes populistas que han existido en América Latina desde el siglo XX empezando por el Populismo Clásico, pasando por el Populismo Neoliberal, y terminando con el Populismo Radical.

En tercer lugar, se encuentra una subsección sobre cómo diversos autores entienden al contexto económico como causa del surgimiento de líderes populistas. Esta subsección pretende pavimentar el camino para *a posteriori* analizar la construcción de evidencia empírica en este trabajo. Por último, se encuentra la subsección conceptual sobre modelos de desarrollo económico. El objetivo de esta subsección radica en brindar una idea clara sobre cómo se

entienden los modelos económicos que han sido predominantes en América Latina desde el siglo XX. Como se observa en la subsección sobre corrientes populistas, los factores económicos siempre han sido parte del fenómeno populista.

1.1. Enfoques teóricos sobre populismo.

¿Qué es el populismo? Toda definición presupone ciertas características inherentes al fenómeno y ciertas características excluyentes que lo diferencien. Por consiguiente, el populismo se encontraría ante una continua disputa entre sus diferentes acepciones, ya que una definición solo puede establecerse sobre la base de diferenciación de este término excluyendo a otro (Laclau, 2009). ¿Movimiento? ¿Ideología? ¿Práctica política? Diversos autores han intentado entender el populismo desde diferentes perspectivas teóricas:

“El populismo pretende ser explicado recurriendo a diversas herramientas metodológicas y perspectivas analíticas. Puede ser entendida como la reacción a un proceso de cambio social y económico (Germani 1965; Di Tella 1965; Ianni 1975); la consecuencia de una crisis institucional (Roberts 2008; Mayorga 2006); una política económica determinada (Dornsbuch y Edwards 1991); una estrategia propia de líderes personalistas para ejercer el poder (Weyland 2001); un estilo de liderazgo (Freidenberg 2007); o una clase de discurso provisto de características específicas (Laclau 1978, 2006, 2009; Canovan 1999)” (Patriau, 2012, p. 295).

A lo largo de los siglos XX y XXI se han elaborado diversas teorías sobre cómo definir al populismo. En muchas ocasiones, estas teorías se distancian conceptualmente la una de la otra. Esto ejemplifica la relevancia que tiene estudiar este fenómeno en Latinoamérica, y lo difícil que es lograr un consenso sobre una conceptualización que pueda ser aplicada a diferentes casos a través del tiempo. A su vez, como se explicará más adelante, cada uno de estos enfoques

responden a contextos populistas específicos en América Latina. Por ello, es esencial examinar las teorías más importantes que han estudiado el populismo en estas últimas décadas, y, a partir de ahí, detallar sobre el enfoque ideacional que será la base para estudiar al populismo, desde la oferta política, en este trabajo.

Una de las primeras conceptualizaciones sobre populismo nace con el enfoque estructuralista o de la modernización en las décadas de 1960 y 1970. Sus principales exponentes fueron dos italianos, Gino Germani (1978) y Torcuato di Tella (1975), que tomaron como punto de partida para su teoría el estudio del peronismo en Argentina. El enfoque estructuralista percibe al populismo como un fenómeno temporal o transitorio que se da por las diferencias sociales que causó la transición hacia la modernización en América Latina. Es así que Germani (1978) considera que deben existir tres condiciones para el surgimiento del populismo: 1) una clase media recién formada, 2) la existencia de un antagonismo entre la clase media y la clase alta, y 3) la disminución del espacio físico y social entre estas dos clases. Para este enfoque la presencia de un líder carismático es esencial. De igual forma, consideran al populismo como un fenómeno que ha estado presente en la construcción histórica de los partidos en esta región (Di Tella, 1975).

El siguiente enfoque a explorar será la teoría discursiva propuesta por el académico argentino Ernesto Laclau. Para Laclau (2005), el populismo tiene una razón lógica, a través de la cual, se constituye una unidad del grupo, y que éste puede ser considerado como un espejo de las demandas democráticas de una sociedad. A medida que éstas se acumulan y se relacionan, se convierten en demandas populares. Para entender su tesis es necesario comprender cuatro conceptos claves: (1) demandas democráticas, (2) antagonismo, (3) idea hegemónica, y (4) líder. Empezando por las demandas democráticas, estas son el primer paso de las particularidades de

un grupo hacia la universalidad del mismo. Es así que el autor considera a las demandas como la unidad más pequeña del grupo (Laclau, 2005). El antagonismo se refiere al campo de la otredad entre nosotros -llamando así a los integrantes del grupo-, y ellos -el/los culpables de que existan diversas demandas, creando una identidad en base al reconocimiento del otro (Laclau, 2005). Una vez que se va formando el sentido de pertenencia del grupo, ésta se reforzará con la idea hegemónica. Esta idea va estrechamente ligada al concepto de líder, pues es el líder quien refuerza la hegemonía del grupo (Laclau, 2005).

Al juntarse estas cuatro características *sine quibus non* se forma la unidad del grupo y da paso al populismo. Una vez que se dan estas condiciones dentro de una sociedad, el significativo vacío pasará a ser llenado, y dará paso al populismo; el cual a través del discurso construirá y mantendrá la identidad y el sentido de pertenencia del grupo. Es importante acotar que este autor le da un contenido normativo a esta teoría considerándolo como espejo de la democracia y un modo de construir lo político (Laclau, 2005).

Por otro lado, en los últimos años del siglo XX, con el auge de los populismos “neoliberales”, se construye otra conceptualización sobre populismo que tiene como atributo ontológico la estrategia política implementada. El autor precisa que el populismo es una estrategia mediante la cual un actor político obtiene el poder del Estado, a través del apoyo directo y no institucionalizado de una extensa población (Weyland, 2001). Esta teoría sugiere que los líderes populistas se concentran en las relaciones de poder para ganar elecciones y que sus políticas sociales son moldeadas como herramienta para mantenerse en el poder (Weyland, 2001; Campos-Herrera & Umpierrez de Reguero, 2019). Bajo esta conceptualización, se podría catalogar, de una manera más acertada, como populistas a los regímenes políticos “neoliberales” como el de Carlos Menem o Alberto Fujimori. Es decir, para Weyland (2001), esta definición es

pertinente porque ayuda a explicar uno de los “desarrollos más contradictorios en América Latina”, refiriéndose así a la convergencia de la política populista con las políticas neoliberales.

A su vez, se debe considerar a los autores que expresan un enfoque económico del populismo. Esta teoría entiende al populismo como un fenómeno que se enfoca en la redistribución económica y no toma en cuenta los riesgos de inflación y de endeudamiento público (Dornbusch & Edwards, 1991). De esta forma, Acemoglu, Egorovov & Sonin (2013) aseguran que en regímenes populistas se implementan políticas públicas que le hacen daño a los intereses económicos de la mayoría excusándose en que reciben apoyo de un porcentaje significativo de la población. Sin embargo, este enfoque recibe muchas críticas por otros autores; ya que, no provee una clara conceptualización sobre qué es el populismo ni toma en cuenta las políticas que implementan los gobiernos populistas de derecha (Rovira Kaltwasser et al., 2017)

Por último, se encuentra el enfoque socio-cultural cuyo mayor exponente es Pierre Ostiguy. Esta teoría busca crear un puente entre el enfoque político-estratégico y el enfoque ideacional. Ostiguy considera que la noción socio-cultural del fenómeno populista no ha sido tomada en cuenta por el campo de las ciencias políticas (Ostiguy, 2017). De esta forma, este enfoque ve al populismo como un estilo político que busca tener una apelación con la sociedad. Por tanto, el líder populista buscará adoptar las costumbres, formas, discursos y vestimenta de la “baja cultura”, para así lograr una conexión más directa con las personas (Campos-Herrera & Umpierrez de Reguero, 2019).

Tras haber esquematizado ciertas ideas sobre los distintos enfoques que teorizan al populism, es pertinente desarrollar la teoría ideacional que será la base de este trabajo. Cas Mudde & Cristóbal Rovira Kaltwasser (2017), quienes son los autores que más trabajan esta teoría, mencionan que el populismo visto desde el enfoque ideacional:

“Es una ideología delgada que considera a la sociedad dividida básicamente en dos campos homogéneos y antagónicos, el “pueblo puro” frente a la “élite corrupta”, y que sostiene que la política debe ser la expresión de la voluntad general (*volonté générale*) del pueblo” (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2017, p. 6).

Es decir, los tres elementos esenciales para entender este enfoque son que es una ideología delgada, la distinción maniquea de la sociedad (pueblo vs élite), y la búsqueda de la voluntad general. Al referirse como una ideología delgada se intenta decir que el populismo tiene la característica de tener que adaptarse a una ideología “huésped” como el socialismo, fascismo, entre otras (Hawkins & Rovira Kaltwasser, 2017). La idea del pueblo es uno de los puntos principales del populismo; puesto que, ayuda a la construcción de un grupo con identidad y permite la articulación de demandas (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2017). Esta visión del pueblo se contrasta con la construcción de la élite, este último aspecto ayuda a la creación de un antagonismo en base a construcciones morales. La élite suele definirse como el grupo de poder que impide la consecución de la voluntad general y se la puede categorizar en diferentes ámbitos sea este político, económico, o de medios de comunicación (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2017). Esta retórica maniquea es la que permite al populismo poder llegar a la sociedad con su mensaje y crear una identidad que articule sus demandas. Finalmente, el último concepto clave es la construcción de la voluntad general (*volonté générale*) descrita por Jean Jacques Rousseau. Este término se refiere a la capacidad que tienen las personas para juntarse en una comunidad y poder legislar de acuerdo al interés general. A través de esta construcción, los actores populistas le dan una identidad y un objetivo al pueblo que va a desafiar los objetivos de la élite -status quo- (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2017).

Esta teoría presenta varias ventajas a nivel académico. Una de ellas es que el populismo es considerado como una ideología y eso permite estudiar de manera empírica tanto a la oferta como a la demanda. Por otra parte, también permite considerar al populismo dentro de cualquier ámbito ideológico sea éste de izquierda o derecha, o tenga éste una movilización popular de arriba-abajo o abajo-arriba. A su vez, esta construcción permite considerar diversas formas de populismo (incluyente o excluyente) y estudiar cada uno con sus contextos de manera apropiada (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2013). Estas ventajas han permitido que el enfoque ideacional pueda ser estudiado de manera empírica con diferentes casos alrededor del mundo.

Finalmente, se debe considerar la relación del populismo con la democracia desde un punto de vista ideacional. En este aspecto, Mudde & Rovira Kaltwasser (2017) estiman que ésta es una relación compleja; debido que, el populismo es un “amigo” y “enemigo” de la democracia liberal dependiendo del proceso de democratización que se encuentre una sociedad. No obstante, también existen autores ideacionales como Jan-Werner Müller que aseguran que el populismo es una enfermedad que le hace daño a la democracia por sus ideas anti-pluralistas (Müller, 2017).

Es pertinente mencionar que estos enfoques teóricos no son totalmente excluyentes una de otra. Por ejemplo, ya se mencionó que el enfoque socio-cultural podría verse como un puente entre el político-estratégico y el ideacional. A su vez, el enfoque discursivo Laclauiano podría convivir con la teoría ideacional, especialmente en cómo se construye la demanda populista y su antagónico. Esto se da porque ambas teorías se ubican en el dominio de las ideas; sin embargo, se distinguen una de otra especialmente en el normativismo que Laclau le da a su teoría (Hawkins & Rovira Kaltwasser, 2017).

1.2. Corrientes populistas en América Latina.

Carlos de la Torre (2017) expresa que “Latinoamérica es la tierra del populismo”, y dado que el presente trabajo se enfocará en Ecuador, se vuelve adecuado estudiar las corrientes populistas en América Latina. Desde el siglo XX, esta región ha tenido la aparición de regímenes populistas a lo largo de estas décadas. En concreto, se distinguen tres olas populistas: 1) Populismo Clásico, 2) Populismo Neoliberal, 3) Populismo Radical. Al estudiar estas corrientes se podrá identificar los diferentes regímenes populistas que han existido en el país y el continente. Además, con estas descripciones se podrá entender un poco mejor el contexto en donde algunos enfoques teóricos emergieron.

La primera ola del populismo emerge en las décadas de 1930s-1940s conocida como “Populismo Clásico” se da tras el paso de la industrialización en los países de América Latina y la consecuente migración urbano-rural de la sociedad. Es así como los procesos de urbanización, la industrialización y una crisis generalizada de autoridad permitieron el surgimiento de líderes populistas (Walker, 2008; De la Torre, 2017). En esta corriente predominaba el rol del líder carismático, la implementación de políticas públicas estatistas y redistributivas, y la tendencia de los líderes populistas por socavar instituciones democráticas (Collins, 2014).

Por otro lado, la legitimidad de los líderes populistas se encontraba en su lucha por elecciones libres y su demanda de incorporar en la toma de decisiones a los actores civiles que habían sido históricamente excluidos (Gratius, 2007). A través de estas aseveraciones, los líderes podían apropiarse de la voluntad general del pueblo y expresar que eran ellos los que podían canalizar sus demandas (Walker, 2008). Justamente, en este contexto aparece el enfoque estructuralista del populismo. Dentro de este ámbito se pueden destacar a líderes como Juan Domingo Perón en Argentina, Getúlio Vargas en Brasil, o José María Velasco Ibarra en Ecuador.

El “Populismo Neoliberal” fue la ola que llegó luego de los regímenes clásicos. Esencialmente, esta corriente se dio en países que sufrían graves crisis económicas a finales de la década de los ochenta. Los líderes populistas asumieron el poder tras culpar a las élites del país por la grave situación económica y proclamando que el pueblo había perdido la soberanía que le correspondía (Gratius, 2007; Mudde & Rovira Kaltwasser, 2017). Esta corriente difiere de la anterior en las políticas que se aplicaban; puesto que, a diferencia del estatismo utilizado por sus predecesores, los populistas neoliberales optaron por limitar el crecimiento del Estado, cooperar con organismos internacionales como el FMI y privatizar sectores que habían sido nacionalizados previamente (De la Torre, 2009). Dentro de este contexto, el enfoque político-estratégico del populismo era el predominante. En esta corriente, se pueden encontrar a líderes populistas como Carlos Menem en Argentina, Fernando Collor de Mello en Brasil y Alberto Fujimori en Perú (Gratius, 2007).

Por último, se encuentra la tercera ola conocida como “Populismo Radical”, la cual toma fuerza durante la primera década del presente siglo. Esta corriente marca el retorno de la izquierda populista en América Latina que había perdido terreno a finales del siglo XX. Carlos De la Torre (2017) menciona que existen tres causas endógenas que permitieron el surgimiento del Populismo Radical: 1) una crisis de representación política marcada por la percepción de que los partidos tradicionales eran instrumentos de élites internacionales que acentuaban la desigualdad social, 2) un rechazo popular frente a las políticas neoliberales implementadas por sus predecesores, y 3) la noción popular de que los políticos habían entregado la soberanía del país a organismos como el Fondo Monetario Internacional (FMI), Banco Mundial y Estados Unidos. Entre los líderes más emblemáticos de esta ola se encuentran Hugo Chávez en Venezuela, Evo Morales en Bolivia y Rafael Correa en Ecuador (De la Torre, 2009; Gratius, 2007).

En este caso, los líderes populistas radicales representaron un liderazgo fuerte en sus países. Chávez, Morales y Correa incurrieron a elecciones frecuentemente para legitimar sus acciones y profundizar la retórica antagónica de la élite. Adicionalmente, estos líderes aclamaban ser quiénes representaban la voluntad popular e intentaban demostrar que con ellos se crearía una democracia mucho más participativa y representativa. También, sus líderes buscaron “refundar” sus naciones a través de la creación de nuevas Constituciones que les permitiesen lograr sus objetivos y aplicar sus políticas de una forma efectiva (De la Torre, 2017)

1.3. El contexto económico como detonador del ascenso de líderes populistas

En este apartado se dará una idea general sobre cómo se ha estudiado la influencia del contexto económico en el surgimiento de líderes populistas en diversos casos. Antes de proceder es importante mencionar que no se profundizará tanto esta sección; debido a que, los estudios que se examinan serán tomados en cuenta más adelante durante el análisis de resultados. Bajo ese contexto, se debe acotar que los factores económicos han estado presentes en las diferentes corrientes populistas de América Latina. Por ejemplo, como se mencionó en el apartado anterior durante el populismo clásico se da una migración de una economía rural o poco industrial hacia una economía más industrializada; además, la influencia de factores económicos se evidencia con mayor claridad en el “Populismo Neoliberal” que incluso es denominado de esta manera por sus características neoliberales.

Se debe empezar manifestando la idea de Gino Germani (1978) y Di Tella (1975) sobre la influencia de la industrialización en lo que se denomina como la primera ola de populismo en América Latina. En este caso, la industrialización se refiere al desarrollo tecnológico de los medios de producción, lo que provocó un desarrollo en el área urbana de las sociedades, y con ello la migración de personas a esta área provenientes de las zonas rurales. Este proceso de

industrialización influyó en el contexto económico de la época en los países de América Latina. Parte de este proceso provocó un crecimiento de la clase media, y limitó el espacio físico entre clases que ahora vivían en la zona urbana, las cuales son algunas de las características que plantea Germani sobre la construcción del populismo (Germani, 1978).

A su vez, también se puede examinar la influencia del contexto económico en la victoria del líder populista Alberto Fujimori. El gobierno de Alan García, predecesor de Fujimori, pudo mejorar la economía peruana durante sus dos primeros años de gobierno, pero luego se evidenciaron los problemas que tenía el país desde hace décadas atrás (Sabino, 1998). Para 1988, la economía peruana presentaba un déficit fiscal de 7% del PIB, su deuda externa había aumentado en un 60%, la inflación alcanzó un valor de 1.722%, y varias empresas públicas estaban quebrando (Toledo, 1993). Este contexto de crisis económica en Perú provocó que la ciudadanía exija una solución a lo que se vivía (Sabino, 1998). Bajo este ambiente, Fujimori, quién era un outsider de la política peruana, venció en las elecciones generales de 1990 a través de un liderazgo populista que se reflejó en todo su mandato (Ellner, 2003).

Por otra parte, antes de la llegada de Hugo Chávez al poder en Venezuela en 1999, la economía de este país venía presentando signos de caída en comparación a las décadas anteriores. La inflación había llegado al 71.6% para 1994, la inversión extranjera estaba cayendo, los precios subieron, incluidos los derivados del petróleo, y se hablaba de acercarse al Fondo Monetario Internacional (FMI) para pedir un nuevo préstamo -en 1989 ya habían obtenido uno, pero para 1996 existían problemas fiscales que hacían viable considerar esta opción- (Sabino, 1998). Dentro de este contexto, Hugo Chávez se convierte en presidente de Venezuela bajo un discurso que lo separaba de las “élites” responsables por la contracción económica y apelando a sectores marginalizados de la sociedad (Ellner, 2003). Dentro de esta lógica, Carlos de la Torre

(2016) apunta que dentro de la victoria de Hugo Chávez existieron dos factores importantes; el primero fue el rechazo de las políticas neoliberales que los venezolanos pensaban era la razón de la subida de precios, y segundo, la percepción de los venezolanos sobre que la política fiscal del país era conducida por los organismos internacionales como el FMI.

1.4. Modelos económicos.

Para entender mejor la influencia del contexto económico en el ascenso del líder populista, es pertinente conocer los modelos económicos por los que se guiaron las políticas públicas que llevaron a que se originen dichos contextos. Además, como se expresó en apartados anteriores, los factores económicos siempre han sido parte de las corrientes populistas en América Latina, incluso si se toma como ejemplo al “Populismo Neoliberal” se comprende la importancia de las políticas económicas (y el contexto como tal) dentro del fenómeno populista. De esta forma, se procede a describir los modelos económicos liberales, neoliberales, proteccionista, y socialista. Es importante acotar que esta clasificación de modelos económicos se encuentra influenciada, en su mayor parte, por la que sostiene O’Neil (2007); así mismo, toma en cuenta los modelos con mayor influencia durante los gobiernos populistas en América Latina.

En primer lugar, se encuentra el modelo económico liberal o también conocido como modelo capitalista. Por capitalismo se da a entender un sistema en donde toda la actividad económica se da a través de mercados libres. Dentro de este modelo, cada individuo es libre de decidir qué hacer con cada una de sus posesiones, debido a que existe un marco legal que defiende claramente los derechos individuales de propiedad (Von Mises, 1968; Krause et al, 2009). A su vez, el capitalismo presenta un sistema de adopción descentralizada de decisiones en donde no existen organismos interventores o su participación se da en casos específicos que violenten contra el desenvolvimiento de este sistema (Kirzner, 1995). Arthur Seldon (1994)

destaca tres características principales de este sistema: 1) su capacidad para recuperarse de condiciones adversas; 2) su incomparable capacidad para producir bienes y servicios; y 3) la posibilidad de darle al ciudadano de seguir las reglas de juego del mercado antes que la sujeción a políticas autoritarias o paternalistas. Una de las críticas que se le hace a este modelo se estructura a partir las decisiones del mercado que pueden ser o parecer injustas e ineficaces para algunos sectores de la población. Por ello, como remedio ante la enfermedad, es necesaria la intervención del Estado para que pueda regular estas acciones (Keynes, 1951). No obstante, también es pertinente expresar que, en la práctica, hay elementos del modelo socialista o socio-demócrata en países capitalistas y viceversa (Seldon, 1994).

Al referirse sobre modelos económicos neoliberales es pertinente acotar que es un término con distintas acepciones y aún no existe un acuerdo académico sobre el significado de neoliberalismo (Caicedo & Tanca, 2018; Glendinning, 2015; Maillet, 2015). No obstante, a pesar de ser un término multívoco, se puede entender al neoliberalismo como las políticas públicas que surgieron a partir del Consenso de Washington (D'Medina, 2013). Es decir, el neoliberalismo se basa en una apertura comercial, reducción del gasto público, y privatización de servicios. Por otra parte, existen autores como Carlos Sabino (1999) manifestando que, en la práctica, el neoliberalismo en América Latina ha sido una mezcla entre el sistema capitalista y el sistema proteccionista. Entonces, si bien los gobiernos neoliberales buscan una apertura comercial, también han usado políticas intervencionistas para buscar generar ingresos fiscales y favorecer a la industria local (Sabino, 1999)

Posteriormente, el modelo económico proteccionista se refiere a la introducción de políticas económicas que agranden el poder del Estado para planificar la economía nacional promoviendo la industria local a través de las limitaciones a la compra de mercancías

internacionales (Krause et al, 2009). Entonces, el proteccionismo es la práctica de los Estados para centralizar su industria y el comercio internacional concediendo privilegios únicos a ciertas compañías para producir y distribuir productos específicos. Es decir, hay una protección estatal hacia ciertas industrias por medio de diversos tipos de exclusiones, tarifas y subsidios (Sabino, 1998). De este modo, el criterio clásico mercantilista es que el éxito de un país se mide por la cantidad de reservas que acumule, es decir, por tener una balanza comercial positiva; esta idea justifica la intención de poner barreras al comercio exterior para disminuir la cantidad de importaciones y tratar de incentivar la producción local (Sabino, 1998). Autores como Deepak Lal (1997) señalan que el auge del modelo económico proteccionista se da a partir de la segunda mitad del siglo XX tras superar la Gran Depresión y la Segunda Guerra Mundial, incluso extendiéndose a países de América Latina como Argentina.

Finalmente, se encuentra el modelo económico socialdemócrata, el cual establece una intervención estatal para resolver los problemas del mercado (Keynes, 1951). En este caso, estos modelos aplican políticas de bienestar que distribuyan la riqueza generando mayor igualdad en los ciudadanos; también suelen aplicar tarifas a distintos bienes para contribuir a los ingresos estatales que luego se reflejarán en políticas públicas (Giddens, 1998). Referirse a un modelo socialista evoca diferentes aspectos como la dirección estatal de la economía o una propiedad pública de las empresas, y aunque se lo ve como una alternativa al modelo capitalista/liberal, en la práctica muchas economías capitalistas poseen algunos elementos o instituciones socialistas (Ekelund & Hébert, 1992; Seldon, 1994) Existen autores más radicales como Jesús Huerta de Soto (2010) que definen al socialismo como un sistema de agresión que limita el libre ejercicio de la función empresarial. De acuerdo con esta concepción, el socialismo sería un sistema que

busca un proceso de ajustes a través del uso de la fuerza o amenaza de un órgano estatal para corregir las fallas que se den en el mercado.

En suma, con el marco conceptual previamente expuesto se pretendió explorar las características de cada uno de los enfoques más relevantes que conceptualizan al populismo, resaltando sus semejanzas y diferencias, y finalizando en cómo se diferencia el enfoque ideacional de los demás y el porqué de su uso como base para la investigación. En segundo lugar, se buscó brindar un contexto sobre cómo se ha desarrollado el populismo en América Latina. Además, estas categorizaciones sitúan a Rafael Correa como parte del Populismo Radical y los autores que lo definen como tal explican las razones por las que los líderes de esta corriente llegaron al poder, lo cual será útil para considerar en la investigación.

Por otro lado, también se consideró pertinente brindar un breve repaso sobre cómo influye el contexto económico al surgimiento de líderes populistas especialmente dentro de otros países de América Latina. Dentro del análisis de datos se podrá analizar a mayor profundidad este tema tomando en cuenta el caso ecuatoriano. Finalmente, se conceptualizó los diferentes modelos económicos para poder utilizar de manera más pertinente estas conceptualizaciones dentro de la investigación; ya que, serán indispensables para entender diversas aristas del contexto económico ecuatoriano durante el 2007 hasta el 2017.

2. Estado de la cuestión

De acuerdo con la literatura estudiada para este apartado, existen diversos estudios sobre el gobierno populista de Rafael Correa; no obstante, la mayoría se enfocan en las políticas públicas aplicadas durante su gobierno (Basabe-Serrano & Martínez, 2014; Wolff, 2018). Esto indica que las investigaciones no se centran en la influencia del contexto económico para su

ascenso como líder populista. Por otro lado, también se nota que los estudios sobre populismo desde la perspectiva ideacional son predominantes en Europa, y recientemente están tomando fuerza en América Latina, lo que lleva a pocos trabajos sobre el populismo bajo esta conceptualización en Ecuador. Por tanto, se procede a examinar los trabajos más relevantes que examinen al gobierno populista de Rafael Correa, y, desde una perspectiva internacional, se explorará brevemente estudios que tengan como finalidad explorar la relación entre el contexto económico y el surgimiento de líderes populistas.

En el ámbito ecuatoriano, Santiago Basabe-Serrano y Julián Martínez dentro de su trabajo “Ecuador: Cada vez menos democracia, cada vez más autoritarismo... con elecciones” realizado en el 2014 manifiestan que Rafael Correa gobernaba Ecuador bajo un modelo autoritario competitivo que se encontraba bastante afianzado para el 2013. Para poder afirmar esta postura, los autores recogieron la definición y las características de autoritarismo competitivo elaboradas por Levitsky y Way (2002; 2010). Una vez que se establece el marco, los autores procedieron a analizar los cambios institucionales en el país, la relación entre los poderes del Estado y los distintos niveles de gobierno, así como los resultados de las elecciones nacionales y subnacionales realizadas hasta el año correspondiente. Entre sus resultados, se menciona que efectivamente Rafael Correa gobernaba bajo un modelo autoritario-competitivo que ha evidenciado un deterioro tanto de las instituciones políticas como del respeto a las libertades en Ecuador. Similares conclusiones poseen otros autores y desarrollan más extensamente el vínculo de los gobiernos de Rafael Correa (2007-2017) con el autoritarismo competitivo, incluso con otros tipos de autoritarismo (e.g. Levitski y Ziblatt, 2018; Meléndez y Moncagatta, 2017; Montúfar, 2016; Umpierrez de Reguero, 2016).

Carlos de la Torre y Andrés Ortiz Lemos publicaron en 2016 el estudio “Populist polarization and the slow death of democracy in Ecuador”, en donde examinan cómo la interacción entre un gobierno populista fuerte y una débil oposición bajo el contexto de una frágil institucionalidad conllevan a una lenta muerte de la democracia. Los autores utilizan el método de estudio de caso bajo las características del concepto de “erosión democrática” para analizar las acciones de Rafael Correa y cómo éstas han llevado a un deterioro de la democracia en el país. El resultado de su investigación apoya la idea de que existe un deterioro democrático; puesto que, las acciones tomadas durante el gobierno de Correa, como la represión de movimientos sociales y su continuo ataque a los medios de comunicación, evidencian que este gobierno populista utilizó mecanismos para reprimir a sus opositores e implementar cambios que conducirían a una lenta muerte de la democracia en Ecuador.

A su vez, Carlos de la Torre en su capítulo “*Populism in Latin America*” del *Oxford Handbook of Populism* publicado en el 2017 hace un recuento histórico de las tres corrientes populistas que han existido en Latinoamérica a partir del siglo XX. Cuando el autor se enfoca en el caso ecuatoriano menciona que Rafael Correa era un presidente populista que aprovechó su contexto para alcanzar el poder. En este ámbito, el autor reconoce que existen tres factores principales para el surgimiento (y posterior consolidación) del mandatario ecuatoriano. La primera es que en el 2006 existía una crisis de representación política en el país; también, había un popular rechazo hacia políticas neoliberales; y finalmente, los electores pensaban que se había renunciado a la soberanía nacional para darle el control de país al Fondo Monetario Internacional y Estados Unidos.

Uno de los recientes estudios sobre el gobierno de Correa y la transición hacia el gobierno de Lenín Moreno es “*Ecuador after Correa: The Struggle over the Citizen’s*

Revolution” escrito por Jonas Wolff en el 2018. El autor realiza un Estudio de Caso de la transición entre estos gobiernos enfocándose en los sucesos económicos, políticos y sociales suscitados en el 2017. Justamente, el objetivo de la investigación es examinar cuál ha sido el efecto de esta transición en la democracia ecuatoriana, y si efectivamente, Lenín Moreno se ha separado de su antecesor en términos políticos y no solo retóricos. El resultado de este estudio expresa que Ecuador se ha vuelto más democrático, en términos liberales, tras la victoria de Moreno, pero que esta liberalización podría afectar otras dimensiones del campo democrático que habían sido tomadas en cuenta por Correa como la integración de grupos excluidos de la sociedad.

Bajo esta misma línea, Patrick Clark y Jacobo García en su investigación *“Left populism, state building, class compromise, and social conflict in Ecuador’s Citizens’ Revolution”* realizada en el 2018 analizan la década de gobierno de Rafael Correa desde diversos ámbitos como el institucional, económico y social. Los autores utilizan el método de estudio de caso para poder analizar sus resultados. Dentro de sus conclusiones se destacan que el éxito político de Correa se dio en gran medida por el descontento hacia los gobiernos neoliberales que lo precedieron y que los mayores beneficiados de sus políticas públicas fueron las personas de clase baja. Es pertinente mencionar que cuando los autores analizan el ámbito económico durante este periodo de gobierno se enfocan en indicadores macroeconómicos como el Producto Interno Bruto (PIB), coeficiente de GINI que mide la desigualdad, y otros programas económicos/sociales como el Bono de Desarrollo Humano.

Por otra parte, en el ámbito regional se pueden destacar textos que estudian la relación entre el contexto económico y el surgimiento de líderes populistas. Marco Lisi, Iván Llamazares & Myrto Tsakatika en su investigación *“Economic crisis and the variety of populist response:*

evidence from Greece, Portugal and Spain” publicada en el 2019 examinaron cómo la crisis económica del 2008 pudo afectar al surgimiento de líderes/movimientos populistas en los países ya mencionados. Este estudio se lo realiza desde la oferta populista y se utiliza como método al análisis de contenido de los “party manifestos” de todos los partidos con presencia parlamentaria en Grecia, Portugal y España. Como resultado de esta investigación se obtiene que, a raíz de la crisis económica del 2008, han aumentado los niveles de partidos populistas en España; mientras que, en Portugal estos niveles se consideran moderadamente altos; y en Grecia, estos niveles no han variado desde esta problemática.

Finalmente, Cristóbal Rovira Kaltwasser & Cas Mudde publicaron en el 2012 el estudio “*Exclusionary vs Inclusionary Populism: Comparing Contemporary Europe and Latin America*” en donde hicieron una comparación interregional para estudiar las características inclusivas y excluyentes del populismo en estas regiones, a través de un marco teórico propuesto por los autores. Para este trabajo se seleccionaron los casos de Austria, Francia, Bolivia y Venezuela y las dimensiones teóricas escogidas fueron las de 1) Material (distribución de recursos estatales), 2) Política (participación política), y 3) Simbólica. El resultado de la investigación muestra que el populismo en América Latina es incluyente; es decir, recoge a sectores excluidos de la sociedad. Mientras que, el populismo en Europa es excluyente; es decir, forma un antagonismo que excluye la participación de ciertos grupos sociales. Es pertinente mencionar que, a pesar de que este estudio no menciona el caso ecuatoriano, existen autores como De la Torre (2016) que categorizan al populismo ecuatoriano de la tercera ola como populismo inclusionista, lo que permite considerar esta caracterización, dentro del caso ecuatoriano, más adelante en el análisis de resultados.

Los estudios previamente mencionados fortalecen las bases en las que se desarrollará esta tesis. En este caso, estos trabajos ayudan a contextualizar el gobierno de Rafael Correa, y denota la importancia de este estudio al examinar la relación del contexto económico en el ascenso de líderes populistas. Adicionalmente, evaluar esta relación dentro de la transición hacia el gobierno de Lenín Moreno aportará al debate académico sobre la influencia del contexto económico dejado por Rafael Correa en la victoria electoral de su sucesor. De igual forma, se podrá aportar a la generación de nuevos estudios sobre populismo bajo la conceptualización ideacional en Ecuador y América Latina.

Metodología de la investigación

1. Objetivos

General

- Analizar la relación existente entre el contexto económico y el surgimiento de líderes populistas en el Ecuador en el gobierno de Rafael Correa (2007-2017).

Específicos

- Explorar la influencia que tuvo el contexto económico para el surgimiento de Rafael Correa como líder populista en el 2007.
- Describir los cambios en los indicadores económicos en Ecuador a lo largo de la presidencia de Correa y su relación con el discurso populista del líder.
- Explorar la influencia que tuvo el contexto económico dejado por el gobierno de Correa en las elecciones presidenciales de 2017.

2. Metodología

2.1 Planteamiento de la investigación

Esta investigación analizó la relación entre el contexto económico y el surgimiento de líderes populistas bajo la conceptualización del enfoque ideacional. De esta forma, la investigación respondió la pregunta de: ¿Cómo influyó el contexto económico al surgimiento de Rafael Correa como líder populista? Se planteó el estudio de caso como metodología, y se seleccionó el caso ecuatoriano del gobierno de Rafael Correa desde su ascenso a la presidencia en el 2007 hasta la campaña presidencial del 2017 que marcó el final de su década de mandato.

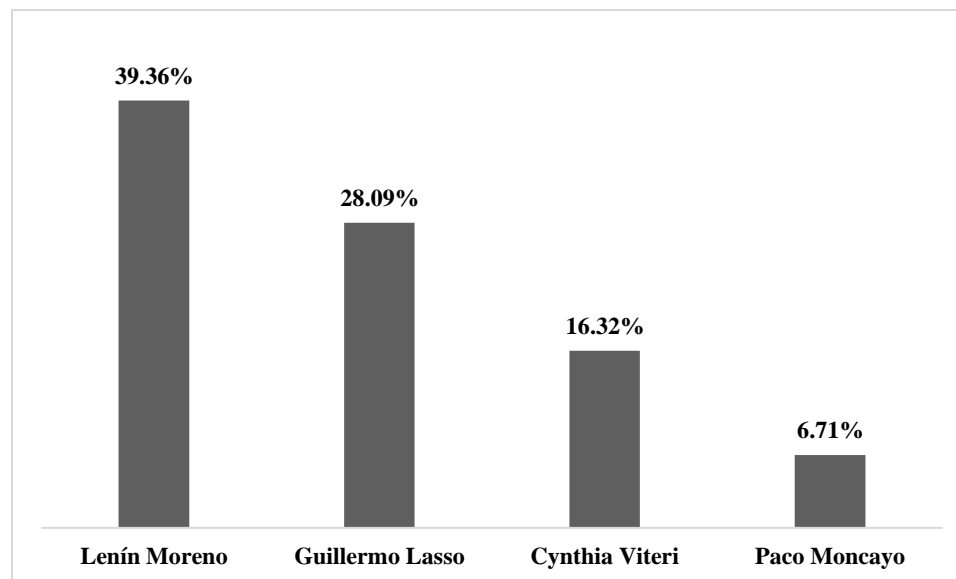
Esta investigación asumió un enfoque cualitativo de tipo no experimental con un alcance exploratorio y descriptivo. Se determinó este alcance porque se planteó ofrecer una perspectiva general sobre cómo el contexto económico afecta al surgimiento de líderes populistas a través del enfoque ideacional. De esta forma, la investigación pudo construir lineamientos para futuras investigaciones. Este trabajo será abordado de manera transversal tomando en cuenta un período específico de la historia ecuatoriana (2006 – 2017), y luego para el análisis dicho período será dividido en tres partes:

1. Surgimiento de Rafael Correa como líder populista (2006 - 2007).
2. Gobierno de Rafael Correa (2007 – 2017)
3. Campaña electoral de las elecciones presidenciales del 2017.

Esta división por períodos permitió que la investigación pueda abordar los objetivos de investigación de una manera concisa y clara. En la primera parte se exploró el contexto económico que precedió a Rafael Correa y sea abordó cómo influyó esto en su victoria

presidencial. Posteriormente, se analizaron diferentes indicadores macroeconómicos presentes durante el gobierno de Correa para tener una idea más explícita sobre cómo era el contexto económico que se encontraba previo a las elecciones presidencial del 2017. Por último, se analizó discursos en campaña dentro de las elecciones presidenciales del 2017 por parte de los candidatos Lenín Moreno, Guillermo Lasso, Cynthia Viteri y Paco Moncayo para explorar cómo el contexto económico dejado por Rafael Correa influyó en los discursos durante este proceso. En este punto es importante destacar que se seleccionan estos actores políticos; ya que, fueron los cuatro más votados durante la primera vuelta de la elección presidencial del 2017.

Gráfico 1. Resultados electorales para la Presidencia del Ecuador 2017



Fuente: Elaboración propia con datos del Consejo Nacional Electoral (2017)

2.2.Método

Se planteó un estudio de caso único porque se buscó abordar una situación específica que resulta relevante en sí misma y haya sido poco estudiada para intentar dar nuevas aproximaciones a una determinada teoría (Neiman & Quaranta, 2006). Charles Ragin

(1994/2007) afirma que este método se utiliza para descubrir características importantes de un fenómeno y luego encontrar las relaciones (posiblemente) causales entre estas características. En este caso, la situación es el ascenso del expresidente Rafael Correa para intentar explicar la importancia del contexto económico en el surgimiento de líderes populistas.

Las técnicas de recolección de datos fueron la revisión documental de informes económicos del Banco Central del Ecuador, discursos presidenciales de rendición de cuentas, y discursos en campaña presidencial. Entre tanto, el método de análisis de datos fue el análisis de categorías.

2.3. Unidad de análisis

La unidad de análisis de esta investigación fue el gobierno de Rafael Correa desde la campaña de la primera elección presidencial en 2006 hasta la campaña electoral de su último mandato en 2017.

2.4 Muestra

Para la muestra se trabajó con tres distintos corpus. El primero se estructuró a partir de los discursos del ex presidente en periodos de campaña y gobierno; específicamente, los discursos de rendición de cuentas del expresidente Rafael Correa (2007 – 2017) y entrevistas dadas después de asumir el mandato. El segundo con la publicación por los noventa años del Banco Central del Ecuador que contiene datos macroeconómicos históricos del país. Y el tercero, para la parte de campaña electoral 2017, con otorgadas por los candidatos presidenciales durante la campaña del 2017. El corpus utilizado para el análisis de las categorías se detalla a continuación:

Tabla 1. Descripción de la unidad de análisis y muestras

Codificación	Líder político	Entrevistas/Discursos	Fecha
RC1	Rafael Correa	Debate presidencial campaña 2006	22 de agosto del 2006
RC2		Entrevista en programa “La televisión”	19 de noviembre del 2006
RC3		Entrevista en programa “Contacto Directo”	28 de noviembre del 2006
RC4		Programa de gobierno de Alianza País	2006
RC5		Discurso de posesión presidencial	15 de enero del 2007
RC6		Discurso anual a la nación	24 de mayo del 2008
RC7		Discurso anual a la nación	24 de mayo del 2009
RC8		Discurso anual a la nación	24 de mayo del 2011
RC9		Discurso anual a la nación	24 de mayo del 2013
RC10		Plan Nacional del Buen Vivir	2013
RC11		Entrevista internacional “Decisiones soberanas”	21 de agosto del 2013
RC12		Entrevista en programa “Salvados”	14 de diciembre del 2014
RC13		Discurso anual a la nación	24 de mayo del 2015

RC14		Discurso anual a la nación	24 de mayo del 2016
RC15		Discurso en conmemoración por los diez años de la Revolución Ciudadana	15 de enero del 2017
LM1	Lenín Moreno	Entrevista en “24 horas”	4 de enero del 2017
LM2		Discurso de cierre de campaña	16 de febrero del 2017
GL1	Guillermo Lasso	Entrevista en “24 horas”	28 de diciembre del 2016
CV1	Cynthia Viteri	Entrevista en “24 horas”	14 de febrero del 2017
PM1	Paco Moncayo	Entrevista en “24 horas”	30 de enero del 2017

Fuente: Elaboración propia

2.5 Análisis de resultados

El método para el análisis de datos que se aplicará es el análisis de categoría o categorización. Se entiende como categorías a las “casillas” en donde el contenido que se extrae del corpus es codificado y clasificado de modo pertinente (Cáceres, 2003). Lo que se busca con las categorías es brindar nuevas aproximaciones teóricas al fenómeno estudiado; es decir, que la información se pueda entender de una manera que resulte útil para el análisis de resultados (Cáceres, 2003). Teresa Anguera (1986) expresa que con la categorización se busca que exista una homogeneidad interna entre los elementos de cada categoría y una homogeneidad externa entre categorías. Es importante mencionar que este tipo de método depende mucho del investigador para definir las categorías (Cáceres, 2003).

Aterrizando este método con la investigación es pertinente mencionar que las categorías que se utilicen para la aplicación de este método serán, en primera instancia, deductivas; es decir, se extraerán a partir de la teoría presentada dentro del marco conceptual. Luego, se ampliarán o modificarán las categorías propuestas tras analizar los datos extraídos del corpus. Una vez que se definan las categorías se procederá a elaborar una matriz de doble entrada para el análisis de los datos. A continuación, se presentan las categorías utilizadas dentro de esta investigación.

Tabla 2. Descripción de las categorías y subcategorías

Categoría	Subcategoría	Referencia	Definición
C.1. Populismo	C.1.1 Ideología delgada	(Mudde y Rovira Kaltwasser, 2017, p 6)	Se entiende que el populismo es una ideología porque es una visión de cómo es y debería ser el mundo (Mudde y Rovira Kaltwasser, 2019, p.6). Además, se lo considera como una ideología delgada porque el populismo tiene la característica de tener que adaptarse a una ideología “huésped” como el socialismo, fascismo, entre otras (Hawkins & Rovira Kaltwasser, 2017).
	C.1.2 Voluntad General	(Mudde & Rovira Kaltwasser, 2017).	Se refiere a la capacidad que tienen las personas para juntarse en una comunidad y poder legislar de acuerdo al interés general. A través de esta construcción, los actores populistas le dan una identidad

			y un objetivo al pueblo que va a desafiar los objetivos de la élite -status quo- (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2017).
	C.1.3 Pueblo	(Hawkins & Rovira Kaltwasser, 2017).	En el populismo, la idea del pueblo se da a través de la construcción de un grupo con identidad y permite la articulación de demandas (Hawkins & Rovira Kaltwasser, 2017).
	C.1.4 Élite/Antagónico	(Mudde & Rovira Kaltwasser, 2017).	La élite suele definirse como el grupo de poder que impide la consecución de la voluntad general y se la puede categorizar en diferentes ámbitos sea este político, económico, o de medios de comunicación (Mudde & Rovira Kaltwasser, 2017).
	C.1.5 Líder	(Laclau, 2005)	El líder articula las demandas sociales del pueblo, a través de una idea hegemónica que tiene un antagonista, y de esta forma se refuerza la identidad del grupo (Laclau, 2005).
C.2. Referencias al contexto económico	C.2.1. Problemas económicos	Categoría extraída del corpus	Se refiere a todas las referencias que hagan los actores políticos sobre los problemas económicos que se presentan en Ecuador.

	Soluciones económicas/sociales	Categoría extraída del corpus	Se hace referencia a las soluciones que plantean los actores políticos para resolver los problemas económicos; además, se incluyen las soluciones que ya fueron ejecutadas y sus consecuencias económicas y sociales.
C.3. Modelos económicos ¹	C.3.1. Socialismo	(Giddens, 1998).	Se aplican políticas de bienestar que distribuyan la riqueza generando mayor igualdad en los ciudadanos; también suelen aplicar tarifas a distintos bienes para contribuir a los ingresos estatales que luego se reflejarán en políticas públicas (Giddens, 1998).
	C.3.2. Capitalismo/Liberalismo	(Kirzner, 1995)	Por capitalismo se da a entender un sistema en donde toda la actividad económica se da a través de mercados libres (Kirzner, 1995).
	C.3.3. Neoliberalismo	(D'Medina, 2013)	El neoliberalismo se basa en una apertura comercial, reducción del gasto público, y privatización de servicios (D'Medina, 2013).

¹ Dentro de esta categoría se toma en cuenta todas las referencias que hace el líder hacia los diferentes modelos económicos.

C.4. Indicadores macroeconómicos ²	C.4.1 PIB	(INEC,2017)	Es la Suma de los valores agregados a costo de factores, + Todos los impuestos sobre los productos - Todas las subvenciones sobre los productos + Todos los otros impuestos sobre la producción - Todas las subvenciones sobre la producción (INEC, 2017).
	C.4.2. Deuda	(Superintendencia de Bancos, 2019).	Obligación que se ha contraído con un tercero y que se ha de satisfacer. Generalmente, obligación de pagar cierta cantidad de dinero, así como puede ser mercancías o servicios, en virtud de un convenio (Superintendencia de Bancos, 2019).
	C.4.3. Inflación	(Superintendencia de Bancos, 2019).	Elevación continua y sostenida del nivel general de precios que, normalmente, es medido con el índice de precios al consumo. Produce una disminución del poder adquisitivo del dinero, y no afecta a todos los sectores o personas por igual, pues los

² Se toma en cuenta únicamente a aquellos indicadores a los que el líder haga referencia durante su discurso.

			precios o las rentas no crecen en igual proporción para unos u otros (Superintendencia de Bancos, 2019).
	C.4.4. Ingresos estatales	(Ministerio de Economía y Finanzas, 2017).	Los ingresos son los recursos que obtiene el Estado por la recaudación de tributos; por la venta de bienes, como del petróleo; transferencias y donaciones que se reciben; el resultado operacional de las Empresas Públicas entre otros (Ministerio de Economía y Finanzas, 2017).
	C.4.5 Empleabilidad	(INEC, 2016)	Se refiere a todas las tasas de empleo, empleo no pleno, empleo no remunerado, subempleo y desempleo que se tiene en el país (INEC, 2016).

Fuente: Elaboración propia

Descripción de Resultados

A continuación, se procede a detallar los resultados obtenidos a través del análisis de categorías. Se plantea una descripción por categoría para poder conseguir un mejor entendimiento entre estos resultados y su relación con la teoría que será explicada en el siguiente apartado. De este modo, es importante mencionar que la descripción se realizará de manera horizontal haciendo un cruce entre los tres períodos que se abarcan en la investigación y entre los diversos actores políticos que se toman en cuenta.

C.1. Populismo

Dentro de la categoría de populismo se destacan sus principales elementos constitutivos que nacen a partir de la teoría propuesta por el enfoque ideacional. Éstos son ‘ideología delgada’ (C.1.1.), ‘voluntad general’ (C.1.2.), ‘pueblo’ (C.1.3), ‘élite/antagónico’ (C.1.4) y ‘líder’ (C.1.5.). En primer lugar, es pertinente mencionar la definición que hace uno de los actores políticos sobre el término populismo. En ese sentido, el análisis de los discursos de Rafael Correa arrojó que existe una definición por parte de él sobre el fenómeno. Para Correa, “el populismo es el término de la gente cuando no entiende lo que está pasando. Todo lo que no entienden y escapa de sus esquemas es populista” (C.1.1./RC12).

Por otro lado, cuando se hace referencia a la ideología los textos muestran que para Rafael Correa era importante destacar que él no era un líder populista durante su campaña presidencial del 2006; no obstante, con el paso de los años, y a medida que se afianzaba su gobierno, se denota que no le molestaba que lo llamasen de esa forma. En varias ocasiones, Correa expresó que su ideología correspondía a una “izquierda moderna, una que jamás se le va a ocurrir estatizar los medios de producción, pero sí democratizar los medios de producción” (C.1.1/RC2); esta idea era reforzada por sus continuas referencias a la igualdad, equidad, justicia social y buen vivir.

Sin embargo, estas manifestaciones no se repetían en los demás actores políticos estudiados. Por ejemplo, el candidato que representaba la continuidad del proyecto de la Revolución Ciudadana, Lenín Moreno, no emitió referencias al populismo o socialismo, pero sí quiso diferenciar su estilo de gobierno con el de Rafael Correa expresando que se convertiría en un presidente abierto al diálogo. Por su parte, Guillermo Lasso expresó la necesidad de un cambio institucional y de un cambio de modelo económico que vaya más apegado al capitalismo.

En cambio, Cynthia Viteri solo resaltó la importancia de políticas asistencialistas, lo que evidencia un leve apego a la socialdemocracia.

Al hablar sobre voluntad general, Correa durante su campaña del 2006 se refería a esto como el deseo del pueblo por una nueva Asamblea Constituyente. A medida que avanzaba su mandato, la voluntad general era representada como los cambios y triunfos que sucedían por el gobierno de la Revolución Ciudadana. En ese aspecto, se puede mencionar la frase “vamos a ir al ritmo de los que quieren cambiar, de esa inmensa mayoría que en ocho elecciones consecutivas han dicho sí al cambio” (C.1.2/RC8). También, se resalta que la voluntad general fue importante para el expresidente incluso cuando existían debates a ciertas decisiones como la explotación del Yasuní ITT tal como lo expresa al decir que “si quieren una consulta vamos, yo estoy seguro que diciéndole la verdad al pueblo ecuatoriano, venceremos” (C.1.2/RC11). Por su parte, los candidatos Moreno y Lasso manifestaron que la voluntad del pueblo se encontraba en sus demandas por transparentar la información para que se investigue los casos de corrupción, y, en específico, Guillermo Lasso también recalcaba el deseo de los ecuatorianos por tener un empleo.

Al caracterizar al pueblo, Rafael Correa resaltaba la diversas de culturas y etnias que conviven en el Ecuador. Además, se destaca que cuando Correa hacía referencia a las decisiones elegidas por el pueblo se hacía hincapié a la soberanía que tenía el pueblo para poder tomar estas decisiones; es decir, el pueblo era recurrentemente caracterizado como el soberano del país. Esta idea es ejemplificada cuando Correa menciona que “nuestros cargos siempre están a disposición del mandante, nuestra gente” (C.1.3/RC11). Justamente, en este punto es importante recalcar que la idea del pueblo ecuatoriano multiétnico como mandante no cambió durante todo su mandato. Desde otro punto, tomando en cuenta los momentos de campaña, Lenín Moreno continuó por esta línea resaltando al pueblo como parte de la victoria que consiguió la Revolución Ciudadana.

Tanto para Correa como para Moreno el pueblo era visto como parte de esa Revolución Ciudadana y era a quiénes ellos estaban a disposición. Mientras que la candidata Cynthia Viteri representó al pueblo como un hijo que “necesita una madre” (C.1.3/CV1). Por su parte, Lasso y Moncayo buscaron caracterizar la humildad y la dignidad de los ecuatorianos.

Durante la presidencia de Correa la categoría del antagonico fue la más recurrente en sus discursos. El antagonista era representado como élites que respondían a los deseos de la partidocracia, los banqueros, y las políticas neoliberales. Por ejemplo, Correa se quejaba de que la patria “nos ha sido robada por la banca corrupta, los adueñados de nuestro petróleo, la partidocracia, los arrogantes burócratas de los organismos internacionales” (C1.4/RC4). Posteriormente, el antagonista se convirtió en los medios de comunicación visto como un poder que “crea una cultura hegemónica alrededor de los intereses de las élites de siempre” (C1.4/RC15). De esta forma se evidencia cómo la construcción de élite paso de ser representada por los banqueros y los líderes políticos previos a la llegada de Correa a ser caracterizada como los dueños de los medios de comunicación que criticaban su gobierno.

Retomando el período de la campaña del 2017 para los candidatos de oposición Lasso Viteri y Moncayo el antagonista era Rafael Correa junto con la corrupción de este gobierno. En este último punto se coincide con Moreno, quien añade que esos casos de corrupción son puntuales y no algo generalizado. En esta categoría resulta curioso resaltar el hecho de cómo Rafael Correa pasó a ser el antagonista de los discursos presentados por los candidatos opositores.

Dentro de la categoría de líder se puede mencionar que Rafael Correa continuamente se hacía autorreferencia como el líder de las Revolución Ciudadana que realizaba cambios en el país. A su vez, Correa hacía menciones a sus características como líder al expresar que era

“capaz de dar mi vida por defender los derechos de los demás” (C1.5/RC8). En ese ámbito, el candidato Lenín Moreno quiso resaltar sus valores y lo importante que era para él dignificar la política a través del diálogo. Por su parte, Cynthia Viteri se caracterizó como una madre que tomaría las riendas del país y lo ayudaría a crecer. Finalmente, Moncayo buscó hacer énfasis en su administración pasada como alcalde y demostrar que él es un político que si cumple.

C.2. Referencias al contexto económico

Dentro del corpus se hacía referencia continua al contexto económico que vivía el país. En esa categoría se destacan los problemas económicos y las soluciones económicas/sociales que se planteaban en torno a la sociedad ecuatoriana. Para Rafael Correa los problemas del país se enfocan en el pago de la deuda, los contratos petroleros, la dolarización, y la desigualdad de ingresos. Esto se refleja cuando Correa menciona que “existe una situación de endeudamiento altamente costosa para el país” (C.2.1./RC5) y “por no tener moneda nacional no pudimos responder a las depreciaciones de nuestros vecinos” (C.2.1./ RC15). En este punto es pertinente acotar que estos problemas eran encontrados de manera recurrente en toda su década de mandato; el único que se le suma es la preocupación por la caída del precio del petróleo pocos años de terminar su período.

Retomando la campaña presidencial, para Lenín Moreno la economía del país se había manejado de manera correcta y el problema más grave era la baja de ingresos petroleros. No obstante, para los demás candidatos la situación económica del país era negativa debido a que “se comieron toda la plata en la época de bonanza” (C.2.1./PM1), y porque “ha existido tanta corrupción, tantos impuestos y tanta falta de empleo” (C.2.1/GL1).

En general, las soluciones económicas que se planteaban giraban en torno a los problemas detectados. En ese caso, durante el período de su ascenso al poder, Rafael Correa hacía hincapié en la necesidad de renegociar los contratos petroleros y la deuda externa. De hecho, Correa durante su gobierno se enorgullecía de haber alcanzado el logro de negociar la deuda del país al sostener que era una deuda ilegal y que “obligamos a que nos vendieran la deuda, pero a precio de mercado” (C.2.2./RC12). De igual forma, una vez que su gobierno se había consolidado, Correa veía como un logro el haber incrementado los ingresos estatales y que éstos se hayan invertido en áreas como la educación y la salud.

Por su parte, los cuatro candidatos estudiados de la campaña presidencial del 2017 coinciden en que una solución para la economía del país es la generación de empleo. En este ámbito, Guillermo Lasso buscaba la creación de plazas laborales a través de la inversión extranjera, Cynthia Viteri proponía realizar alianzas público-privadas para generar eficiencia en el gasto estatal, y Paco Moncayo quería generar empleo a través de inversión pública y financiamiento externo de organismos multilaterales

C.3. Modelos económicos

En esta categoría se hace referencia a los modelos económicos que influían, desde el ámbito discursivo o de políticas públicas, al contexto político/económico del país. En primer lugar, es importante mencionar que ninguno de los candidatos a la campaña presidencial del 2017 realizó alguna mención sobre modelos económicos dentro de sus discursos. A continuación, se destaca que el modelo económico socialista era el que se apegaba a la ideología del gobierno de Rafael Correa. Para Correa este modelo buscaba “una dinámica económica basada en el desarrollo sustentable del potencial nacional, el acceso equitativo a los medios de producción, la justicia social y la conservación ambiental” (C.3.1./RC5), lo que concuerda con

las características del socialismo descritas en la teoría. Sin embargo, también se debe acotar que Correa se refería a la economía popular como parte del modelo económico socialista que implementaba en el Ecuador y que priorizaba “colocar al ser humano por encima del capital” (C.3.1./RC10).

Cuando Rafael Correa hacía referencia al sistema capitalista mencionaba que este modelo es el que gobierna el mundo y criticaba su falta de lógica y de justicia porque “todo está en función del capital, todo está en función del más poderoso” (C.3.2./RC9). Correa sentía que Ecuador era perjudicado por este sistema, el cual potenciaba la riqueza de países hegemónicos, impulsaba la explotación laboral y era incompatible con los derechos humanos.

Por otra parte, Correa hacía una distinción discursiva entre el capitalismo y el neoliberalismo; puesto que, éste último era visto como un modelo que tuvo presencia en América Latina y fue el responsable de la crisis económica ecuatoriana a finales del siglo XX tal como se muestra cuando manifiesta que “la larga y triste noche neoliberal fue un fracaso rotundo en América Latina y nos llevó a la peor crisis de la historia” (C.3.3./ RC12). En este aspecto, es acertado recordar que el neoliberalismo fue un antagonista recurrente dentro de los textos analizados. Para Correa las políticas neoliberales estaban subordinadas a los requerimientos de los organismos multilateral que prestaban financiamiento al país; además, este líder político criticaba que el neoliberalismo “redujo el trabajo humano a un simple instrumento más que hay que utilizar o desechar en función de las necesidades de acumulación de capital” (C3.3./RC5).

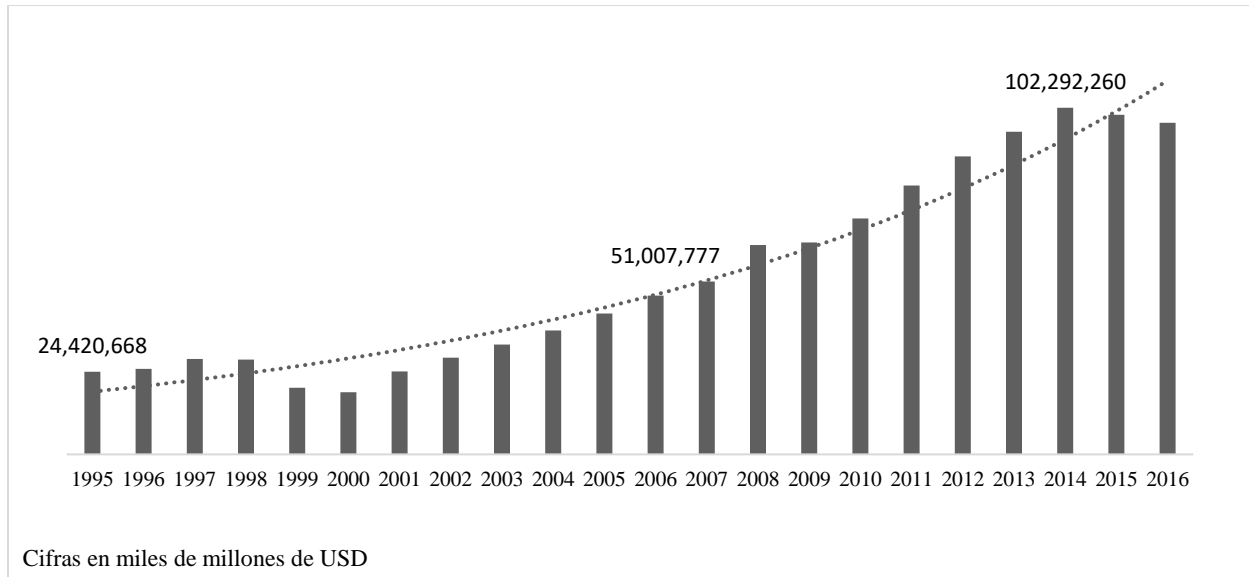
C.4. Indicadores macroeconómicos

Los indicadores macroeconómicos son de gran importancia para posteriormente analizar el contexto económico del país ante el surgimiento de líderes populistas. Dentro de esta categoría

se resalta las menciones que se hacen a estos datos dentro de los textos y los gráficos económicos obtenidos a través de los informes elaborados por el Banco Central del Ecuador. Ante todo, es importante mencionar que se utilizarán los datos macroeconómicos que mejor ayuden a entender el contexto económico, y que, a su vez, se encuentren presentes de manera recurrente dentro de los textos.

El primer dato a analizar es el Producto Interno Bruto del país, al cual se le hacía referencia cuando Correa hablaba de crecimiento económico del país. También, se manifestaba la reducción del pago de la deuda en comparación al PIB del país y el aumento de porcentaje de los ingresos no petroleros en este indicador. Por ejemplo, se manifiesta que “la participación del comercio y otros servicios en el PIB (27%) da cuenta del elevado nivel de intermediación en la economía” (C4.1./RC10). El siguiente gráfico muestra la evolución del PIB antes y durante de la presidencia de Rafael Correa. En esta tabla se muestra el crecimiento del PIB que fue resaltado por Correa al mencionar que “9 años después (de asumir la presidencia) el crecimiento del país ha sido más del doble situándose cerca de USD 100 mil millones” (C4.1./RC14).

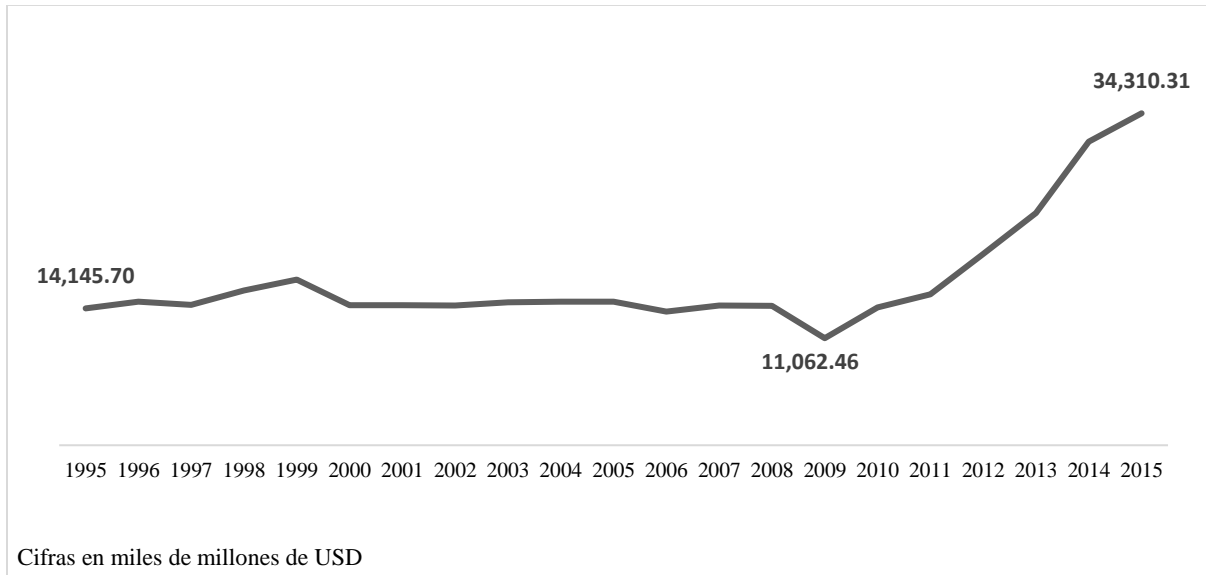
Gráfico 2. Crecimiento del PIB nominal ecuatoriano



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Central del Ecuador (2017)

En cuanto a la deuda pública, Rafael Correa hacía énfasis en lo que se había pagado durante su gobierno por este concepto expresando que era un valor menor a lo establecido dadas las negociaciones para el pago de estos rubros. Sin embargo, Paco Moncayo manifestó que Ecuador aún tenía un problema de alta deuda en el 2017 y que él proponía “renegociar y reestructurar a plazos distintos con tasas de interés menor” (C4.2./PM1). Justamente, este último punto se puede notar en el Gráfico 3 que refleja los datos de la deuda pública total (externa + interna), aquí se ve cómo la deuda del país se incrementó considerablemente en los años previos a los comicios electorales del 2017.

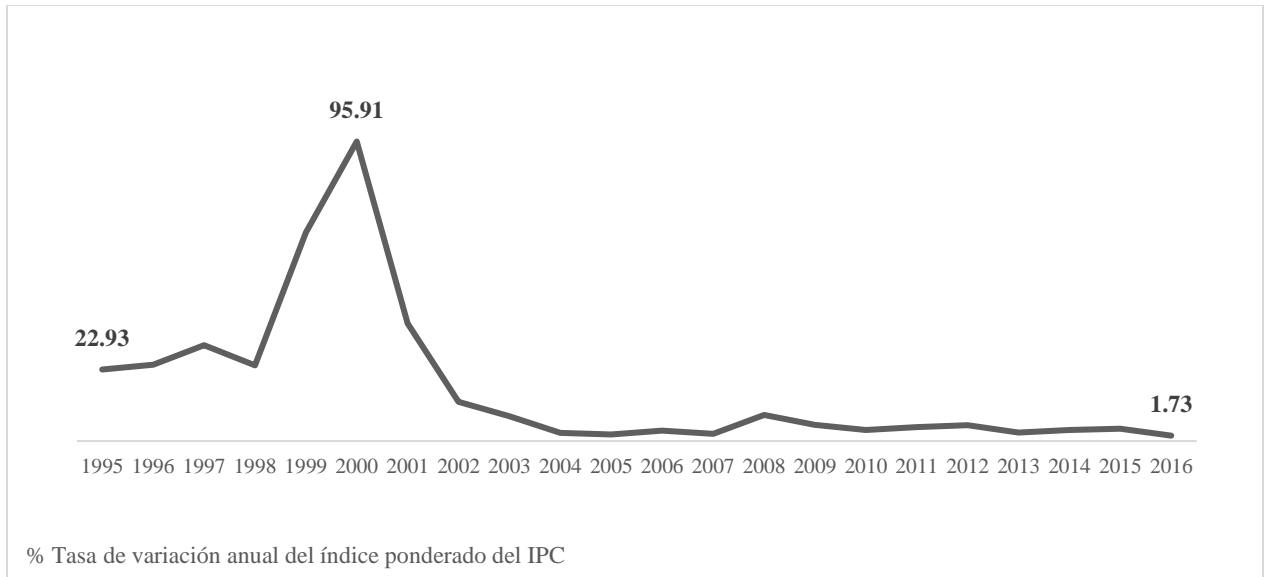
Gráfico 3. Deuda Pública Total del Ecuador



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Central del Ecuador (2017)

Posteriormente, se toma en cuenta a la inflación; puesto que, Rafael Correa consideraba a la dolarización como un problema y dada la crisis de 1999-2000 en donde este indicador se disparó a altos niveles es importante revisar el comportamiento de este indicador durante el gobierno de la Revolución Ciudadana. Al respecto, Correa mencionó que la inflación se encontraba bajando durante su último período de mandato y esto se puede comprobar al observar los índices de inflación en el Gráfico 4.

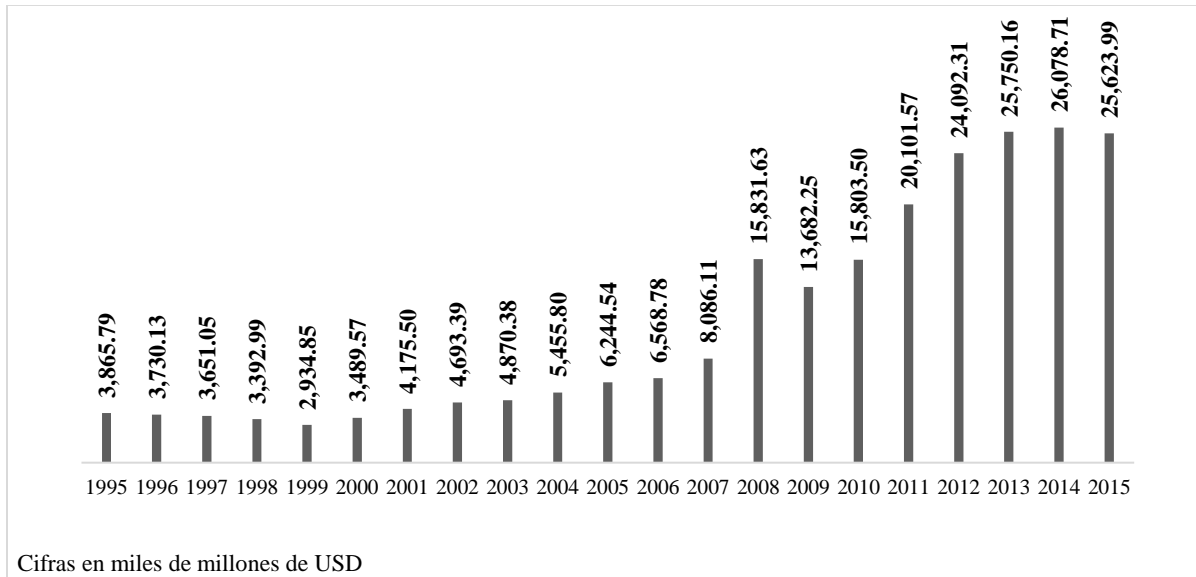
Gráfico 4. Tasas de inflación en el Ecuador



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Central del Ecuador (2017)

Dentro de la categoría de ingresos estatales se hace mención a los altos montos que ha recibido el país a través de la venta del petróleo. Adicionalmente, Correa expresa que los ingresos no petroleros también se encontraban en aumento, lo que se refleja cuando indica que “el ingreso petrolero ha sido apenas una quinta parte de los ingresos del Gobierno” (C4.4./RC15). No obstante, el candidato Guillermo Lasso indicó que la recaudación general había caído durante los últimos años del gobierno debido a la mala situación económica del país. En este sentido, los datos sobre los ingresos estatales en el país se encuentran a continuación y reflejan que el candidato Lasso se encontraba correcto al decir los ingresos estatales habían caído.

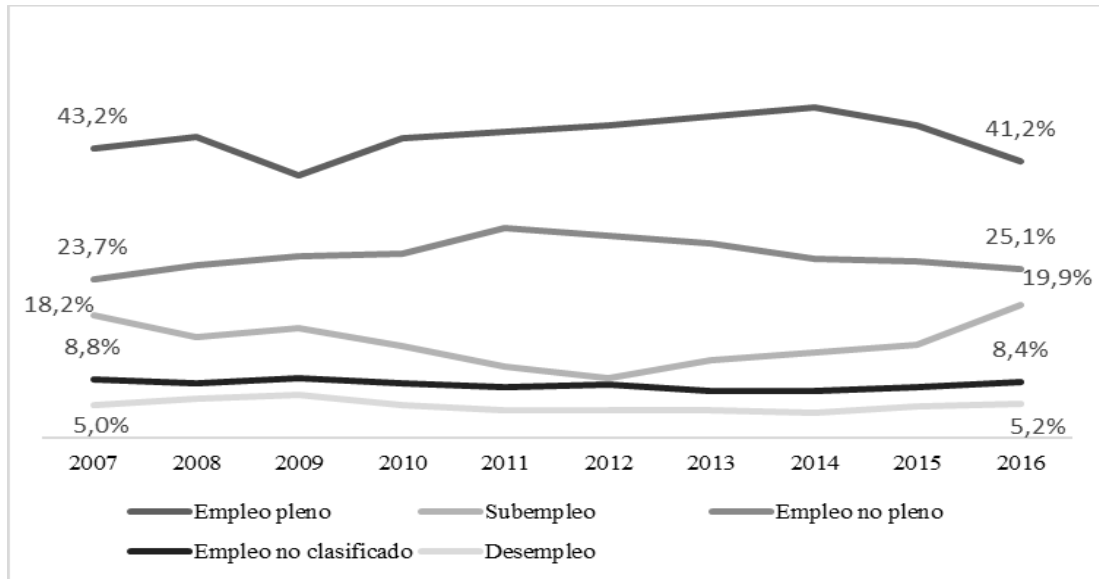
Gráfico 5. Ingresos estatales del Ecuador



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Central del Ecuador (2017)

La categoría de empleabilidad refleja que, para Correa, Ecuador se encontraba con buenos números al respecto y que tenía “la tasa de desempleo más baja en la región” (C.4.5/RC10). Sin embargo, para el año del 2016 Correa expresaba preocupación porque la tasa de desempleo había aumentado 1%. Este último punto también fue mencionado por el candidato Guillermo Lasso al mencionar que “se han perdido 350.000 empleos adecuados en el Ecuador” (C.4.5/GL1). Antes de analizar el Gráfico 6 es necesario mencionar que la metodología para medir la empleabilidad en el país cambió durante el gobierno de Rafael Correa; por esta razón, se dificulta el cruce de datos históricos anteriores a 2007. En consecuencia, el siguiente gráfico muestra las variaciones de la tasa de empleabilidad durante el período de gobierno de la Revolución Ciudadana, de acuerdo a la metodología implementada por Rafael Correa. Bajo este contexto, el gráfico elaborado confirma la preocupación de Correa y Lasso al describir una reducción del empleo en los últimos años del gobierno de la Revolución Ciudadana.

Gráfico 6. Tasas de empleabilidad en Ecuador durante el gobierno de Rafael Correa



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Central del Ecuador (2017)

Discusión de resultados

1. Surgimiento de Rafael Correa como líder populista (2006 - 2007)

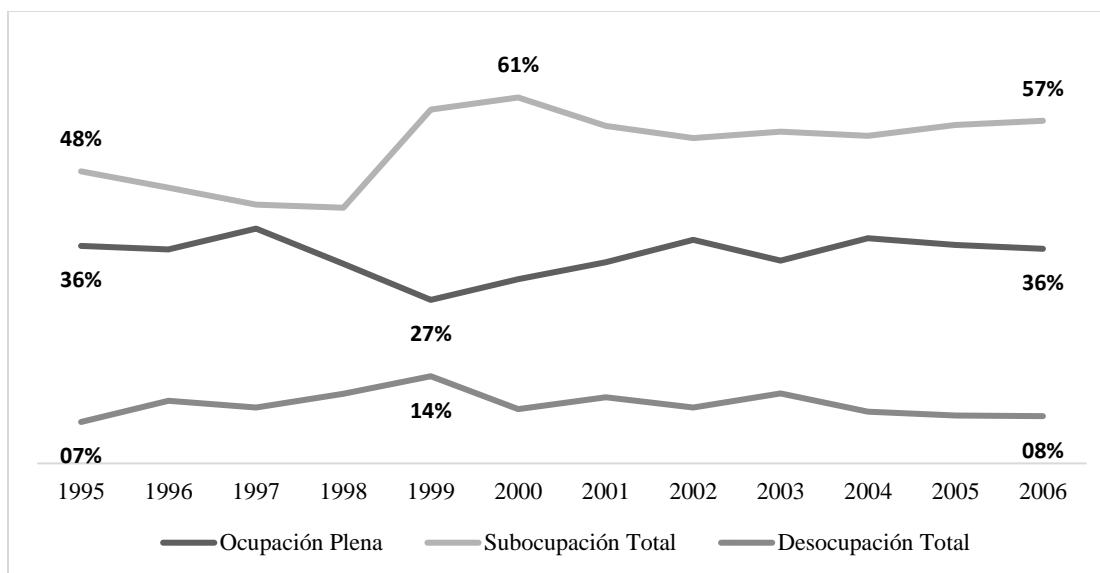
En este primer apartado se busca explorar el contexto económico que precedió a la elección de Rafael Correa para hacer una relación con las referencias populistas encontradas en el corpus. De este modo, para describir el panorama económico se selecciona el período desde 1995 hasta la posesión presidencial de Rafael Correa en el 2007. Durante esta etapa se recalca que varios autores manifiestan que se vivió una década de inestabilidad gubernamental y un continuo irrespeto al marco constitucional que no se encontraba lo suficientemente sólido (Mora, 1996; Andrade, 2010; Basabe-Serrano, Pachano & Mejía-Acosta, 2010). Bajo esta premisa, se afirma que Rafael Correa asumió el poder tras un contexto de inestabilidad política y económica del país.

A continuación, se procede a describir los datos macroeconómicos de este período que se utilizaron para la investigación. El PIB del país se encontraba en aproximadamente USD 25 mil millones desde 1995 al 2002. Esta cifra fue aumentando progresivamente hasta llegar a USD 51 mil millones. En parte, el estancamiento del PIB durante los primeros años de este período se debe a la crisis que afectó al país, y su posterior crecimiento desde el año 2003 da una muestra de la recuperación económica que poco a poco se estaba llevando a cabo en Ecuador. Este último punto también se refleja en el decrecimiento de las tasas de inflación. Para 1995 la inflación era del 22,93% y alcanzó su punto máximo 95,91% en el año 2000. Posterior a esta fecha los índices de inflación fueron bajando de manera drástica hasta llegar a 2,27% en el 2007; esto ocurrió gracias a la decisión de dolarizar la economía ecuatoriana; puesto que, ya no se podía imprimir más dinero y la masa monetaria junto con los precios de los productos se encontraban en una constante estabilidad.

La deuda pública del país durante este período se mantuvo alrededor de los USD 14 mil millones. No hubo mayor variación en estos años, a pesar de la crisis que atravesó el país. La siguiente variable a analizar es de los ingresos estatales, los cuales se duplicaron durante este período pasando de estar en USD 3.8 mil millones en 1995 a USD 8 mil millones en el 2007. Al revisar las cifras de empleabilidad es importante reiterar que el cambio de metodología³ obstaculiza un eficaz análisis de estos números; no obstante, el siguiente gráfico muestra los datos de empleabilidad a nivel urbano durante 1995 al 2006.

³ En 2007 el INEC fusionó sus estadísticas de empleo con las del Banco Central y se elaboró una nueva metodología. Uno de los cambios más importantes fue la anterior categoría conocida como “subempleo” fue reemplazada por la categoría “empleo inadecuado”, la cual se subdivide en tres otras categorías (Cordes, 2017).

Gráfico 7. Tasas de empleabilidad urbana 1995-2006



Fuente: Elaboración propia con datos del Banco Central del Ecuador (2017)

Estas cifras muestran solo la mitad de la población económicamente activa (PEA) ecuatoriana tenía un empleo adecuado en el año de 1995. Con el transcurso de los años esta cifra logró aumentar levemente, en parte por la estabilidad monetaria que ya se mencionó anteriormente. Por otro lado, la subocupación se mantuvo alrededor del 35% durante este período. Finalmente, la cifra de mayor consideración en la Tabla 6 es la del desempleo que pasó de estar en 6,9% en 1995 a 7,8% en el 2006 reflejando un incremento de este índice.

Tomando en cuenta los datos macroeconómicos expuestos se puede inferir que Ecuador tenía un contexto económico negativo previo a la llegada de Rafael Correa. Por ejemplo, el hecho de que el PIB haya aumentado levemente en más de una década y que el desempleo haya aumentado durante ese mismo período muestra las dificultades que atravesaba la economía ecuatoriana. De este contexto económico salen muchas referencias de Rafael Correa durante sus discursos. En general, el expresidente echaba la culpa de este ambiente negativo a la “partidocracia” (RC4) y a la “extrema derecha” (RC1). A su vez, cuando Correa expresaba sus

propuestas económicas para salir de esta situación se manifestaba su deseo de aplicar políticas públicas socialistas que “impulsen el empleo...y regulen el control y abusos de la terciarización” (RC4). Así, Correa hacía evidente un mal manejo de la economía y se mostraba a sí mismo como el candidato dispuesto a cambiar el modelo económico que había afectado al país.

En primer lugar, se destaca que Rafael Correa presenta en sus discursos los elementos populistas que se extraen del enfoque ideacional. En otras palabras, se puede afirmar a través de Mudde y Rovira Kaltwasser (2017) que Correa era un actor populista. Los elementos que de acuerdo al enfoque ideacional constituyen el fenómeno populista fueron encontrados en el discurso de Correa desde su ascenso y a lo largo de su gobierno. A través de los resultados, se observa que el populismo de Correa se unió con su ideología socialista corroborando la idea de que el populismo necesita de una ideología principal para posicionarse. Además, cuando Correa mencionaba al pueblo lo caracterizaba como el soberano y durante la campaña del 2006 expresó que la voluntad general de este pueblo era una nueva Asamblea Constituyente que ayude a sacar a los banqueros y la partidocracia del poder (elementos antagónicos de su discurso).

De igual forma, se debe acotar que a los cuatro elementos que conforman la teoría populista de este enfoque se le sumó la característica de “líder” obtenida de la teoría propuesta por Laclau (2005). Esto se realizó debido a la presencia de la categoría de líder en el corpus y porque, como se mencionó en apartados previos, el enfoque ideacional y el enfoque discursivo pueden trabajar en conjunto.

Tomando los puntos expuestos anteriormente sobre la economía ecuatoriana en el 2006 y los rasgos populistas de Rafael Correa se puede establecer que el exmandatario fue un líder populista que asumió el poder en Ecuador tras un contexto de crisis económica en el país. Volviendo a la teoría sobre el populismo también existen similitudes entre este ascenso de

Correa y el enfoque estructuralista propuesto por Germani (1978) y Torcuato di Tella (1975). Lo que proponen estos autores es que el ascenso de líderes populistas se da tras un contexto económico problemático para la clase media. En parte, esta teoría brinda ciertas similitudes como el hecho de que Correa asume su mandato en medio de un país con problemas económicos en donde la clase media y los pobres se sentían por el sistema laboral y financiero.

Por otra parte, también hay que tomar en cuenta la teoría del “Populismo Radical” de la tercera ola en la que se establece que Rafael Correa asume como líder populista tras una crisis económica que expresa rechazo a las políticas neoliberales (Gratius, 2007; De la Torre, 2009). El contexto en el que ascienden al poder los líderes populistas de esta corriente es mucho más apropiado para el caso ecuatoriano; por ejemplo, dentro de las categorizaciones se refleja las referencias que hace el líder de las élites económicas y políticas neoliberales como antagonista. También hay autores como César Ulloa (2017) que sin hacer referencia explícita a las olas populistas reconoce que Rafael Correa llega al poder tras un contexto de inestabilidad política, democrática y económica. En suma, se cumple con el primer objetivo del estudio al establecerse que Rafael Correa llega al gobierno tras un rechazo de los ecuatorianos al sistema económico que presentaba muchos problemas al país durante ese período.

2. Gobierno de Rafael Correa (2007 – 2017)

Rafael Correa gobernó Ecuador durante una década. En ese lapso de tiempo ocurrieron diversos cambios a nivel político y económico del país. En su mayoría, dichos cambios se contemplaban en los Planes Nacionales del Buen Vivir analizados en el corpus. A continuación, se explorarán los indicadores económicos que reflejaron la situación del país durante la Revolución Ciudadana con el fin de entender cómo era el contexto económico previo a las elecciones presidenciales del 2017.

El PIB del país creció aproximadamente el doble desde el 2007 hasta el 2016 situándose con un aproximado de USD \$100 mil millones. En parte, esto se debe a la bonanza petrolera que vivió el país durante los años posteriores al 2010. Justamente, esta situación económica se ve también reflejada por el aumento en los ingresos estatales del país. A modo de ejemplo, en el 2015 se recibió más de USD \$20 mil millones de lo que ingresó a inicios del siglo XXI. Este incremento en los ingresos estatales permitió una mayor inversión en el ámbito social a través de diversas obras y proyectos. Por último, otro de los indicadores que representan un mejoramiento de la economía es la inflación que se mantuvo en bajos índices durante todo ese período, aunque ésta es una consecuencia de la adopción del dólar como moneda oficial en el país. Justamente, este último punto contradice la visión de Correa sobre la dolarización como un problema; ya que, ha sido una política útil para contrarrestar altos niveles de inflación.

No obstante, los indicadores que reflejan un problema en la economía ecuatoriana son el incremento de la deuda pública y la reducción del empleo pleno durante el gobierno de la Revolución Ciudadana. Hasta 2015 la deuda pública total se elevó considerablemente casi duplicando la cifra de 1995. De igual forma, se debe acotar que la cifra de aproximadamente USD \$34 mil millones es la cifra más alta de todos los períodos abarcados en esta investigación. Este dato muestra el problema que tendrá la economía ecuatoriana en los años posteriores al gobierno de Rafael Correa; puesto que, incluso esta cifra supera a los ingresos estatales y se evidencia un claro problema de cómo poder pagarlos. Lo curioso de este dato es que Rafael Correa en sus textos expresaba molestia hacia el sector financiero y los acreedores del estado; además, realizaba continuas aseveraciones al logro que consiguió tras el refinanciamiento de la deuda.

Siguiendo con este contexto también se presentan las cifras de empleabilidad, las cuales muestran un decrecimiento durante los últimos años del mandato de Correa. En el caso del empleo pleno se decayó un 2% para 2016. De igual manera, hubo un incremento en las cifras de subempleo y empleo pleno. El desempleo, en promedio, se mantuvo alrededor del 5%. Cuando el expresidente mencionaba el problema del empleo hacía énfasis en que se debía a la baja del precio de los barriles de petróleo. Adicionalmente, estas cifras muestran que durante el gobierno de Rafael Correa se realizaron pocas acciones para incrementar el empleo en el país. Adicionalmente, en semejanza con la deuda pública, las cifras de empleabilidad eran negativas al finalizar este período gubernamental en relación con los primeros años de mandato. En consecuencia, se observa que la economía pudo crecer durante los primeros años del gobierno, pero encontró dificultades en mantener ese ritmo durante los diez años, y en los últimos años se evidencia que un problema económico estaba emergiendo previa a la campaña presidencial del 2017.

Bajo estos parámetros, es pertinente expresar que el sistema económico empleado durante el gobierno de la Revolución Ciudadana fue el modelo socialista. Este sistema se refiere a ejecutar políticas de bienestar con intervención estatal para resolver los problemas de mercado (Keynes, 1951). De esta forma, el expresidente buscaba “democratizar los medios de producción” (C.1.1./RC2). Por otro lado, también es importante mencionar que varios autores mencionan a Rafael Correa como parte de la ola del “Populismo Radical” (De la Torre, 2009; Gratius, 2007). Los líderes de esta corriente ascendieron al poder tras un contexto económico que dejó en crisis a ciertos países sudamericanos y al llegar al poder optaron por la creación de nuevas Constituciones que les permitiesen emplear de manera eficaz las políticas intervencionistas que proponían (De la Torre, 2017). Es así que esta investigación provee

evidencia empírica para sostener las premisas que ofrecen los autores del “Populismo Radical” al establecer que el ascenso de los líderes populistas de esta etapa se da por el rechazo a las políticas neoliberales que los precedieron.

Como último punto a destacar se toma el enfoque económico del populismo propuesto por Dornbusch y Edwards (1991) y Acemoglu, Egorov y Sonin (2013). Dicha teoría realiza una semejanza entre el populismo y las políticas que se aplican en un modelo socialista aseverando que sus líderes son propensos a crear un alto endeudamiento público. Aunque es cierto que este enfoque presenta diversos vacíos empíricos, de aquí se rescata que es una teoría que, hasta cierto punto, puede ser utilizada para comprender el contexto económico del gobierno de Rafael Correa.

3. Campaña electoral de las elecciones presidenciales del 2017

Resumiendo lo expuesto anteriormente, Rafael Correa asumió el poder en el 2007 en medio de un contexto económico negativo para la sociedad ecuatoriana. El crecimiento económico se encontraba estancado igual que las tasas de empleabilidad; mientras que la deuda pública era una preocupación recurrente para este líder político. De esta forma, se deduce que el contexto económico sí influyó en el ascenso de Rafael Correa como líder populista. En consecuencia, dentro de esta sección se busca explorar la influencia que tuvo el contexto económico dejado por el gobierno de Rafael Correa en las elecciones presidenciales del 2017.

Para ello, se analizaron entrevistas de los cuatro candidatos con mayor cantidad de votos en este proceso electoral. De los cuatro candidatos presentados, Lenín Moreno y Paco Moncayo apostaban por continuar con un modelo socialista de desarrollo; mientras que, Lasso y Viteri representaban un cambio hacia un modelo capitalista. Para estos últimos dos candidatos un

cambio de modelo era necesario para mejorar la economía ecuatoriana, y para Paco Moncayo esto no era necesario pues se podía aplicar medidas socialistas para salir del estancamiento. Estos candidatos opositores sí coinciden en exponer a Rafael Correa y la Revolución Ciudadana como el antagonista de su discurso y expresan que la falta de empleo es consecuencia de un mal manejo económico por parte de su gobierno. Además, en común, los cuatro candidatos hicieron referencias al contexto económico. Para el candidato oficialista Lenín Moreno la economía ecuatoriana se había manejado de manera correcta; sin embargo, puntualizó que existían problemas derivados de la disminución en los ingresos petroleros del país. Por su parte, los candidatos opositores buscaban posicionar ideas para revertir el estancamiento económico del país y buscar soluciones que frenen los altos niveles de endeudamiento en el país.

De esta forma, los discursos de los candidatos opositores se centran en tomar como antagonista al gobierno de Rafael Correa y manifestar la necesidad de un cambio institucional y económico. Cuando se planteaban soluciones para la economía ecuatoriana todos los candidatos coincidían en la necesidad de generar más empleo. A esto los candidatos opositores le sumaban aplicar medidas de recorte del gasto público y recuperar el dinero llevado en actos de corrupción. De este modo, al analizar las categorías económicas del corpus se nota la preocupación que tienen los candidatos por este contexto y que resulta una parte central de sus discursos.

Por consiguiente, una vez que se ha tomado en cuenta las declaraciones de los candidatos se afirma que el contexto económico sí tuvo influencia dentro de las elecciones presidenciales del 2017. Sin embargo, no se puede determinar que el presidente electo fuera populista; por lo que, no se puede hacer esa relación entre populismo y economía durante estas elecciones. Esto se debe a que dentro del discurso de Moreno no se destacan fuertes rasgos populistas como, por

ejemplo, la presencia de un antagónico bien definido o la descripción de la voluntad general del pueblo ecuatoriano.

Por otra parte, de acuerdo a la evidencia obtenida, para el 2017 no se puede expresar que había una crisis económica, pero sí se empezaba a notar preocupación por el impacto negativo de ciertos indicadores. Ergo, si la economía no se conduce de manera correcta durante el gobierno de Moreno -es decir, aumentar los indicadores macroeconómicos como el empleo y disminuir la cifra de deuda pública, entre otras acciones- podría darse el caso de que exista un contexto económico más grave para el 2021 y pueda influir en el surgimiento de un líder populista para esas elecciones.

Conclusiones y recomendaciones

La presente investigación buscó explorar la relación entre la economía y el surgimiento de líderes populistas. De este modo, se utilizó una matriz de categorías para encontrar las referencias económicas y populistas dentro de los discursos de los actores políticos estudiados. En consecuencia, tras analizar los resultados expuestos anteriormente se afirma que el contexto económico influyó en el ascenso de Rafael Correa como líder populista. Previo a las elecciones presidenciales del 2006, Ecuador vivía un proceso de inestabilidad política y aún sufría estragos de la crisis económica que afectó al país a finales del siglo XX. Para ese entonces, Ecuador aún estaba intentando recuperarse, pero no había podido crecer económicamente ni aumentar sus tasas de empleo. Este contexto fue utilizado por Rafael Correa para posicionar a las políticas neoliberales y a las élites económicas como los antagonistas de su discurso. A su vez, pudo posicionar al modelo económico socialista como una alternativa a la crisis que vivía el país.

De igual manera, se procedió a describir el contexto económico que tuvo Correa durante su mandato. En este sentido, se pudo observar que la economía ecuatoriana mejoró en relación a los años previos al gobierno de la Revolución Ciudadana y que al menos una parte de este crecimiento se dio por el incremento de los ingresos estatales. No obstante, también se tomó en cuenta al alto incremento de la deuda pública en el país durante su gobierno y cómo esto era contrario a la preocupación que el exmandatario tenía sobre los niveles de deuda en el país antes de su ascenso al poder. Sumado a esto, las tasas de empleo también se encontraban en caída durante los últimos años de su mandato. Por ello, aunque no se puede hablar de una crisis económica dejado por el gobierno de Correa, especialmente si se compara con los indicadores previos a su llegada, sí se pudo afirmar que el país estaba sintiendo los efectos de una desaceleración económica que podía agudizarse en el mandato de su sucesor presidencial.

Finalmente, esto nos lleva al último objetivo que afirma que el contexto económico dejado por el expresidente Correa sí tuvo influencia en los comicios presidenciales del 2017. A través del análisis del corpus de los cuatro candidatos estudiados se determina que la economía era un tema recurrente en sus entrevistas y ellos, incluido el candidato de la Revolución Ciudadana, manifestaban preocupación por la generación de empleo. Por su parte, los candidatos opositores a más de expresar su preocupación por la economía ecuatoriana, también manifestaban que la culpa de este contexto era un mal manejo de la economía liderada por Rafael Correa.

Una vez que se tienen claras las conclusiones de esta investigación es prudente realizar ciertas recomendaciones para futuros estudios. En primer lugar, un punto importante que no fue tomado en cuenta por este trabajo es analizar el efecto que tuvieron las políticas públicas aplicadas en el gobierno de Rafael Correa en el contexto económico de su mandato. Si se explora

la relación entre sus políticas con los indicadores macroeconómicos se podría tener una mejor idea de cuán grave eran los problemas económicos del país y cuál podía ser su repercusión en los años siguientes a la terminación de su mandato. Esto nos lleva a la siguiente recomendación que es ampliar el número de indicadores macroeconómicos utilizados y de esta forma tomar en cuenta a los que no aparecieron dentro del corpus para tener una mejor visualización del panorama económico del país. De igual forma, se podría plantear una investigación con enfoque cuantitativo que busque comprobar los objetivos propuestos en este documento a través de la elaboración de una hipótesis.

La última observación y, quizás la más importante, es ampliar el período estudiado en futuras investigaciones. Esto se debe a que se observó que la economía ecuatoriana presentaba ciertos indicios de desaceleración para el 2017, lo que lleva a considerar cómo se manejará la economía en el siguiente mandato presidencial (2017-2021) y si sus problemas se controlaron o se agudizaron. De igual forma, en el caso de que estos problemas se hayan agravado para el 2021 podría darse el caso de que Ecuador se encuentre ante un nuevo contexto económico que sea el propicio para el ascenso de un líder populista durante las elecciones presidenciales de ese año.

En consecuencia, estos apartados confirman que los objetivos planteados en la investigación fueron alcanzados. También, este trabajo aporta en los cimientos para que futuras investigaciones puedan explorar cómo los contextos económicos pueden influir en la elección de líderes populistas en el país. Esto se debe a que se pudo comprobar que el ambiente económico es una causa necesaria para que se dé el ascenso de líderes populistas tal como ha sucedido en las tres olas de populismo estudiadas. De esta forma, se plantea que a futuro las investigaciones sobre populismo tomen en cuenta los factores económicos antes, durante y después de los gobiernos populistas. Además, se pudo comprobar que tomando al enfoque ideacional sobre

populismo como base sí es factible analizar aspectos económicos con el mismo. Por ello, se recomienda su uso para realizar otras investigaciones que buscan explorar la relación entre populismo y economía.

Referencias bibliográficas

Acemoglu, D., Egerov, G. & Sonin, K. (2013). A political theory of populism. *The Quarterly Journal of Economics*, 128(2): 771-805.

Anguera, T. (1986). La investigación cualitativa. *Revista Educar*, 10: 23-50.

Banco Central del Ecuador. (2017). *90 años de información estadística del Banco Central (1927-2017)*. Ecuador. Recuperado de:

<https://contenido.bce.fin.ec/documentos/PublicacionesNotas/Catalogo/Anuario/80anos/Indice90anos.htm>

Banco de Desarrollo Empresarial de Canadá. (2019). *Glossary: Economic Development*. Canadá.

Recuperado de: <https://www.bdc.ca/en/articles-tools/entrepreneur-toolkit/templates-business-guides/glossary/pages/economic-environment.aspx>

Barbosa, J. et al. (2013). Revisión y análisis documental para estado del arte: una propuesta metodológica desde el contexto de la sistematización de experiencias educativas. *Investigación Bibliotecológica*, 26 (61), 83-106.

Basabe-Serrano, S., Pachano, S. & Mejía-Acosta, A. (2010). La democracia inconclusa: derechos fundamentales, instituciones políticas y rendimientos gubernamentales en Ecuador (1979-2008). *Revista de Ciencia Política*, 30(1), 65-85.

Basabe-Serrano, S., & Martínez, J. (2014). Ecuador: Cada vez menos democracia, cada vez más autoritarismo... con elecciones. *Revista de Ciencia Política*, 34(1): 145-170.

Burbano de Lara, F. (2007). *Correa, un año...: de las promesas a la realidad*. Quito: La Caracola.

Cáceres, P. (2003). Análisis cualitativo de contenido: una alternativa metodológica alcanzable. *Psicoperspectivas* 2(3): 53-82

Campos, G., & Umpierrez de Reguero, S. (2019). Populism in Latin America: Past, Present, and Future. *Latin American Politics and Society* 61(1): 1-12

Clark, P., & García, J. (2018). Left populism, state building, class compromise, and social conflict in Ecuador's Citizens' Revolution. *Latin American Perspectives* 46(1): 230-246

Collins, J. (2014). New Left Experiences in Bolivia and Ecuador and the Challenge to Theories of Populism. *Journal of Latin American Studies*, 46: 59-86.

Conde, F. & Del Álamo, G. (2009). *Análisis Sociológico del Sistema de Discursos*. Madrid: Centro de Investigaciones Sociológicas.

Cordes. (2017). Análisis de la metodología que se emplea para reportar el mercado laboral: ¿Recoge lo que el mercado ecuatoriano necesita medir? Ecuador. Recuperado de:
https://www.usfq.edu.ec/eventos/mercado_laboral/Documents/Hidalgo_Jos%C3%A9.pdf

D' Medina, E. (2013). *El hilo conductor: La viabilidad del capitalismo en América Latina*. Madrid: Unión Editorial.

De la Torre, C. (2009). Populismo radical y democracia en los Andes. *Journal of Democracy*, 1: 24-37.

De la Torre, C. & Ortiz Lemos, A. (2016). Populist polarization and the slow death of democracy in Ecuador. *Democratization*, 23(2): 221-241.

De la Torre, C. (2016). Left wing populism: Inclusion and authoritarianism in Venezuela, Bolivia and Ecuador. *Brown Journal of World Affairs*, 28 (1): 61-74.

De la Torre, C. (2017). *Populism in Latin America*. In Rovira Kaltwasser, C. et al. (Eds), the Oxford Handbook of Populism. Oxford University Press.

Di Tella, T. (1975). *Historia de los partidos políticos en América Latina, siglo XX*. Ciudad de Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Dornbusch, R. & Edwards, S. (1991). *The macroeconomics of populism*. Chicago: University of Chicago Press

Elliot, J. (1981). *Marx and Engels on economics, politics and society*. Santa Monica: Goodyear Publishing Company

Ellner, S. (2003). The contrasting variants of the populism of Hugo Chavez and Alberto Fujimori. *Journal Of Latin American Studies*, 35 (1): 139-162

Ekelund, R. & Hébert, R. (1992). *Historia de la Teoría Económica y de su método*. Tercera edición. Madrid: McGraw-Hill

Germani, G. (1978) 2003. *Autoritarismo, fascismo y populismo nacional*. Buenos Aires: Grupo Editorial SRL.

Giddens, A. (1998). *The Third Way: The Renewal of Social Democracy*. Cambridge: Polity Press

Glendinning, S. (2015). Varieties of neoliberalism. *Graduate Faculty Philosophy Journal*, 36(2): 437-461.

Gratius, S. (2007). *La “tercera ola populista” de Latinoamérica*. Madrid: Fundación para las Relaciones Internacionales y el Diálogo Exterior.

Hawkins, K. & Rovira Kaltwasser, C. (2017). The Ideational Approach to Populism. *Latin American Research Review*, 52(4), pp. 513-528

Huerta de Soto, J. (2010). *Socialismo, Calculo económico y Función Empresarial*. Cuarta edición. Madrid: Unión editorial

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). (2016). *Encuesta nacional de empleo, desempleo y subempleo*. Ecuador. Recuperado de:

https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/EMPLEO/2016/Marzo-2016/Presentacion%20Empleo_0316.pdf

Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INEC). (2017). *Glosario de términos*. Ecuador.

Recuperado de: https://www.ecuadorencifras.gob.ec/documentos/web-inec/Estadisticas_Economicas/Cuentas_Satelite/Glosario_de_terminos.pdf

Jácome, L. (2004). The Late 1990s Financial Crisis in Ecuador: Institutional Weaknesses, Fiscal Rigidities, and Financial Dollarization at Work. *IMF Working Paper* 4(12): 1-46

Jara-Alba, C. & López-Guzmán, T. (2015). México y Ecuador: un estudio comparativo de remesas e impacto macroeconómico. *Revista Ciencia UNEMI*, 8(15): 18-31

Keynes, J. M., (1951). *Teoría general de la ocupación, el interés y el dinero*. México: Fondo de Cultura Económica.

Kirzner, I. (1995). *Creatividad, capitalismo, y justicia distributiva*. Madrid: Unión Editorial.

Laclau, E. (2005). *La Razón Populista*. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica.

Laclau, Ernesto (2009). *"Populismo: ¿Qué Nos Dice El Nombre?"*. El Populismo Como Espejo De La Democracia, coord. Francisco Panizza. 1ra ed. Buenos Aires: Fondo de Cultura Económica: 51-70.

Lal, D. (1997). *The poverty of development economics*. Segunda edición. London: The Institute of Economic Affairs.

Levitsky, S., & Ziblatt, D. (2018). *Cómo mueren las democracias*. Ariel.

Lisi, M., Llamazares, I. & Tsakatika M. (2019) Economic crisis and the variety of populist response: evidence from Greece, Portugal and Spain. *West European Politics* 42(6): 1284-1309

Maillet, A. (2015). Variedades de neoliberalismo. Innovación conceptual para el análisis del rol del Estado en los mercados. *Revista de Estudios Políticos*, (169): 109-136.

Martínez, G. (2006). The political economy of the Ecuadorian financial crisis. *Cambridge Journal of Economics* 30: 567-585.

Meléndez, C., & Moncagatta, P. (2017). Ecuador: Una década de correísmo. *Revista de ciencia política (Santiago)*, 37(2): 413-448.

Ministerio de Economía y Finanzas. (2017). *Ingresos – Principios*. Ecuador. Recuperado de: <https://www.finanzas.gob.ec/ingresos-principios/>

Montúfar, C. (2016). *¿Vivimos en democracia?: Análisis conceptual del régimen político de la revolución ciudadana*. Quito: Corporación Editora Nacional.

Mudde, C. & Rovira Kaltwasser, C. (2013). Exclusionary vs. Inclusionary Populism: Comparing Contemporary Europe and Latin America. *Government and Opposition* 48(2): 147-175.

Mudde, Cas & Cristóbal Rovira Kaltwaser (2017): *Populism: A Very Short Introduction*. New York: Oxford University Press (Capítulo 1).

Mudde, Cas and Cristóbal Rovira Kaltwaser (2017): *Populism: A Very Short Introduction*. New York: Oxford University Press (Capítulo 2).

Müller, J. W. (2016/2017). *¿Qué es el populismo?* (Trad. C. Stern Rodríguez). Ciudad de México: Grano de sal.

Neiman & Quaranta, (2006). *Los estudios de caso en la investigación sociológica*. En Vasilachis de Gialdino, G. (coord.), *Estrategias de investigación cualitativa*. Barcelona: Gedisa

O’Neil, P. (2007). *Essentials of comparative politics*. Third edition. New York: Norton & Company.

Ostiguy, P. (2017). *Populism: a socio-cultural approach*. En Rovira Kaltwasser, C. et al. (Eds), *The Oxford Handbook of Populism*. Oxford University Press.

Patriau, Enrique. (2012). *¡El Populismo En Campaña! Discursos Televisivos En Candidatos Presidenciales De La Región Andina (2005-2006)*. Colombia Internacional: 293-325.

Ragin, C. (1994/2007). *La construcción de la investigación social* (Trad. C. Morales de Setién). Bogotá: Siglo del Hombre Editores

Rico et al. (2017). The Emotional Underpinnings of Populism: How Anger and Fear Affect Populist Attitudes. *Swiss Political Science Review*, 23 (4), 444–461.

Roberts, K. M. (2006). Populism, Political Conflict, and Grass-Roots Organization in Latin America. *Comparative Politics* 36 (2), 127-148.

Rovira Kaltwasser, C. et al. (2017). *Populism: an overview of the concept and the state of art*. In Rovira Kaltwasser, C. et al. (Eds), the Oxford Handbook of Populism. Oxford University Press.

Rovira Kaltwasser, C. (2018). Studying the (economic) consequences of populism. *American Economic Association*, 108, 204 – 207.

Sabino, C. (1998). *El fracaso del intervencionismo: Apertura y Libre Mercado en América Latina*. Caracas: Editorial Panapo

Seldon, A. (1994). *Capitalismo*. Madrid: Unión Editorial

Sowell, T. (1985). *Marxism*. Nueva York: William Morrow and Company

Superintendencia de Bancos. (2019). *Glosario de términos*. Ecuador. Recuperado de:
<https://www.superbancos.gob.ec/bancos/glosario-de-terminos/>

Toledo, R. (1993). *El caso peruano: El programa de estabilización y las reformas estructurales en el Perú en 1993*. Buenos Aires: Kas - Ciedla

Ulloa, C. (2017). *El populismo en escena: ¿Por qué emerge en unos países y en otros no?* Quito: Unidad editorial de Flacso.

Umpierrez de Reguero, S. (2016). *Ecuador: entre la democracia y el autoritarismo*. En J. Olguin Olate, Estados autoritarios latinoamericanos: ayer, hoy y proyecciones. Santiago: Editorial RIL-Universidad Central de Chile.

Von Mises, L. (1968). *Socialismo* (Trad. Luis Montes). Buenos aires: Instituto Nacional de Publicaciones.

Walker, I. (2008). The three lefts of Latin America. *Dissent*, 55 (4): 5-12

Weyland, K. (2001). Clarifying a contested concept: Populism in the study of Latin American. *Comparative Politics*, 34 (1): 1-22.

Wolff, J. (2018). Ecuador after Correa: The struggle over the Citizen's Revolution. *Revista de Ciencia Política*, 28 (2): 281-302.

Anexos

1. Matriz empleada para el análisis de categorías