UNIVERSIDAD CASA GRANDE

FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN Y CIENCIAS POLÍTICAS

# Resocialización política e identificación partidaria en perspectiva transnacional: Evidencia del voto migrante chileno y venezolano en y desde Ecuador (1979–2018)

**Elaborado por:**

**Claudia Ninoska Navarrete Jara**

# GRADO

**Trabajo de Investigación Formativa previo a la obtención del Título de:**

**Licenciado en Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales**

**Guayaquil, Ecuador**
**Noviembre, 2019**

UNIVERSIDAD CASA GRANDE

FACULTAD DE ADMINISTRACIÓN Y CIENCIAS POLÍTICAS

# Resocialización política e identificación partidaria en perspectiva transnacional: Evidencia del voto migrante chileno y venezolano en y desde Ecuador (1979–2018)

**Elaborado por:**

**Claudia Ninoska Navarrete Jara**

**Trabajo de Investigación Formativa previo a la obtención del Título de:**

**Licenciado en Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales**

**DOCENTE INVESTIGADOR**
**Sebastián Umpierrez de Reguero**

**CO-INVESTIGADORA**
**María Gabriela Baquerizo Neira**

**Guayaquil, Ecuador**
**Noviembre, 2019**

**Resumen**

El voto de los migrantes es un fenómeno que va en crecimiento. Ecuador, desde la Constitución del 2008 permitió el ingreso de los migrantes a la arena electoral. La participación política transnacional de los migrantes se ve condicionada por sus experiencias previas en su país de origen. Por ese motivo, la presente investigación analiza cómo el proceso de socialización política de las diásporas chilena y venezolana (1979–2018) incide en los procesos de resocialización política, participación electoral, identificación ideológica y partidaria, una vez establecidas en el Ecuador. Un análisis de 29 entrevistas a profundidad, que junto a una encuesta, permitió examinar las vivencias en los años formativos de los migrantes de ambas diásporas. Las experiencias en regímenes no-democráticos efectivamente afectan su identificación partidaria y su ideología, pero también inciden en el hecho que los migrantes consideran la democracia como la mejor forma de gobierno.

**Palabras claves:** resocialización política, identificación partidaria, participación electoral, migración, transnacionalismo

**Abstract**

Migrant voting is a growing phenomenon. Since the 2008 Constitution, Ecuador has included migrants in the electoral arena. Migrants' transnational political participation is conditioned by previous experiences in the origin country. This has motivated the present research to analyze how the Chilean and Venezuelan diasporas' (1979–2018) political socialization processes have affected their political resocialization processes, electoral participation, as well as their ideological and partisan identities, once residing in Ecuador. An in-depth analysis of 29 interviews, combined with a survey, have permitted a thorough examination into experiences during the formative years of migrants from both diasporas. Experiences in non-democratic regimes have affected their partisan identity and ideology, but also reveals the fact that these migrants believe democracy is the best form of government.

**Key words:** political resocialization, party identification, electoral participation, migration, transnationalism

**Tabla de contenido**

**1. Introducción……...… 7**

1.1 Planteamiento del problema…….……..... 7

1.2 Justificación del tema …….. . 9

1.3 Antecedentes históricos……..... 10

Migración chilena…… 10

Migración venezolana……. 12

**2. Revisión conceptual……...……. 14**

2.1 Transnacionalismo…….……..... 14

2.2 Democracia ……..……... 15

2.3 Franquicia del voto migrante…… 17

2.4 Resocialización política…… 18

2.5 Identificación partidaria…… 20

**3. Estado de la cuestión…… 22**

**4. Objetivos…… 25**

Objetivo general…….……..... 25

Objetivos específicos……....……..…..... 25

**5. Metodología……...…….. 26**

**6. Resultados……..……..... 29**

6.1 Los participantes chilenos……..... 30

6.2 Los participantes venezolanos…… 48

**7. Discusión de resultados……..……. 64**

**8. Conclusiones……..….. 67**

**9. Recomendaciones……..……... 69**

**10. Referencias……...70**

**11. Anexos……...… 78**

## Nota Introductoria

Este trabajo se integra dentro del Proyecto Interno de Investigación-Semillero "Democracia, ideología y partidismo en perspectiva transnacional: Evidencia del voto migrante en y desde Ecuador (1979-2018)", propuesto y dirigido por los Docentes-Investigadores: Gabriela Baquerizo Neira y Sebastián Umpierrez de Reguero de la Universidad Casa Grande (Ecuador). La asesora temática es Victoria Finn de la Universidad Diego Portales (Chile) / Universidad de Leiden (Holanda).

El objetivo del Proyecto de Investigación Semillero es examinar el proceso de resocialización política y votación de seis grupos de no-ciudadanos (chilenos, colombianos, cubanos, españoles, peruanos y venezolanos) en Ecuador, desde 1979 hasta 2018. El enfoque del Proyecto es cualitativo. La investigación se realizó en Ecuador desde marzo del 2019. Las técnicas de investigación que usaron para recopilar la investigación fueron las entrevistas y el análisis documental.

# 1. Introducción

## 1.1 Planteamiento del problema

Esta investigación pretende abordar parte del vacío existente en la literatura sobre el voto migrante desde una perspectiva transnacional. Partiendo de este interés académico, se ha elegido a Ecuador como estudio de caso, considerando que es uno de los cinco países a nivel mundial que otorga el derecho de voto multinivel a todos sus residentes no-ciudadanos, desde la Constitución de Montecristi del 2008 (Arrighi & Bauböck, 2017).

La literatura sobre el voto migrante se ha centrado en dos grandes escenarios. Por un lado, en la participación, movilización partidaria y entrada estratégica de los actores políticos al terreno transnacional en relación al voto en el exterior (e.g., Gamlen, 2015; Paarlberg, 2019; Umpierrez de Reguero, Zanotti, Noboa & Brito, 2019). Por otro lado, existen contribuciones que analizan el voto de los residentes no-ciudadanos (inmigrantes) que se enfocan tanto en cómo ellos se incorporan al *demos* (Bauböck, 2015) como en los diferentes niveles de participación electoral (Earnest, 2008).

Partiendo de este último conjunto de contribuciones, cuando los académicos examinan la inclusión de residentes no-ciudadanos en elecciones nacionales sin restricción o discriminación por nacionalidades, la evidencia empírica se asocia por sí misma a los casos chileno y neozelandés (Herrera & Navia, en prensa; McMillan, 2015; Umpierrez de Reguero & Finn, 2019); aun cuando Ecuador, Malawi o Uruguay tienen provisiones similares (Arrighi & Bauböck, 2017). De hecho, pocos son los estudios que ahondan en el voto migrante como una combinación de voto en el exterior con la incorporación política de residentes no-ciudadanos (e.g. Chaudhary, 2017; Finn, 2019; Pedroza & Palop-García, 2017; Peltoniemi, 2018).

Para el desarrollo de esta investigación se analizará específicamente los grupos de migrantes chilenos y venezolanos que ingresaron al Ecuador entre los años 1979 y 2018. A lo largo de este trabajo se pretende responder las siguientes preguntas: ¿Cuál es la

incidencia de las experiencias (no)democráticas en el país de origen de los migrantes chilenos y venezolanos, tienen sobre su participación (presente/futura) en decisiones electorales, tanto en Ecuador como en sus países de origen? ¿En qué medida las adscripciones ideológicas previas de los migrantes chilenos y venezolanos afectan las decisiones electorales, a través del proceso de (re)socialización política, en Ecuador? Por último, ¿cómo la identificación partidaria previa del migrante chileno y venezolano afecta el establecimiento de nuevas conexiones e identificación con partidos políticos ecuatorianos y los de sus países de origen?

Se indagan estas preguntas con el fin de identificar las experiencias transnacionales de ambos grupos de migrantes tanto en el país de origen como en Ecuador para entender cómo estas afectan el voto migrante. A su vez, a través de este estudio se busca aportar a la academia con la construcción de evidencia empírica sobre el caso ecuatoriano en prácticas transnacionales, más allá del análisis 'tradicional' del voto en el exterior (como, por ejemplo, Boccagni, 2011; Boccagni & Ramírez, 2013; Ramírez & Umpierrez de Reguero, 2019) o de la representación especial de los emigrantes (Collyer, 2014a; Palop-García, 2018; Umpierrez de Reguero, Dandoy & Palma, 2017).

Esta investigación asume un enfoque cualitativo, de tipo transversal y no experimental. El factor temporal (1979–2018) empleado es clave para la examinación de los procesos de (re)socialización política; se estudiarán los casos de chilenos y venezolanos residentes en Ecuador. Ambos grupos se abordan en dos momentos: de 1979 a 2007 (ola de migración tradicional) y de 2008 al 2018 (ola emergente). En estos dos periodos, se puede observar cómo en Chile y Venezuela han fluctuado entre tipos de regímenes que han afectado la socialización política de sus poblaciones- de autoritarismo a democracia o viceversa (Coppedge et al., 2019)- por ende, se espera identificar información válida para analizar inferencias causales sobre el vínculo de cómo el régimen se relaciona a los

procesos de (re)socialización política que afecta el voto migrante desde una perspectiva transnacional.

Como técnica de recolección de datos, se conducirán 15 entrevistas de diseño semi-estructurado para cada uno de las dos nacionalidades. Además, se examinarán documentos académicos y oficiales como fuentes de información secundaria para responder a las interrogantes mencionadas previamente. El análisis de la información obtenida se hará a través de una triangulación comprensiva y pragmática. Flick (2017) define a la triangulación comprensiva como un análisis holístico combinatorio entre métodos, datos, investigadores y teoría.

## 1.2 Justificación del tema

La migración es un fenómeno que se ha agudizado en los últimos años, especialmente en Sudamérica debido al incremento de crisis económicas o deterioros en los sistemas políticos (Comisión Económica para América Latina y el Caribe, 2017). Desde el 2008, Ecuador se incorporó a la lista de países que permiten el sufragio de los residentes no-ciudadanos bajo ciertas especificaciones (Echeverría, 2015; Ramírez & Umpierrez de Reguero, 2019), las cuales se ahondarán más adelante.

La socialización política de las personas se ve manifestada en la manera de votar, en la inclinación ideológica y el partido político con el que se identifican (Bowler, 2017). En este sentido, al brindar la franquicia del voto a los residentes no-ciudadanos, el Ecuador se convirtió en una interrogante que hasta la actualidad es poco explorada en cuanto a prácticas políticas transnacionales. Este proyecto de titulación busca contribuir a llenar parte de este vacío existente.

Los grupos de migrantes seleccionados para este estudio, además de poseer franquicia de voto en Ecuador, de acuerdo a sus legislaciones tanto Chile como Venezuela, se encuentran ofrecen a sus ciudadanos voto desde el exterior. Desde el 2015, Chile

promulgó el derecho al sufragio a sus emigrantes en plebiscitos nacionales, elecciones primarias para la nominación de candidatos a Presidente de la República y elecciones presidenciales. Mientras que, Venezuela en la Ley Orgánica de Procesos Electorales emitida en 2009 expone que solo aquellos electores que posean residencia o cualquier otro régimen que sea legal podrán sufragar fuera del país. Es por esto que, para propósitos de este estudio, se abordará a los chilenos y venezolanos que participan electoralmente, en y desde Ecuador. Además, ambos países a lo largo de la historia han sufrido fluctuaciones en el tipo de régimen en el cual se han visto inmersos. Adicional a esta introducción, se presentan antecedentes históricos de cada de los casos chilenos y venezolanos.

### 1.3 Antecedentes históricos

De acuerdo con un informe presentado por la CEPAL (2018) se logró identificar que, a mediados del siglo XX, la migración interregional aumentó significativamente en América Latina. Este crecimiento se lo atribuye a la situación económica mundial y la desigualdad presente en la región, así como también a la coyuntura y crisis políticas que han atravesado los países. Teniendo en cuenta este aporte, en esta sección se contextualizan los antecedentes de los dos grupos de migrantes analizados en este documento: chilenos y venezolanos. Esta breve caracterización se realiza a nivel general identificando las razones de la migración de los chilenos y venezolanos al exterior, y puntualmente al Ecuador.

#### *Migración chilena*

En el caso de Chile, la emigración tradicional fue motivada por oportunidades económicas existentes en el exterior o a causa de situaciones de carácter político. Gracias a las facilidades para radicarse o por asilo político, los chilenos consideraron a Ecuador como uno de los principales destinos, durante la década de 1970. De hecho, Ecuador

recibió dos flujos importantes hasta el presente: uno inmediatamente después de la elección del Presidente Salvador Allende en 1970 y el segundo inmediatamente después del golpe de estado perpetrado por la Junta Militar en 1973 (INE-DICOEX, 2005)

A partir de 1973, a causa del golpe de estado liderado por el General Augusto Pinochet, la salida de chilenos al exterior se intensificó para algunos de forma voluntaria, para otros obligada (Del Pozo, 2004). Los medios de comunicación y políticos de la época concluyeron que alrededor de un millón de chilenos salieron bajo estas circunstancias. En 1984, se divulgó que el total de chilenos exiliados en el exterior era de 200.000 personas (Llambías-Wolff, 1993).

Las razones de esta primera migración chilena durante la década de 1970, en esencia fueron netamente políticas. Años más tarde, en los ochentas, se da una segunda oleada a causa de una contracción económica que nace a raíz de los cambios implementados durante el gobierno dictatorial (Del Pozo, 2004). El desempleo y la baja calidad de vida encabezaron las causas de esta segunda ola migratoria que fue la razón por la cual un alto número de chilenos abandonaron el país en búsqueda de nuevas y mejores oportunidades.

En el 2005, el Instituto Nacional de Estadística (INE) y el Ministerio de Relaciones Exteriores presentaron el Primer Registro de Chilenos en el Exterior. Para ese entonces, el número total de chilenos residentes en el exterior era 857.781 de cuales 9.882 (1,9%) entre población nacida en Chile y descendientes, se encontraban residiendo en el Ecuador. Posteriormente, en el 2018 se realiza el Segundo Registro de Chilenos en el Exterior, donde el total de emigrantes fue de 1.037.346 personas y en el Ecuador se encontraban presentes 8.735 chilenos (1,7%).

En el 2017, la CEPAL a través de su informe de la migración internacional, identificó que Chile no mostró aumento en el número de emigrantes debido a la estabilidad

política y el relativo crecimiento económico que permitiría no sólo retener a su población, sino atraer a migrantes de la región que buscan oportunidades de trabajo y de vida.

Resumiendo un trabajo del INE-DEM (2018), durante estos últimos cinco años la migración se convirtió un tema de alto interés en Chile debido a que se ha intensificado la inmigración internacional. Hasta diciembre del 2018 se estimaron 1.251.225 personas extranjeras residentes en Chile. Donde las comunidades venezolanas (23%) y haitianas (14.3%) son predominantes ocupando la posición que antes le pertenecía a la comunidad peruana.

***Migración venezolana***

Gracias a la bonanza petrolera, Venezuela fue por un largo periodo de tiempo considerado como un país receptor de migrantes iberoamericanos. En las décadas de 1980 y 1990 sufrió un giro inesperado debido a la recesión económica en la que se vio inmersa. Esta contracción económica desencadenó no sólo un proceso de emigración venezolana sino también el retorno de varios grupos de migrantes desde Venezuela hacia sus países de origen, debido a la descomposición social y deterioro institucional (Freitez, 2011).

En 1998, con el ingreso de Hugo Chávez a la presidencia el número de pedidos de asilo político incrementó, siendo Estados Unidos el principal destino. A medida que avanzaba la administración se chavista la emigración venezolana crecía exponencialmente. Estados Unidos fue desplazado como único destino ya que para el 2014, el número de emigrantes venezolanos era aproximadamente 1.5 millones esparcidos alrededor del mundo (Guardia, 2007).

Luego de la posesión de Nicolás Maduro en 2013, el número de emigrantes venezolanos aumentó en gran medida. La situación interna del país empeoró y actualmente se considera que la mayor parte de la población en situación de movilidad humana en la región proviene de Venezuela. De acuerdo con la OIM hasta la actualidad en 2019 se cree

que el total de venezolanos que emigraron va de 700.000 a más de 3.300.000 aproximadamente en el 2019, de cuales según el informe presentado por el *Migration Policy Institute* a inicios de 2019 había más de 250.000 venezolanos viviendo oficialmente en Ecuador.

Ecuador, con 250.000 venezolanos residiendo en el país, es el tercer receptor en América Latina, después de Colombia y Perú (Selee et al., 2019). También es el quinto país en número de solicitudes de asilo de venezolanos, con 11.379 hasta octubre de 2018. En dicha fecha, unos 97.000 venezolanos se habían acogido a otras formas de protección legal (ACNUR, 2018). Ello implicaría que alrededor de 150.000 personas estarían en situación irregular (Acosta, Blouin & Freier, 2019).

La emigración venezolana hacia países como Ecuador es considerado como un fenómeno reciente debido a la situación actual y en muchos casos solo es considerado como país de tránsito ya que una gran cantidad de migrantes tienen como destino final Chile o Argentina (Acosta et al., 2019). De acuerdo al Banco Interamericano de Desarrollo, en 2019 Ecuador es el cuarto país suramericano, después de Colombia, Perú y Chile, que recibe más migrantes venezolanos.

En respuesta a esta 'crisis' migratoria, Ecuador realizó varios cambios a sus políticas sobre migración. Pasó de una legislación que protege la libre movilidad y facilidades de residencia para la migración intrarregional, alineada con el gobierno de Chávez y Maduro a una que se distanció por completo del precepto de países bolivarianos y puso ciertas restricciones a las políticas de flujos y residencias que afectaron a los migrantes venezolanos desde agosto de 2018, pese a que la mayoría de esta migración utiliza Ecuador como país de tránsito (Ramírez, Linares & Useche, 2019).

En el siguiente apartado, se realiza una revisión de los conceptos y teorías que se utilizarán a lo largo de la investigación. De la misma manera, se exponen los estudios similares previamente realizados del voto migrante en otros países (Chile y Nueva

Zelanda) con provisiones similares que el Ecuador, así como las contribuciones existentes sobre la experiencia ecuatoriana con el voto migrante, a manera de estado de la cuestión. Después, se postulan los objetivos tanto general como específicos. La quinta sección explica la metodología a utilizarse durante la investigación en cuanto al proceso de recolección de datos y la forma como estos son tratados, además el análisis de los datos. Posteriormente, se reportan los resultados de manera detallada, sobre cada uno de los aspectos centrales- por ejemplo, el proceso de (re)socialización e identificación partidaria- en ambas nacionalidades. Seguido la discusión de los resultados, la conclusión y las recomendaciones.

## 2. Revisión conceptual

En esta sección, se hace una recopilación teórica de los conceptos que se utilizan a lo largo de la presente investigación. El transnacionalismo es el hilo conductor del estudio por lo que se presentan varias posturas del concepto. Luego se analiza la democracia y cómo los países hacen esfuerzos por lograr un sufragio universal a través de la franquicia del voto y el ingreso de los migrantes al *demos*. Por último, se analiza la identificación ideológica y partidaria, como correspondientes a los procesos de la (re)socialización política de los migrantes y cómo estas experiencias inciden en el voto migrante.

### 2.1 Transnacionalismo

En relación a la migración, Bauböck (2003) propone que "transnacional" son todas aquellas actividades humanas o instituciones sociales que se extienden más allá de las fronteras territoriales; siempre y cuando se creen membresías, derechos y prácticas superpuestas que reflejan una pertenencia simultánea de migrantes a dos comunidades políticas diferentes. Mientras que Basch, Glick Schiller y Blanc-Szanton (2005 [1994]) presentan la idea de que transnacionalismo se compone de procesos mediante los cuales los

migrantes forjan y mantienen relaciones sociales múltiples que buscan unir sus países tanto el origen como el de destino. Por otro lado, Østergaard-Nielsen (2003) considera que las prácticas políticas transnacionales son diversas formas de participación transfronteriza directa en la política del país de origen por parte de migrantes y refugiados, así como la participación indirecta a través de las instituciones políticas del país anfitrión. Los autores previamente mencionados concuerdan en que básicamente el concepto de transnacionalismo refleja la participación activa de los migrantes en las decisiones de al menos dos países, uno de origen y otro de destino.

Remesas, capital humano y cabildeo político (*lobbying*) son algunas de las razones según Bauböck (2003) por las cuales los países permiten la participación extraterritorial de sus nacionales. Otra razón que ha logrado el éxito de estas prácticas es el sentimiento de pertenencia y lealtad que lleva a los ciudadanos a votar y participar activamente en su país de origen, pese a que en muchos casos estas no sean de fácil acceso (Boccagni & Ramírez, 2013).

En la arena transnacional tanto los Estados como los ciudadanos se ven beneficiados como lo indican Levitt & Jaworski (2007) ya que dentro de estas actividades también se incluye la participación electoral que de acuerdo a la persona puede ser como votante o candidato, el acceso a membresías en asociaciones políticas, partidos o campañas en dos países distintos, *lobbying* y *nation-building*. Esta participación puede ser en pro del país de origen desde el país de destino a través del voto extraterritorial, o como es el caso de los extranjeros residentes en Ecuador con más de cinco años de permanencia, en el país de destino en pro de su participación y representación (Guarnizo, Portes & Haller, 2003).

## 2.2 Democracia

En 1971, Dahl plantea la idea que es imposible lograr una verdadera democracia por lo que adoptó el concepto de “poliarquía” el cual se consideraba como el nivel

democrático más alto que un estado podría lograr, donde se garantiza una solución y satisfacción de las necesidades de (casi) todos los individuos presentes en la sociedad. Además de respetar los derechos a través de una serie de preceptos, la poliarquía como régimen político se caracteriza por la presencia de oposición y la participación; dimensiones que encierran a indicadores como libertades civiles, libertad de expresión y derechos políticos. Dahl (1971) reconoce que la poliarquía (el régimen más cercano a la democracia) debe poseer altos niveles de ambos para lograr ser pura y exitosa.

Huntington (1991) propone que vivir en democracia radica en el hecho de que las instituciones posean la capacidad para proteger los derechos y las libertades de los ciudadanos. Este autor indica también que una participación amplia y autónoma, que se celebren elecciones competitivas de manera frecuente y que haya presencia de un respecto sistemático de las libertades civiles, son los otros atributos que requiere un país para ser democrático.

Al igual que los autores mencionados anteriormente, Paxton (2000) considera que la democracia tiene tres componentes básicos: competencia, participación y libertades civiles. A su vez, señala que con el tiempo se ha incluido nuevos actores dentro del grupo de participantes de la democracia (que se compone el *demos*) a quienes llamó "objetivos en movimiento". Dentro de los cuales se podrían identificar a las mujeres y a los migrantes, que luego de arduos esfuerzos, hoy en día se ven incluidos en el *demos* de varios países.

Clark, Golder & Golder (2012) contribuyen una conceptualización actualizada de democracia: proponen una visión sustantiva de democracia que se basa en los resultados del régimen. Por otro lado, la visión minimalista se centra no sólo en resultados sino también en qué tan afianzados están sus procedimientos e instituciones políticas. De igual manera, afirma que la dictadura es sinónimo de tiranía y autocracia. A lo largo de esta investigación el concepto de democracia se evidencia en sus diferentes formas: como

fuente de competencia y de participación las cuales serán encabezadas por los migrantes en el proceso de socialización y participación política en Ecuador.

### 2.3. Franquicia del voto migrante

De acuerdo a la teoría democrática, la falta de acceso a medios de participación, como lo es el derecho al voto, demuestra fallas en el proceso de inclusión, efectividad y autogobierno (Pedroza, 2015). Así mismo, Munro (2008) considera que la inclusión política de todos los residentes en entidades o membresías políticas mejora la gobernanza porque permite una representación más genuina en la formulación de políticas. Por ello, en los últimos años se ha traído a la luz la idea de que no es posible pensar en una democracia moderna sin sufragio universal (Caramani & Grotz, 2015). En consecuencia, varios países han adoptado una posición más inclusiva, al crear nuevas leyes o modificar las existentes logrando así incorporar inmigrantes y/o emigrantes al *demos*.

Se cree que los principales obstáculos de expansión de la franquicia del voto se dan debido a temas jurídicos o políticos (Arrighi & Baubock, 2017), además de que en la actualidad no existe una ley que obligue a los Estados a extender la franquicia del voto (Pedroza, 2015). Una gran variedad de posturas ha emergido frente a qué condiciones o requisitos deben cumplir los migrantes para poder asistir a las urnas (Bauböck, 2015).

El status legal del migrante dentro del país de destino es factor decisivo como requisito para su ingreso al *demos*; dependiendo de la legislatura del país éste puede ser como ciudadano o residente (Pedroza, 2015). A su vez, Arrighi y Bauböck (2017) consideran importante delimitar en qué nivel, local o nacional, se va a dar la participación:

> *En las Américas encontramos la franquicia más expansiva... [por ejemplo] En Ecuador desde la reforma constitucional de 2008. El país actualmente otorga derechos de voto sin restricciones en las elecciones nacionales para ecuatorianos*

*en el extranjero, así como los derechos de voto locales y nacionales para los residentes no-ciudadanos (incluidos los que no tienen un permiso de residencia regular), después de cinco años* (Arrighi & Bauböck, 2017, p. 326).

Esta apertura posibilita que la diferenciación conceptual entre ciudadanos y no-ciudadanos sea menos acentuada ya que los inmigrantes gozan de plenos derechos políticos y los ejercen a la hora de votar junto a los nacionales del país (Finn, 2019). Esto les permite sentirse incluidos en la misma sociedad a través del voto.

Son varias las razones por las cuales a través del tiempo se ha buscado la inclusión de estos grupos de migrantes al *demos.* Tanto Bauböck (2015) como Lafleur (2015) coinciden que, en el caso particular de Latinoamérica debido a sus transiciones democráticas, se dió la extensión de voto emigrante, teniendo en cuenta a aquellos que por razones coyunturales habían sido exiliados que buscaban por este medio mantener lazos políticos con su país de origen. No obstante, Escobar (2015) subraya una relación similar en América Latina para el caso de los residentes no-ciudadanos.

Bauböck (2015) sugiere que la inclusión de los inmigrantes se da por una búsqueda de integración política, porque poseen afinidad cultural, lingüística o por el principio de reciprocidad. Mientras que Escobar (2015) señala que la introducción de los derechos de voto de los extranjeros en América Latina puede explicarse por el tipo de inmigración: específicamente, pioneros como Chile en 1925 y Uruguay en 1935 ofrecieron sufragio a los residentes no-ciudadanos porque los destinatarios de tales reformas eran principalmente europeos que tenían un alto estatus socioeconómico, lo que los convertía en un electorado atractivo.

### 2.4 Resocialización política

Para entender el término resocialización política es necesario comprender que es la socialización política. De acuerdo a Hyman (1959), es una forma de aprendizaje- que

comienza durante los años formativos en la juventud- que moldea las decisiones políticas y el comportamiento electoral futuro en la vida adulta. Bender (1967) propuso la socialización política como un proceso a través del cual los individuos internalizan actitudes, creencias, cogniciones y valores políticamente relevantes.

En el caso de los migrantes la situación es más complicada, dado sus experiencias en (por lo menos) dos territorios distintos con dos sistemas políticos diferentes. El proceso de la resocialización comienza una vez que el migrante se mude al extranjero. Finn (2019) define la resocialización política como "un proceso de aprendizaje cognitivo durante el cual los individuos mantienen o ajustan sus actitudes, valores y comportamiento políticos, basados en los agentes individuales e institucionales en un contexto nuevo" (traducción propia). Este proceso se torna complicado, debido a que el aprendizaje adquirido previo a la salida del país de origen afecta, en manera normativamente positivo o negativo, la internalización de las nuevas normas políticas del país destino (White et al., 2008).

En este marco, se debe tener en cuenta que previo a la migración, los individuos participan políticamente solo en el país de origen; mientras que, luego del proceso migratorio, ellos buscan equilibrarse en dos comunidades e identificar cómo participar políticamente en ambas (Erdal & Oeppen, 2013). A través del tiempo, los migrantes se involucren en el país de destino, mientras pueden aumentar o reducir su participación política en el país de origen como un emigrante en el exterior (Chaudhary, 2017; Guarnizo et al., 2003; Waldinger, 2008, 2015). Además, esta participación está afectada debido a experiencias previas de regímenes no-democráticos en el país de origen (Bilodeau, 2014).

Como se mencionó anteriormente, la votación es considerada una práctica transnacional, dado que sucede a través y 'más allá' de las fronteras delimitadas. Finn (2019) propone una tipología sobre el comportamiento electoral de estos migrantes, categorizándolos en cuatro tipos de voto: el voto emigrante (aquel que solo vota por el país de origen desde el país de destino); el voto inmigrante (aquel que solo vota en el país

destino); el voto transnacional dual (aquel que vota en los dos países, tanto de origen como de destino); y el voto que se abstiene, aquel que no vota en ninguno de los dos países, a pesar de que tengan el derecho de sufragio.

### 2.5 Identificación partidaria

De acuerdo con McAllister (2007), la democracia es un sistema de instituciones, procedimientos y convenciones, que en la práctica no sería nada sin los ciudadanos que la proveen de forma y sustancia. En el núcleo de la democracia se encuentran las creencias, el comportamiento y las acciones de los ciudadanos que conforman la política democrática actual o potencial (Boix, 2007). Asimismo, McAllister (2007) propone que existe una imposibilidad de crear una conexión total entre la representación y la democracia mayoritaria debido a que no se logran crear coaliciones que puedan representar a la mayoría del electorado. Este autor identifica como uno de estos constreñimientos el declive de los partidos políticos, ya que hoy en día de acuerdo con Mair (2005) los partidos no "comprometen a los ciudadanos comunes" y como evidencia para respaldar su caso destaca la disminución de la participación electoral, el aumento de la volatilidad de los votantes, la caída de los niveles de identificación del partido y la dramática disminución de la membresía del partido.

Los partidos políticos se crean en base a una ideología (De Swaan, 1973). Como lo explica Downs (1957), dentro de la teoría espacial de la competencia partidaria, las ideologías de los partidos funcionan como posiciones en un espacio unidimensional, cuyas direcciones principales se identifican normalmente con "izquierda" y "derecha", o con "liberales" y "conservadores". Adicionalmente, la identificación partidaria se puede entender como "un sentido de apego personal que el individuo siente hacia el partido de su elección" (Campbell et al., 1954) que va de la mano con los lazos profundos creados por

los votantes con partidos políticos específicos porque comparten la ideología y forma de pensamiento de un candidato o partido.

Bowler (2017) también propone la idea de que, a mayor identificación partidaria, hay un mayor interés en la política que a su vez conlleva a una mayor y mejor participación electoral. Esta alta identificación partidaria posee varios atributos positivos que ayudan a respaldar lo que se denominó en la literatura temprana como una cultura política cívica o democrática (Almond & Verba, 1963). En consecuencia, la identificación partidista está asociada con el interés en la política y las elecciones.

Esta identificación nace de la socialización a la que cada individuo está expuesto a temprana edad, sobre todo por sus parientes cercanos (Hyman, 1959). Durante este proceso de crecimiento y de adquisición de conocimiento es cuando se forjan las ideologías y lealtades que con el pasar de los años se traducen a una identificación partidaria (Fisher et al., 2017).

Para los migrantes esta identificación sufre variantes, ya que una vez establecidos en el país destino, pasan por el proceso de resocialización, durante el cual pueden llegar a una identificación partidaria y como consecuencia a una participación política. Aunque en muchos casos, ellos ya vienen con una identificación desde el país de origen, una vez establecidos pueden comparar y encontrar similitudes y diferencias entre la ideología de los partidos entre los países de origen y de destino. No obstante, el conjunto actual de partidos y la vida política a la que se van a enfrentar los votantes será distintos: “En las nuevas democracias, algunas familias aún tienen recuerdos de patrones políticos previos a la dictadura y algunos inmigrantes pueden recordar las afiliaciones/orientaciones de su país de origen. En ambos casos, esos recuerdos pueden persistir y colorear las orientaciones actuales” (Bowler, 2017, pp. 150–151).

La identificación partidaria puede ser de varios tipos. Rose & Mishler (1998) propusieron una tipología cuádruple donde se presenta la siguiente clasificación de

partisanos: 1) *abiertos* como aquellos que están comprometidos positivamente con un partido político y no identifican un partido que nunca votarían; 2) *cerrados* como aquellos que se identifican positivamente como un nosotros y ven a los demás como oponentes y sienten una identificación negativa; 3) *apáticos* como aquellos que no se identifican positivamente o negativamente con los partidos; y 4) *negativos* que son aquellos que pueden nombrar un partido por el que nunca votarían, pero no tienen un voto positivo. Posteriormente, Meléndez & Rovira (2017) contribuyen en esta clasificación donde advierten que las identidades negativas no son simplemente construcciones antagónicas de las identidades positivas porque hay que considerar que tanto las identidades positivas como negativas tienen estructuras autónomas y coherentes. Estos autores añaden la categoría de *anti-establishment* en respuesta al sentimiento generalizado y la creencia de que todos los partidos políticos convencionales no son confiables.

## 3. Estado de la cuestión

Los estudios de prácticas en migración hasta la actualidad siguen siendo limitados, así como también son pocos los países que ofrecen estos derechos del voto a todos sus extranjeros residentes, después de un periodo de residencia, en elecciones multiniveles; Chile, Ecuador, Malawi, Uruguay, Nueva Zelanda son quienes conforman la lista (Finn, 2019). La información y evidencia empírica en estos países siguen siendo escasa. Quizás esto se deba a que hoy en día el voto migrante continúa siendo considerado como "anormal" en lo que respecta a una relación Estado-diáspora (Délano & Gamlen, 2014).

Nueva Zelanda, es considerado país pionero la implementación de prácticas transnacionales, cedió franquicia de voto a los residentes no ciudadanos y luego implementó el voto en el exterior. Durante las guerras mundiales crearon leyes especiales para permitir que sus militares voten en el exterior como primera muestra de transnacionalismo. Años más tarde, en 1956, a esta franquicia de voto extraterritorial se le

suman los civiles (Gamlen, 2015). Luego en 1975 los residentes permanentes, debido al alto número de extranjeros presente en territorio neozelandés, así como también el alto número de neozelandeses fuera del territorio que era aproximadamente medio millón personas (McMillan, 2015). Collyer (2014b) reconoce que Nueva Zelanda tiene el tipo de voto extraterritorial más frecuente, donde los expatriados pueden votar por elecciones generales desde el último lugar donde vivieron por lo menos un mes. Los ciudadanos no residentes si han permanecido en el país al menos un mes los últimos tres años y los residentes permanentes si llevan un año establecidos en el país.

Debido a lo extensa que es esta franquicia se la reconoce mundialmente como una de las más inclusivas logrando así crear un modelo de comunidad política lo suficientemente flexible como para acomodar las experiencias actuales de alta inmigración y rápida diversificación presente en Nueva Zelanda. La incorporación de estos grupos al *demos* ha influenciado en el número de naturalizaciones que se dan en Nueva Zelanda, ya que de acuerdo con estándares internacionales es una de las más altas. Donde no solo se otorgan derechos democráticos, sino que procuran que a través de esta experiencia se sientan parte de la sociedad (McMillan, 2015)

Chile, entre tanto, en 1925 ya había extendido la franquicia de voto a algunos de los inmigrantes no-ciudadanos pero estaba limitado para elecciones locales (Escobar, 2015; Umpierrez de Reguero & Finn, 2019). Por consiguiente, este país es un pionero en prácticas transnacionales. Además, de que en 2019 alrededor de 6% de su población total es extranjera, este todavía posee un fácil acceso a una residencia legal. Un contrato de trabajo y una visa temporal son requisitos para la aplicación a una residencia permanente (Herrera & Navia, en prensa). Después de cinco años de residencia, junto con la visa de permanencia definitiva, los migrantes están automáticamente registrados en el electorado.

Chile, entre tanto, en 1980 durante la dictadura militar presenta una nueva constitución que estableció que el voto era obligatorio pero el registro electoral era

opcional. Asimismo, prohibió el voto de chilenos residentes en el exterior pero propuso el voto de los extranjeros residentes en Chile, con el único requisito de haber vivido en el país como mínimo cinco años de acuerdo con el Artículo 14 de la Constitución de Chile. Años más tarde, en el periodo de 2014–2015, a través de la Ley de reforma Constitucional número 20.748 permitió el ingreso de los chilenos en el extranjero a la arena electoral.

El RUT (Rol Único Tributario) es la identificación que el gobierno chileno brinda a los migrantes que poseen una residencia legal. Una vez adquirido, comienza la cuenta del número de años establecido para poder participar en eventos electorales. Este número de identificación de acuerdo con Herrera y Navia (en prensa) en el caso de los migrantes inicia con 20 o números mayores, lo que para fines académicos ha sido positivo porque ha permitido un rápido reconocimiento de la participación de los extranjeros.

En cuanto a Ecuador, la constitución emitida en el 2008 marcó el inicio de prácticas transnacionales más extensas en el país (Echeverría, 2015). No solo se oficializó el voto en el exterior sino también se permitió el voto de los residentes no-ciudadanos, que para el 2010 solo representaban el 1,8% de la población (Herrera, Moncayo & Escobar, 2012). En el mismo artículo se especificó que la participación iba a ser en todos los niveles siempre y cuando cumplan los requisitos de edad y tiempo de estadía en el país.

Además de la franquicia al voto, los extranjeros en Ecuador tienen derecho a proponer leyes, referendos y revocar mandatos a los candidatos electos (Echeverría, 2015). Tanto los ecuatorianos como los extranjeros hoy en día poseen los mismos derechos por lo que tienen la posibilidad de candidatearse luego de cinco años de residencia legal y de vivir de forma ininterrumpida por dos años en el país, salvo para candidatos presidenciales y asambleístas nacionales.

Boccagni & Ramírez (2013) identifican que el sentimiento de pertenencia, lealtad y apego de los ciudadanos en el extranjero hacia el país son los motores que llevan a los ecuatorianos alrededor del mundo a ejercer su derecho al voto. Así mismo, también le

atribuyen el aumento la participación a la preocupación de los migrantes por la situación actual de país mas no a las iniciativas propuestas por el ex presidente Rafael Correa.

Además de ofrecer el voto en el exterior, Ecuador de acuerdo a su legislatura posee escaños reservados específicamente para la representación de sus emigrantes bajo una agenda mixta, donde trata temas de emigración y domésticos (Palop-García, 2018; Umpierrez de Reguero, Dandoy & Palma, 2017). Pero, de acuerdo con Boccagni y Ramírez (2013), la construcción de políticas transnacionales en Ecuador sigue siendo pensada desde el gobierno central por lo que no logran ser exitosas en: representación, comunicación, *agenda-setting* y *accountability* para los emigrantes.

## 4. Objetivos

### 4.1 Objetivo general

Examinar el proceso de resocialización política, identificación partidaria y votación de los migrantes chileno/as y venezolano/as en y desde Ecuador, en el periodo 1979 al 2018.

### 4.2 Objetivos específicos

- Analizar la incidencia de las experiencias (no-)democráticas previas de las diásporas chilena y venezolana en la participación electoral del migrante, tanto en sus países de origen como en Ecuador.
- Indagar sobre la influencia de la adscripción ideológica previa de las diásporas chilena y venezolana en relación a la (re)socialización política del migrante tanto en el país de origen como en Ecuador.
- Examinar la influencia de la identificación partidista previa de las diásporas chilena y venezolana en relación a la identificación partidista del migrante tanto en el país de origen como en Ecuador.

## 5. Metodología

Este proyecto de titulación asume un enfoque cualitativo, de tipo transversal y no-experimental. Dado el vacío existente formulado en el planteamiento del problema y brevemente revisado en el marco teórico, queda clara la necesidad de trabajar en una investigación que nutra la construcción de evidencia empírica sobre el voto migrante desde una perspectiva transnacional.

Siguiendo lo propuesto por Goertz y Mahoney (2012) se busca determinar las causas de un efecto a través de modelos y métodos para identificar el porqué de ocurrencias particulares. Esta investigación busca identificar cómo la resocialización, adscripciones tanto ideológicas como partidarias inciden en la participación electoral de los migrantes, mediante modelos que reconocen combinaciones de condiciones, incluidas las condiciones necesarias y/o suficientes para un resultado.

En tal sentido, esta investigación es exploratoria. Por un lado, busca caracterizar el fenómeno en cuestión (i.e., el voto migrante) y por el otro, busca explorar mecanismos causales, hipótesis rivales, así como diferentes interacciones y combinaciones entre variables observables. La idea detrás de esta delimitación es encontrar sentido en el acervo bibliográfico existente y justificarse a sí mismo por el siguiente diseño de investigación:

**Tabla 1. Resumen del diseño de la investigación**

| *Las componentes de las investigaciones* | *Las componentes de la investigación actual* |
|---|---|
| Método de investigación | Estudio de caso |
| Selección de casos | Casos diversos |
| Unidades de análisis | Individuos de dos grupos de migrantes (chilenos y venezolanos) |
| Técnica de recolección de datos | Entrevistas semi-estructuradas |
| Método de análisis | Análisis del contenido y |

| | |
|---|---|
| | triangulación comprensiva |

*Fuente*: Elaboración propia, basada en Gerring (2006) y Seawright y Gerring (2008).

Esta construcción de evidencia empírica es realizada por medio de dos estudios de caso: los chilenos y los venezolanos que ingresaron al Ecuador entre 1979 y 2014; este último año se sustenta dado a que hay un requerimiento legal de cinco años de residencia para votar como inmigrante. En este sentido, las unidades de análisis se componen de ambos grupos de migrantes. Ahora bien, por el éxodo reciente de venezolanos (Acosta et al., 2019), únicamente con este grupo se acepta que se extienda el año de llegada hasta 2018.

Como método de análisis, la estrategia seleccionada para el estudio de caso se estructura a partir de los preceptos de Seawright y Gerring (2008) sobre los casos diversos. Este tipo de caso tiene como objetivo principal lograr la máxima varianza a lo largo de las dimensiones relevantes. Para lo que, se debe elegir un conjunto de casos que como cantidad mínima deberán ser dos (chilenos y venezolanos), que pretenden representar el rango completo de valores que caracterizan a las variables independientes ($X_n$) de interés como lo son y a la variable dependiente ($Y$) del voto migrante y su vez la relación particular entre las mismas $X$, $Y$ particular.

El factor temporal juega un rol clave en la definición de casos diversos. Como la (re)socialización política es la variable más relevante en este documento, ambos grupos de migrantes se abordan en dos instancias: de 1979 a 2007 (ola de migración tradicional) y de 2008 al presente (ola emergente). Mediante estas dos olas, se puede observar cómo los individuos de Chile y Venezuela que experimentaron durante su socialización política regímenes autoritarios se adaptan durante su resocialización política en un régimen democrático. Por ende, se espera también identificar posibles indicios para analizar el vínculo entre régimen y (re)socialización política con el voto migrante desde una perspectiva transnacional.

**Tabla 2. Etapas de las olas de emigración y el régimen político en Chile y Venezuela**

| | | | |
|---|---|---|---|
| **Chile** | **1979–1990** | **1990–2010** | **2010–presente** |
| | Autoritarismo (Militar) | Democracia (Transición) | Democracia (Consolidación) |
| **Venezuela** | **1979–2007** | **2008–2017** | **2018–presente** |
| | Democracia (Consolidación) | Régimen híbrido (Transición) | Autoritarismo (competitivo) |

*Fuente*: Basada en Coppedge et al. (2019).

*Nota*: La tabla se empieza en el 1979 por la fecha de inicio de esta investigación.

Como técnica de recolección de datos, se conducirán 15 entrevistas de diseño semi-estructurado para cada uno de los grupos de migrantes (ver Anexo 2). Así se logrará no solo profundizar en el contenido y encontrar posiblemente mecanismos causales (en la sección de Preguntas Abiertas en la entrevista), sino que también se logrará describir y caracterizar el voto migrante con recuentos y porcentajes. Tarrow (2010) propone la utilización de esta técnica cualitativa/cuantitativa para la obtencion de informacion complementaria, que es necesaria para comprender temas como la migración. Además, también aconseja el uso de datos cualitativos para interpretar datos cuantitativos con el fin de entender los procesos internos y las decisiones que surgen de ellos.

Además, se examinarán documentos académicos y oficiales como fuentes de información secundaria para responder a las interrogantes mencionadas previamente. El análisis de la información obtenida se hará a través de una triangulación comprensiva y pragmática. Flick (2016) define a la triangulación comprensiva como un análisis holístico combinatorio entre métodos, datos, investigadores y teoría.

Se contará con un consentimiento de información por entrevista, donde se establece criterios de anonimato y de participación voluntaria para fines únicamente académicos (ver

Anexo 1). Las transcripciones de las preguntas abiertas serán literales para guardan procesos de fidelidad. Además, previo al análisis de datos, las transcripciones serán revisadas por más de un(a) investigador(a), por lo que la probabilidad de sesgo de interpretación disminuye, mientras aumenta la transparencia.

Para el análisis de estos resultados se crearon cinco categorías: participación electoral de los migrantes, socialización política, resocialización política, percepciones de régimen político y confianza institucional y, por último, identificación partidaria e ideológica. Para cada categoría se crearon subcategorías con la finalidad presentar de manera clara las posturas y percepciones de los entrevistados, así como también para una fácil comprensión de la información recabada.

Las subcategorías de la participación electoral de los migrantes son participación previa en el país de origen y después, con acuerdo de Finn (2019): (a) participación en elecciones del país de origen residiendo en el país de destino; (b) participación en las elecciones del país de destino; (c) participación en los dos países como el voto dual transnacional; y (d) abstención. Para resocialización política, las subcategorías son hacia el país destino y hacia el país de origen. En el caso de la categoría de las percepciones de régimen político y confianza institucional, se dividió en confianza institucional y ausentismo y percepciones individuales y estructurales de régimen. Finalmente para la categoría identificación partidaria e ideológica, se utiliza nociones ideológicas e identificación partidaria.

## 6. Resultados

En el siguiente apartado se encontrarán los resultados obtenidos de las entrevistas realizadas a los chilenos y venezolanos llegados a Ecuador entre 1979–2014. La entrevista realizada estuvo compuesta por cuatro secciones de las cuales pudimos obtener las percepciones y posturas de los participantes y a su vez datos cuantitativos que servirán

como complemento y soporte de las opiniones vertidas por los participantes. En su totalidad se realizaron 29 entrevistas a 15 chilenos y 14 venezolanos.

### 6.1 Los participantes chilenos

La muestra estudiada estuvo conformada por 15 chilenos llegados al Ecuador entre los años 1979 y 2016. De los cuales nueve se identificaron como hombres y seis como mujeres, y sus edades fluctuaron entre los 30–60 años. En cuanto a su nivel de educación 11 de los 15 entrevistados poseen un título de tercer nivel (universitario), dos poseen título de cuarto nivel (postgrado), uno de educación básica (bachillerato) y uno de formación técnica. Varios de los entrevistados tienen una historia previa de la migración circular; habían emigrado anteriormente a países como Colombia, Costa Rica, España, Estados Unidos, México y Perú antes de establecerse en Ecuador. Los otros participantes, ocho de los 15, una vez que salieron de Chile se asentaron en Ecuador.

En total se contactaron 20 chilenos, pero por motivos varios, solo se lograron concretar 15 entrevistas, que fueron realizadas en la ciudad de Guayaquil entre julio y octubre, 2019. Uno de los participantes actualmente reside en Quito y por motivos de feriado visitó Guayaquil donde se realizó la entrevista. Se calculó que el tiempo promedio de entrevista fue de 40-45 minutos.

#### Participación electoral de los participantes chilenos

La participación electoral es una característica principal de la presente investigación. Finn (2019) propuso la tipología previamente mencionada con la cual se categoriza, en manera exhaustiva, el voto migrante en cuatro tipos. La autora también indica que esta participación de cada votante migrante puede modificarse a través del tiempo, ya que los individuos por diferentes razones pueden desplazarse dentro los cuadrantes de la tipología. Además, señala que esta participación podría estar vinculada

con la relación de los individuos con sus países de origen, el gobierno y familia o amigos que se encuentren en los dos lugares.

Se busca entonces crear una relación entre las experiencias previas del ciudadano chileno con la forma de voto, identificar si esta ha incidido en la participación o abstención según sea el caso. Así mismo, se busca identificar también si las nuevas experiencias en Ecuador han logrado que estos ciudadanos, a través del tiempo residiendo en el país de destino, se desplacen en los cuadrantes de la tipología.

De los 15 chilenos entrevistados, cuatro indicaron que no habían tenido una participación electoral en su país de origen previo a su migración. Son varias las razones que influyeron en esta decisión como el poco interés por la política o el año de nacimiento, que se relaciona al tipo de régimen político de la época. Por ejemplo, uno de los participantes comenta, *"En mi país de origen [Chile] hasta antes del '86 que yo salí no había elecciones porque había un gobierno militar"* (Chile Entrevista 14).

Los 11 restantes aseguraron haber participado en por lo menos una elección en su país de origen previo a su migración. *"Desde los 18 años he votado en todas las elecciones que habido, aun estando en desacuerdo con todos los candidatos, votaba nulo pero he votado en todas"* (Chile Entrevista 2). Además, se logró identificar que varios de los participantes asistieron al plebiscito de 1980, organizado durante el período presidencial del General Augusto Pinochet a través del cual se aprobó la Constitución que le otorgó el cargo hasta 1989: *"Lo puso el gobierno de Pinochet para cambiar la Constitución. Creo que fue en el año '78 o '79"* (Chile Entrevista 6).

En la subcategoría participación en elecciones del país de origen residiendo en el país de destino (en otras palabras, el voto exterior), 10 de los 15 entrevistados contestaron afirmativamente. Debido a que su salida de Chile fue antes de cumplir la mayoría de edad para varios entrevistados, esta fue la primera vez que pudieron votar en elecciones chilenas ya que en el 2016 entró en vigencia la Ley número 20960 que permitió la participación

electoral de los chilenos que se encontraban fuera, tal como lo indica el participante *"Para mí fue una experiencia extraordinaria porque era la primera vez que me tocaba votar para elegir un presidente en Chile*" (Chile Entrevista 5).

Mientras que otros participantes no dudaron en demostrar manifestaciones de alegría, emoción, nacionalismo a pesar de que este derecho recién entró en vigencia en el año 2016 varios años después de su llegada al Ecuador. Por ejemplo,

> *"En 2016 fue la primera vez que nosotros como extranjeros pudimos votar fuera del país. Y para mí, eso fue* ***emocionante****, o sea nosotros casi llegamos a llorar de la emoción porque* ***por primera vez nos consideraban como chilenos****. Siempre han dicho que los que estamos afuera ya no somos parte de Chile, hay mucha gente que piensa eso. Entonces nos reconoce como chilenos"* (Chile Entrevista 11, énfasis agregado).

El hecho de ser incluidos en el proceso electoral chileno fuera de los límites geográficos permitió que los participantes se sientan reinsertados en la sociedad chilena, donde ellos a través de su voto son parte de lo que está pasando allá y toman decisiones por su país.

Así mismo otros participantes señalaron que la motivación de su voto son los sentimientos y el compromiso que sienten como chilenos, *"Voté en el 2016 para Chile, porque también siguen arraigado en mí muchos sentimientos y hay mucha gente que conozco entonces hay como un compromiso social en el cual yo tengo que seguir... Voy a seguir haciéndolo. Voy a votar siempre"* (Chile Entrevista 7).

En cuanto a la participación en las elecciones del país de destino, nueve de los 15 chilenos aseguraron que votan en elecciones ecuatorianas, por varios motivos. Así como expresó un entrevistado, *"Voté para la segunda vuelta de Correa, lo hice tratando de votar*

*por alguien que no fuera él, porque no estaba de acuerdo con esa línea que estábamos llevando por cuatro años"* (Chile Entrevista 8). Esto evidencia la fuerte conexión del participante con el país destino, a tal nivel que lo lleva a una participación electoral ya que considera que su voto es importante para el futuro del país. Otro de los entrevistados señaló que su participación en el Ecuador solo se da a nivel local, es decir que solo vota en elecciones seccionales: *"Sí, voto solamente para alcalde. Porque siento que, en el caso para mí, mi presidente es el de Chile entonces no quise votar para presidente acá"* (Chile Entrevista 11).

Ambos participantes poseen una conexión política con el Ecuador, que es tan fuerte que los lleva hacer uso de su franquicia de voto y mostrar que están interesados por el país. En el caso del primer participante, el vínculo migrante-país destino demuestra una relación a nivel nacional por el bienestar del país. Por el contrario, el segundo participante muestra también una conexión importante, pero esta se da a nivel local. Lo que evidencia el sentido de pertenencia a la comunidad donde reside ya que considera que votar a nivel nacional es un derecho y deber reservado para los ciudadanos.

Los seis restantes presentaron diferentes posiciones en cuanto a la abstención de su participación como la desconfianza en los procesos electorales, en ambos países, Chile y Ecuador. Además, algunos comentaron de no sentirse ecuatorianos tal como lo indicó uno de los participantes, *"Yo no soy ecuatoriano, yo considero que como no soy ecuatoriano, los representantes que eligen los propios ecuatorianos... Ecuador para los ecuatorianos."* (Chile Entrevista 1). Es interesante que a pesar de que Ecuador ha otorgado el derecho al voto en diferentes niveles a los migrantes no-ciudadanos, muchos de ellos no participan. Lo que demuestra la complejidad de la pertenencia política y como esta varía entre los participantes. Así como también demuestra que el hecho de poseer este derecho no evidencia que los participantes desarrollen sentimientos de pertenencia con el país pese a que no poseen la nacionalidad.

Por otro lado, hay participantes que a pesar de no ser ciudadanos logran crear vínculos políticos debido a conexiones creadas en el país destino como lo indica uno de ellos *"Yo me siento un poco ecuatoriana tantos años viviendo acá, me parece que tengo el derecho y el deber de participar… Me siento ecuatoriana a pesar de que no soy ecuatoriana pero soy casada con un ecuatoriano"* (Chile Entrevista 3). Es precisamente esa conexión creada a través de los lazos familiares que motiva al participante a ingresar a la arena electoral.

También se logró identificar que cinco de los 15 chilenos son políticamente activos y cumplen los requisitos para ingresar en el cuadrante de transnacional dual (ver Finn, 2019). Ya que participan en ambos países, como emigrantes en elecciones chilenas desde el Ecuador, así como también como inmigrantes en elecciones ecuatorianas. En ese sentido uno de los participantes manifestó, *"Entonces a mí también me gusta participar un poco de lo que sucede allí y participar también de lo que sucede acá"* (Chile Entrevista 3). En este caso, vivir entre los dos países (como Waldinger [2015, p. 20] lo indica) conlleva a una participación electoral tanto en el país destino como en el de origen.

Finalmente, dos de los 15 entrevistados chilenos forman parte de la categoría de abstención: al no haber participado en ningún país, en ninguna elección a ningún nivel. La obligatoriedad del voto (después de haberse registrado) y desconfianza en los procesos electorales son los motivos por cuales ellos deciden no participar. Como lo señala uno de los entrevistados, *"La desconfianza, como que no confío tanto en lo político"* (Chile Entrevista 4).

En esta categoría de la participación electoral se logró identificar que la muestra estudiada logró ingresar en todos los cuatro cuadrantes propuestos por Finn (2019), así como también que un tercio de los entrevistados logran ejecutar prácticas transnacionales exitosamente al participar tanto en país de origen como de destino. A su vez, da indicios de la conexión que estos migrantes ha adquirido con ambos países.

**Tabla 3. Motivos de votar o abstenerse, muestreo de chilenos**

| Motivo por votar en el país de origen | Motivo por abstenerse en el país de origen |
|---|---|
| Voto voluntario e inclusión automática | Inscripción voluntaria y voto obligatorio |
| Es un derecho | Desinterés en la política |
| Lazos familiares | No reside "allá" |
| Sentimientos arraigados/sentido de pertenencia | Obligatoriedad del voto (después de registrarse) |
| Reconocimiento como nacionales | |
| **Motivo por votar en el país de destino** | **Motivo por abstenerse en el país de destino** |
| La corrupción | Los representantes los eligen los ciudadanos |
| Contribuir a un cambio político | Disgusto por o desconfianza en la política |
| Salir de una situación inestable | No se siente como un nacional (ecuatoriano) |
| Sentimientos arraigados/sentido de pertenencia | Votar sin trabas |
| Multas | |

*Fuente*: Elaboración propia, basada en las entrevistas.

**Socialización política de los participantes chilenos**

Como se evidenció en la subsección anterior, los participantes deciden votar o abstenerse por varias razones. Algunas de estas reflejan actitudes y valores políticos profundamente arraigados que se formaron antes de migrar, durante su proceso de socialización política.

Los primeros años de vida forjan al ser humano, teniendo eso en cuenta en esta categoría se logra identificar las primeras interacciones con política que tuvieron los entrevistados durante su infancia y juventud. Con miras a establecer vínculos con su participación electoral, su identificación partidaria e ideológica, así como también su percepción de los regímenes políticos que ha experimentado. Ya que de acuerdo la literatura de la socialización política, comenzando con la contribución seminal de Hyman (1959), estas vivencias moldean las decisiones políticas y el comportamiento electoral.

A lo largo de las entrevistas se logró identificar que gran parte de los participantes reconoció personajes políticos como Salvador Allende y Augusto Pinochet en esta sección. Los roles de Allende y Pinochet desempeñaron un gran e influyente papel en los años formativos de los participantes cuando eran niños o jóvenes. Estos dos actores políticos más que cualquier otro evento o aspecto marcaron su pensamiento político. Algunos de sus familiares, e incluso ellos mismos, se identifican y (aún) apoyan el liderazgo y el papel de Allende o Pinochet, con un fuerte disgusto y temor por el otro. Estas experiencias han dejado una impresión extremadamente fuerte en estos migrantes hasta hoy, evidenciando la importancia de las experiencias durante el período de socialización política.

Conversaciones, debates, peleas en torno a posturas tomadas frente a estos dos actores que representan ideologías opuestas y conflictos ocurridos en Chile durante los años comprendido entre 1970–1990. *"Casi siempre giraban entre Pinochet y Allende casi siempre. Después de la vuelta de democracia era, que tan socialista era un presidente o que tan de derecha era un presidente... este es bueno, este es malo porque tengo familiares de los dos lados"* (Chile Entrevista 1). Así como también algunos identificaron a estos personajes y sus gobiernos como los causantes de su salida de Chile como es el caso de este participante:

> *Mi papá era extranjero y él sufrió mucho con todo lo que pasó en Chile en el tiempo de la izquierda chilena [con Allende]. [Él] No quería que nosotros viviéramos un régimen de izquierda. El gobierno era comunista en ese minuto, era verdaderamente preocupante lo que pasaba en Chile en esa época y él decía que teníamos que salir de Chile. Y eso a uno le impacta porque es como desraizarse, ¿no? O sea, desarraigarse de todo* (Chile Entrevista 3).

Los participantes también hacían alusión al periodo de dictadura militar y las restricciones que esta les trajo, *"Cuando yo era pequeña estábamos en dictadura entonces en la generación de mis papás, mis tíos creo que aprendieron que hablar de política era complicado, más que complicado era riesgoso*" (Chile Entrevista 2). Asimismo, otro entrevistado acotó que su poca interacción sobre temas políticos se dio debido a que, *"Estuve en un gobierno militar de una junta militar y no había políticos que hicieran campaña, se hacían las cosas bajo órdenes, mas no bajo temas políticos"* (Chile Entrevista 14).

Otros entrevistados tuvieron durante su periodo de socialización interacciones políticas con un tinte más de izquierda. Ciertas interacciones con líderes políticos de esta tendencia en algunos casos fueron incluso más fuertes que el hecho de haber crecido en un núcleo familiar de derecha. Por un lado, uno de los participantes indicó que *"Yo conocí a Fidel Castro yo estuve en el congreso de pedagogía '90 que hizo Cuba y estuve con él comiendo... Me parecía que esto de poder sacar a los americanos de Cuba y me la creía completamente que la izquierda era lo mejor que había"* (Chile Entrevista 4). De la misma forma otro entrevistado manifestó que *"Yo luché justamente por la democracia en Chile. Para votar por el SÍ y el NO y esa fue como mi experiencia más grande que tuve en política porque en ese tiempo yo estaba en la universidad, estaba militando en el partido comunista"* (Chile Entrevista 7).

**Resocialización política de los participantes chilenos**

Posterior al proceso migratorio, los chilenos llegados al Ecuador buscan integrarse en esta nueva sociedad, influenciados por las actitudes, valores y comportamiento político previamente establecidos en Chile (ver subsección 2.4). La mezcla de estos dos procesos de (re)socialización, el primero en Chile y el segundo en Ecuador, son de suma importancia ya que podrían tener un impacto o influencia en la participación electoral de

los migrantes una vez establecidos en el país destino. Con esta finalidad, se crean dos subcategorías para poder analizar la percepción de los migrantes: hacia su país de origen una vez establecidos en Ecuador, y por otro lado, hacia país destino con el propósito de analizar sus percepciones sobre Ecuador.

***Hacia el país de origen***

La resocialización de los chilenos hacia su país permitió identificar pensamientos que los migrantes adquieren una vez salidos del país de origen basados en las impresiones de lo experimentado. Al salir de Chile y enfrentarse a otras realidades llevó a los varios entrevistados a cambiar de percepción, tener una visión más clara y completa de la situación país, como lo indica el entrevistado, *"Yo creo que tengo mucha más conciencia del país ahora mirándolo desde afuera porque cuando tú estás dentro, estás metido en un sistema de trabajo, un sistema que muchas veces te tiene atado. Pero ahora todos los que somos migrantes, que estamos en otros países, podemos ver a nuestro país de un punto de una mirada con más altura para el bien del país"* (Chile Entrevista 7). Por otro lado, algunos de los participantes lograron identificar situaciones de su infancia que los llevó a ser más activos, políticamente hablando, *Como tuve una infancia entre comillas 'apolítica', como donde lo político estaba muy silenciado entonces... Yo creo que primero ha sido como un aprender a asumir un rol político más activo, hablar de política... También me ha llevado a asumir un rol de formación en lo político con mis hijos más activo* (Chile Entrevista 2).

Mientras otros mostraron un punto de vista más político, donde lo aprendido durante esos años llega a ser comparado con la situación actual. Por ejemplo, *"yo tengo un concepto de política generado por una junta militar de gobierno, que duró cerca de 19 años ... Y al ver una política civil tú te das cuenta de que las normas de hacer la política no son igual"* (Chile Entrevista 14).

Por otro lado, hubo participantes que lograron identificar cómo estas experiencias previas se manifiestan en su participación electoral. Uno de los participantes señaló, *"A la hora de uno de ya escoger [votar] uno como que va recordando, es como que vas teniendo una película, entonces tal vez por eso no me gusta tanto la política mucho"* (Chile Entrevista 8). Mientras que otros participantes que consideran que estas interacciones políticas no se manifiestan hoy en día en sus decisiones o participación política, han optado por dejar atrás ese capítulo de su vida y no dejarlo afectar (conscientemente) sus decisiones electorales actuales:

*... [Y]o tengo mis convicciones claras. Conozco la historia porque yo nací, me críe en un periodo políticamente muy complejo [Chile en los años de Allende y Pinochet]...* ***no me afecta porque tengo muy claro cuáles son mis ideales****, cuál es mi forma de pensar y como soy entre comillas apolítico pero sigo mis tendencias; [eso periodo] no me influye tanto porque yo* ***me relaciono con personas, no con partidos políticos*** (Chile Entrevista 12, énfasis agregado).

***Hacia el país de destino***

La mayoría de los chilenos participantes hicieron distinciones entre los dos países; muchos sentían que sus preceptos políticos adquiridos en Chile no eran lo mismo que los que encontraban en Ecuador. Por ejemplo, una persona entrevistada comentó, *"Me ha llamado la atención cómo varía de un país a otro la derecha: en Chile si bien ideológicamente no es parecida a la derecha aquí o con la izquierda también"* (Chile Entrevista 2). En el mismo sentido otro participante indicó, *"Existe una desmotivación, por lo que decía que no hay un líder que represente a la derecha, entonces uno se siente inclusive a veces indefenso, desamparado de la ideología política que uno lleva porque no tenemos a quien recurrir no tenemos a quien escuchar"* (Chile Entrevista 15).

En cambio, hubo quienes al vivir un tipo de gobierno al ingresar al Ecuador se identifican con lo opuesto, ya que buscan no repetir vivencias pasadas que los marcaron:

> *"A mí, personalmente, y creo que a mi entorno alla que éramos de derecha si nos marcó terriblemente el tema de esos tres años de gobierno de Allende. Entonces obviamente al llegar al Ecuador yo siempre buscaba al candidato que estuviera representando a la derecha, o sea todo lo que sea opuesto a izquierda, porque tenía marcado esto en mi cabeza"* (Chile Entrevista 10).

**Percepciones y confianza institucional de los participantes chilenos**

En esta categoría se logró identificar los tipos de regímenes que los migrantes chilenos han experimentado. Se crearon dos subcategorías, percepciones de régimen para poder identificar sus opiniones en cuanto a los gobiernos que han atravesado. Se usaron datos cuantitativos adquiridos a través de la pregunta '¿La democracia es el mejor tipo de gobierno?' con el fin de identificar las creencias de los entrevistados. Se creó también la categoría confianza institucional que de la mano de datos cuantitativos evidenciaron las posturas de los participantes en cuanto a su nivel de confianza en varias instituciones estatales tanto en Chile como en Ecuador.

***Percepciones de regímenes políticos***

Al preguntarle a los participantes que tan de acuerdo estaban con la premisa si la democracia es el mejor tipo de gobierno, sus respuestas recayeron en su gran mayoría (14 de 15 entrevistados) en las opciones afirmativas "muy de acuerdo" y "de acuerdo" (ver Tabla 4) mientras que solo una persona indicó que esta premisa le es indiferente. Donde queda evidenciado que la mayoría de los participantes son partidarios de un régimen

político democrático con libertades civiles, libertad de expresión y derechos políticos (Dahl, 1971). La siguiente respuesta evidencia esta perspectiva:

> *"Pienso que la democracia siempre es buena, creo que todo el mundo tiene derecho de pensar diferente y hay que respetar esa decisión... yo pienso que la democracia tiene que ver con las posibilidades que tiene la gente de vivir más o menos tranquila, en paz, sentirse seguro, poder realizar su trabajo apropiadamente y que haya alguien que se esté preocupando de que las cosas estén funcionando bien y haciendo buen uso de los recursos para que haya menos pobreza, haya mayor cantidad de empleo"* (Chile Entrevista 4).

**Tabla 4. Percepción de la democracia de los chilenos del muestreo**

| ¿La democracia es el mejor tipo de gobierno? | Participantes chilenos en Ecuador |
|---|---|
| Muy de acuerdo | 6 |
| De acuerdo | 8 |
| Indiferente | 1 |
| En desacuerdo | 0 |
| Muy en desacuerdo | 0 |
| Prefiero no opinar | 0 |
| ***Total entrevistados*** | *15* |

*Fuente*: Elaboración propia.

Varios de los chilenos a lo largo de las entrevistas presentaron sus apreciaciones sobre los rasgos democráticos y no democráticos presentes en Chile en el pasado y en la actualidad. La mayoría de los participantes hicieron referencia al régimen dictatorial que atravesaron bajo el mando de General Pinochet y como la presencia de democracia fue escasa durante ese periodo en la política chilena. *"Yo salí en dictadura. No había*

*democracia porque solo una persona controlaba todo. No era posible una democracia"* (Chile Entrevista 6).

Debido al largo periodo que vivieron bajo ese régimen (17 años) los entrevistados indicaron que aprecian todos los beneficios que conlleva un sistema democrático. *"Yo me siento que valoro mucho la democracia por el hecho de no haberla tenido por mucho tiempo [en Chile]"* (Chile Entrevista 9).

Así como también indicaron que esta democracia ha mutado a lo largo de los años y cuál es la situación actual en Chile:

> *"Antes de migrar yo estaba muy de acuerdo cómo funcionaba la democracia [chilena]... La democracia para mí es muy real allá por el sistema de votación que hay, el sistema de elección que hay. El control que hay para no falsificar las votaciones... Pero actualmente encuentro que la política chilena se pudrió porque antiguamente tú hablabas de política en Chile y era muy difícil hablar de corrupción"* (Chile Entrevista 12).

El hecho de que los emigrantes en el extranjero sigan la política en el país de origen, incluso después de décadas de vivir en el extranjero, muestra que son activos en la política. Pueden cambiar sus opiniones sobre ambos países en función de sus propias experiencias y de los acontecimientos actuales.

También presentaron sus impresiones de la democracia en Ecuador, para la cual todas las opiniones vertidas tuvieron tinte negativo. Casi todos los entrevistados consideran que el sistema democrático en el Ecuador es débil debido a la presencia de instituciones débiles, falta de madurez y corrupción. *"La democracia en Ecuador es frágil porque las instituciones son frágiles, cuántas veces hemos tenido presidentes por periodos cortos, eso es malo porque todos los países necesitan de otros países para sus negocios y se da una*

*mala imagen porque no hay seguridad jurídica, no hay estabilidad"* (Chile Entrevista 6). De igual manera, otro participante indicó,

> *"En Ecuador el entorno político siempre ha sido muy pobre en el sentido que realmente no se ve un afán político de verdad por llegar al poder sino un afán de ver cómo llego para hacerme más rico y ver como puedo robar más.. De alguna u otra manera buscan eso el beneficio personal económico de ellos y su entorno mas no verdaderamente un beneficio para el país"* (Chile Entrevista 10).

Los participantes a lo largo de las entrevistas en repetidas ocasiones compararon ambos países. Diferenciaron los tipos de regímenes existentes en ambos países, al igual que la madurez y estabilidad política. Este tipo de comparaciones son importantes ya que son parte inherente de vivir entre dos países.

***Confianza institucional***

Para que un régimen se considere democrático además de que posea participación, competencia y libertades civiles (Paxton, 2000), se debe también tener en consideración que tan afianzados están sus procedimientos e instituciones públicas (Clark, Golder & Golder, 2012). Con esa finalidad se pidió a los entrevistados que califiquen su nivel de confianza tanto en instituciones estatales chilenas como ecuatorianas (ver Tabla 5 y 6).

**Tabla 5. Nivel de confianza de los chilenos del muestreo en las instituciones chilenas**

| **Instituciones chilenas** | **Nivel de confianza** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Muy desconfiado | Desconfiado | Poco confiado | Confiado | Muy confiado |
| Partidos Políticos | 1 | 5 | **8** | 1 | 0 |
| Presidencia | 0 | 0 | **7** | 4 | 4 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Policía/ Carabineros | 1 | 0 | 1 | 7 | 6 |
| Fuerzas Armadas | 1 | 0 | 1 | 7 | 6 |
| Sistema Judicial | 1 | 2 | 4 | 4 | 4 |
| Legislatura | 1 | 1 | 5 | 5 | 3 |
| Agencia Electoral | 0 | 0 | 2 | 3 | **10** |
| Oficinas diplomáticas | 0 | 1 | 2 | 5 | **7** |
| **Total** | 5 | 9 | 30 | 36 | 40 |

*Fuente*: Elaboración propia.

*Notas*: Los números en negrita indican la concentración más alta de votos del nivel confianza de los chilenos.

De acuerdo a los datos presentados en la Tabla 5, se puede apreciar que 10 de los 15 chilenos entrevistados poseen el máximo nivel de confianza en la institución electoral chilena, nacionalmente conocida como SERVEL (el Servicio Electoral de Chile). Uno de los participantes señaló, *"Era lindo ver la transparencia, la rapidez y la fluidez del modelo electoral chileno. A la hora se sabe quién es el presidente de Chile"* (Chile Entrevista 1).

Al contrario, ocho de los 15 indicaron "poco confiado" en los partidos políticos chilenos, posicionándose como la institución en la que menos confían. Así mismo siete de los 15 aseguran también sentirse poco confiados en la presidencia. En ese sentido, uno de los entrevistados indicó: *"Creo que hoy por hoy hay muchos chilenos descontentos por lo que puedo scanear cuando he ido a Chile; converso con la gente de mi ciudad o con gente de mi familia y no se sienten contentos. Entonces yo creo que no están muy felices con las decisiones que están tomando, peor ahora con Piñera"* (Chile Entrevista 8).

**Tabla 6. Nivel de confianza de los chilenos en las instituciones ecuatorianas**

| **Instituciones ecuatorianas** | **Nivel de confianza** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Muy desconfiado | Desconfiado | Poco confiado | Confiado | Muy confiado |
| Partidos Políticos | 6 | 7 | 2 | 0 | 0 |

| | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| Presidencia | 3 | 5 | 3 | 3 | 1 |
| Policía | 3 | 4 | 5 | 3 | 0 |
| Fuerzas Armadas | 1 | 2 | 6 | 6 | 0 |
| Sistema Judicial | 4 | 7 | 4 | 0 | 0 |
| Asamblea Nacional | 8 | 5 | 2 | 0 | 0 |
| CNE | **9** | 4 | 1 | 1 | 0 |
| Migración | 1 | 3 | 3 | **7** | 1 |
| **Total** | 35 | 37 | 16 | 20 | 2 |

*Fuente*: Elaboración propia.

*Notas*: Los números en negrita indican la concentración más alta de votos del nivel confianza de los chilenos.

En cuanto a las instituciones ecuatorianas, nueve de los 15 chilenos participantes indicaron que desconfían del Consejo Nacional Electoral, la entidad electoral ecuatoriana. Ya que la consideran insegura y vulnerable que pone en riesgo la democracia del país, tal y como lo indica uno de los entrevistados, *"Yo he tenido experiencia como veedor. Desafortunadamente, las elecciones, sobre todo, las de presidente, bueno, también las seccionales hay este problema de la transparencia en el conteo de votos y es recurrente"* (Chile Entrevista 6).

Seguido al CNE, los chilenos (8 de 15) también se muestran muy desconfiados del trabajo de la Asamblea Nacional y seis de los 15 entrevistados se sienten muy desconfiados de los partidos políticos ecuatorianos, en relación uno de los entrevistados manifestó, *"Pienso que hay corrupción entre ellos y también pienso que los mueve el afán de llegar al poder para repartirse entre ellos también la troncha"* (Chile Entrevista 10).

**Identificación ideológica y partidaria de los participantes chilenos**

En esta categoría se presenta la adscripción ideológica de los chilenos, así como también su identificación partidaria. Tanto la identificación ideológica como la partidaria nacen durante el proceso de socialización (Fisher et al., 2017), es ahí que a través de la

adquisición de conocimiento se van creando lealtades hacia una ideología o candidato. Los participantes se identificaron como de "izquierda" o "derecha" en respuesta al proceso de resocialización que atravesaron una vez llegados al Ecuador, además se mostraron inconformes con el abanico de partidos políticos presentes en el país.

### *Identificación ideológica*

Con la finalidad de identificar a qué ideología pertenecían los participantes se les mostró una escala del 0 al 10 siendo 0 la izquierda y 10 la derecha, acto seguido se les pidió que se identifiquen con un número (ver Tabla 7).

**Tabla 7. Adscripción ideológica de los chilenos del muestreo**

| **Ideología** | **Izquierda →** | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | **Derecha ←** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Respuesta de los participantes chilenos** | | 0 | 1 | 0 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 2 | **Total entrevistados: 15** |

*Fuente*: Elaboración propia, basada en las entrevistas.

De chilenos entrevistados, ocho de los 15 se identificaron entre el 0 y el 4 reconociéndose a sí mismos como de izquierda o centro-izquierdo. Durante las entrevistas se evidenció que los participantes relacionaban su identificación de izquierda con temas sociales. Por ejemplo, *"Yo me ubico del centro hacia la izquierda porque tengo una conciencia más social, no me agrada la discriminación"* (Chile Entrevista 5). Así mismo otro entrevistado indicó, *"[soy] más hacia a la izquierda, o sea mis presidentes favoritos [eran] Michelle Bachelet y Ricardo Lagos, ambos socialistas, que tenían una visión social de la política no necesariamente una cosa tan extrema como la supuesta 'Revolución Ciudadana'"* (Chile Entrevista 4). Al contrario, siete de los 15 chilenos entrevistados lograron identificarse como de centro-derecho o derecha, posicionándose entre el 6–10.

*"Donde voy, me voy por una línea, aquí en Ecuador también me identifico con un partido de derecha"* (Chile Entrevista 6).

Dos de los entrevistados presentaron una postura diferente a cuanto a la identificación ideológica, alegando que este tipo de identificación es obsoleto esencialmente porque la gente vota por personas- no por ideología o partidos- y porque se han perdido los principios de lo que significa ser parte de una ideología. Por ejemplo, un entrevistado indicó, *"En Latinoamérica, que el tema de ideología no tiene mucho peso al momento de votar. La gente sigue a las personas, vota por las personas"* (Chile Entrevista 6).

Se dio el caso que varios participantes se identificaron con una ideología pero se al mismo tiempo se mostraron abiertos a escuchar las propuestas de la ideología contraria en caso de que sean más adecuadas a la situación país. *"Yo siempre tiendo a votar por la izquierda pero no es que eso me amarra para futura elecciones, estaría abierta a votar ahora me cuesta pensar tener afinidad con un candidato de derecha pero podría ser no estoy cerrada a eso"* (Chile Entrevista 2). A pesar de que estos encuestados se identificaron como derecha o izquierda, están dispuestos a ser flexibles y votar por la otra ideología si ofrecieran un mejor paquete de políticas.

***Identificación partidaria***

Rose y Mishler (1998) y Melendez y Rovira (2017) propusieron una tipología cuádruple con la finalidad de identificar la afinidad partidaria de participantes. Se busca identificar 1) si los migrantes simpatizan con algún partido político (abiertos), 2) si logran compenetrarse con un partido y a su vez logran identificar otro partido como rival (negativos), 3) si no logran identificarse con ningún partido (apáticos) o 4) si no logran identificarse con ningún partido pero no tienen un voto positivo y por último aquellos que

no logran identificarse por la creencia de que los partidos políticos no son confiables (*anti-establishment*).

De acuerdo a las entrevistas y a la tipología, se logró identificar participantes que recaen en el cuadrante de una identificación partisana abierta, ya que logran identificarse con partidos puntuales. Partidos políticos ecuatorianos: Alianza PAIS (1 participante chileno), Partido Social Cristiano/Madera de Guerrero (3 chilenos). Partidos políticos chilenos: Concertación (1 participante chileno), UDI - Unión Demócrata Independiente (1 chileno). Mientras que, 2 participantes solo logran identificarse con partidos de "derecha".

Asimismo, 4 de los participantes se reconocieron como apáticos debido a que muchos de ellos no se sienten representados. Así es en el caso de este entrevistado, *"Hoy no me siento representado en el Ecuador por ningún partido desgraciadamente porque no tenemos un líder; al menos un líder de derecha"* (Chile Entrevista 14). Mientras otros prefieren votar por un candidato en específico mas no por un partido: *"Yo no voto por partido, yo voto por persona"* (Chile Entrevista 9).

También se logró identificar que uno de los participantes se ubicó en el cuadrante de *anti-establishment*, al mostrar desconfianza en los partidos políticos. *"No tengo una afiliación política por algún partido nunca la he tenido... Desconfío de esa o no comparto esa afiliación como por partido políticos porque creo que justifican decisiones irracionales a veces"* (Chile, Entrevista 2).

### 6.2 Los participantes venezolanos

El grupo estudiado estuvo conformado por 14 venezolanos llegados al Ecuador entre los años 1979 y 2019. De los cuales ocho se identificaron como hombres y seis como mujeres, mientras sus edades fluctuaron entre los 20–60 años. En cuanto a su nivel de educación, siete de los 14 entrevistados posee un título de tercer nivel (universitario), cinco poseen título de cuarto nivel (postgrado), uno de educación básica (bachillerato) y uno de

formación técnica. Varios de los entrevistados emigraron a países como Chile, España, Estados Unidos, Inglaterra, Suiza antes de establecerse en Ecuador, mientras que ocho de los 14 una vez que salieron de Venezuela se asentaron directamente en Ecuador.

En total se contactaron 19 venezolanos pero por motivos varios solo se lograron concretar las 14 entrevistas, que fueron realizadas en la ciudad de Guayaquil. Se calculó que el tiempo promedio de entrevista fue de 40–45 minutos.

**Participación electoral de los participantes venezolanos**

Como se mencionó previamente la participación electoral como práctica transnacional es una característica fundamental de esta investigación. Finn (2019) propuso la tipología previamente mencionada con la cual se busca categorizar los cuatro tipos de voto migrante. Para luego crear una relación entre las experiencias previas de los venezolanos con la forma de voto, identificar si esta ha incidido en la participación o abstención según sea el caso. Asimismo, se busca entender si las nuevas experiencias en Ecuador han tenido algún tipo de repercusión en su participación política en uno o ambos de los dos países.

En el caso venezolano, 10 de los 14 entrevistados tuvieron una participación en Venezuela previo a su migración, como lo indica el entrevistado: *"Yo voté durante 10 años de que llegara Chávez al poder, es decir voté sistemáticamente en todas las elecciones que hubo. Del '98 en adelante también voté"* (Venezuela Entrevista 14). Al contrario, los cuatro entrevistados restantes no pudieron votar anteriormente porque no poseían la edad necesaria para votar antes de salir de Venezuela.

En la subcategoría de participación en el país de origen desde el país destino, 10 de los 14 venezolanos entrevistados habían participado como emigrantes en el exterior. La mayoría de ellos participó en las elecciones y *referendums* después de la muerte de Chávez: *"La última vez que participé [desde] aquí en unas elecciones, en una de esas de*

*Venezuela, votando acá en Ecuador fue cuando Henrique Capriles perdió en segunda ocasión contra Maduro, perdió entre comillas, porque para mí, él ganó"* (Venezuela Entrevista 2).

A pesar de participar, la mayoría de los entrevistados comentaron acerca del descontento y desconfianza que el consulado venezolano y sus trabajadores les generan. Debido a que es la entidad encargada de recibir su voto y consideran que quienes trabajan ahí son partidarios del oficialismo. En ese sentido uno de los participantes lo manifestó claramente en su respuesta, *"Te sientes un poco incómodo porque si el gobierno que tenemos es una dictadura, cuando tú vas al consulado a votar, las personas que te atienden son del gobierno… Yo aquí cuando me ha tocado votar en el Consulado, a uno le da como miedo"* (Venezuela Entrevista 1).

De los 14 venezolanos entrevistados, 10 han participado en elecciones ecuatorianas. La mayoría de los participantes indican que su voto es motivado para que la situación en Venezuela no se repita acá. Además, muchos sienten una fuerte pertenencia política y se sienten identificados con la situación del país. Por ese motivo comparan Ecuador con Venezuela buscan y anhelan que el futuro de Ecuador, su nuevo país de residencia, sea brillante y próspero y no repitan los errores en Venezuela; por ejemplo, una entrevistada explicó,

> *Yo también estaba deseosa de un cambio porque me sentía muy identificada con el proceso que había vivido Venezuela, sobre todo porque el expresidente nunca negó su identificación con ese proceso... vivo aquí, que todo lo que pasa me afecta-* ***aunque no soy ecuatoriana****- o sea a mí,* ***la vida, la situación política, la situación económica, la situación social, todo me afecta porque yo formo parte de esta sociedad*** (Venezuela Entrevista 3, énfasis agregado).

El sentido de pertenencia y responsabilidad para con el país destino se repite en muchas de las entrevistas: *"… me siento parte de Ecuador, me siento, por decirlo así, una ecuatoriana más en el momento de votar, tengo el mismo derecho que lo tiene cualquier ecuatoriano, entonces eso es bonito"* (Venezuela Entrevista 6).

En el caso de la participación transnacional dual, solo ocho de los 14 participantes venezolanos logran ingresar al cuadrante ya que participan tanto en elecciones ecuatorianas como en elecciones venezolanas desde Ecuador. Uno de los entrevistados comentó, *"Para mí, votar en Ecuador es una señal de confianza en el sistema. Creo que puede ser que tomen en cuenta mi voto, que ayudé a que Ecuador siga adelante. En Venezuela es una señal de rebeldía porque sé que mi voto no se va a tomar en cuenta"* (Venezuela Entrevista 1).

**Tabla 8. Motivos de votar o abstenerse, muestreo de venezolanos**

| **Motivo por votar en el país de origen** | **Motivo por abstenerse en el país de origen** |
|---|---|
| Candidatura de Chávez como amenaza | Desconfianza en instituciones (e.g., el Consejo Nacional Electoral, consulados) |
| Bienestar del país | Percepción de elecciones manipuladas |
| Evitar experiencias políticas negativas, como experimentadas previamente | Obstáculos de trámites de votación (e.g., cambio de domicilio, inscripción electoral complicada) |
| Contribuir a un cambio político | |
| Demostrar una posición contraria al gobierno incumbente | |
| **Motivo por votar en el país de destino** | **Motivo por abstenerse en el país de destino** |
| Evitar experiencias políticas negativas, como experimentadas en el país de origen | |
| Sentimientos arraigados/sentido de pertenencia | |

*Fuente*: Elaboración propia, basada en las entrevistas.

**Socialización política de los participantes venezolanos**

Como se pudo constatar en la subsección anterior, los venezolanos poseen varias razones para votar o abstenerse. Algunas de estas reflejan actitudes y valores políticos profundamente fijados adquiridos previo a su salida durante los años formativos.

Teniendo en cuenta lo propuesto por Hyman (1959) y también Bender (1967) donde reconocen la socialización como un proceso que es parte de las primeras etapas de la vida cuando se dan las primeras interacciones, sobre todo en familia. Durante el proceso, los individuos internalizan actitudes y creencias que moldean las decisiones políticas y el comportamiento electoral. A través de las entrevistas, se busca establecer vínculos de la participación electoral de los venezolanos, así como también con la identificación partidaria e ideológica y la percepción de los regímenes políticos experimentados.

Se logró identificar que los participantes hicieron una diferenciación de la sociedad antes y después de los gobiernos del expresidente Hugo Chávez. También reconocieron como el interés por la política creció luego de los primeros años de mandato y la aparición de percepciones negativas luego del inicio del primer periodo presidencial. Uno de los participantes señaló,

> "*Desde el año '98 en adelante,* ***todo fue política desde que llegó Chávez****. Entonces ya desde los 15 [años], uno quería ir a votar. Ya* ***querías votar porque era política, todo era política****. Era un impacto de que no hay carreteras por la política, no hay esto por la política, el dólar subió por la política, todo siempre fue político"* (Venezuela Entrevista 12, énfasis agregado).

Asimismo, se conoció que varios de los entrevistados crecieron en un contexto político (hyper-)activo, donde los padres o familiares cercanos eran militantes políticos. Como manifestó uno de los participantes, *"Yo soy de una generación que pertenece a la*

*era pre Chávez... soy hijo de comunista... desde muy pequeño me crié en la cultura de la política y entendía cuál era la política"* (Venezuela Entrevista 14). También algunos señalaron como tener candidatos o diputados familiares, es decir con roles políticamente activos, dejó una impresión fuerte en ellos durante su proceso de socialización política. Como, por ejemplo, *"Mi papá fue político por el partido Acción Democrática y también fue candidato a la Asamblea Legislativa por el estado Miranda, estuvo siempre muy ligado a la democracia"* (Venezuela Entrevista 7).

Varios de los participantes señalaron un quiebre y declive en la sociedad venezolana que nace a raíz de la identificación como partidario u opositor de Hugo Chávez. Fraccionamiento que no solo se dio a nivel general, sino que también trajo consigo problemas a nivel intrafamiliar para algunos de los participantes: *"El partido de gobierno centralizó todo era bien complicado hablar de política en familia porque algunos eran partidarios de gobierno y los que no el gobierno se encargó de que los que no eran partidarios fueran directamente sus enemigos"* (Venezuela Entrevista 10).

**Resocialización política de los participantes venezolanos**

Las vivencias políticas adquiridas en Venezuela durante el proceso de socialización son el punto de inicio de la formación política de los migrantes que luego al llegar al Ecuador atraviesan un proceso similar porque buscan establecerse en dos comunidades y cómo integrarse y participar en ambas (Erdal & Oeppen, 2013). Este proceso de resocialización podría ser uno de los factores influyentes en la participación electoral de los venezolanos una vez llegados al Ecuador. Bajo esta premisa, se analiza la percepción de los migrantes hacia su país de origen Venezuela una vez establecidos en Ecuador, y por otro lado hacia país destino con el propósito de analizar sus percepciones sobre Ecuador.

***Hacia el país de origen***

Para los participantes venezolanos establecidos en el Ecuador regresar mentalmente a su país significa identificar 'irregularidades'. Esas refieren a irregularidades- por ejemplo, electorales, gubernamentales e institucionales- que se han dado sistemáticamente y que los han llevado a perder la credibilidad. Uno de los participantes indicó, *"Arrestos, tú no hiciste nada y te arrestan; eso ya pasa a ser secuestros, no hay ninguna orden de captura, pero te arrestan y te mantienen ahí [en el cárcel]"* (Venezuela Entrevista 10). Además, varios entrevistados señalaron irregularidades en el sistema electoral debido a que su manera de votar es electrónica y muchos consideran que esto favoreció a que sean manipuladas: *"Hicieron un sistema lento tipo tortuga, nada avanzaba, la gente no pasaba. Bueno me imagino que la idea del Estado era de que la gente se cansara, se fuese, eso. Sin embargo, la gente se turnaba, llevaba comida, café, los asientos para las personas mayores iban y venían y la gente no se fue, la gente votó"* (Venezuela Entrevista 5).

Otro tema que se pudo identificar fue el "efecto Chávez", como las ideas promulgadas por el expresidente siguen estando presentes en la actualidad. Los impactos sociales que tiene este efecto son desfavorables para los venezolanos, como uno de los entrevistados señaló: "*El venezolano, uno de los problemas que más tiene para integrarse de nuevo al mundo, es que tiene 20 años obsesionado con un nombre: Chávez"* (Venezuela Entrevista 14). De igual forma otro de los entrevistados indicó, *"Está pasando en Venezuela y se trasladó a todos los lugares donde existan venezolanos de ambos bandos, por decirlo de alguna manera. O sea, existe esa rivalidad de 'tú eres chavista, que yo no, que tú eres no sé qué, que no sé qué más'"* (Venezuela Entrevista 3).

También se logró identificar como la situación del país ha afectado a los venezolanos, el impacto de lo sucedido en sus vidas. *"Muchas cosas también las aprendimos a la fuerza, vivimos lo negativo de eso, y obviamente* ***eso te marca y te abre los ojos ante este tipo de sistemas o de gobiernos o de partidos, es un aprendizaje político****. Uno viene con los ojos abiertos y sabe identificar cuándo son sistemas que le*

*convienen"* (Venezuela Entrevista 2, énfasis agregado). Estas vivencias han dejado una marca en los participantes, les permite identificar rasgos políticos de situaciones previamente experimentadas y que no están dispuestos a volver a repetir.

***Hacia el país de destino***

La llegada de Rafael Correa y posteriormente de Lenin Moreno trajo consigo recuerdos para los participantes venezolanos de lo vivido previo a su migración, debido al vínculo que estos mantenían con los políticos venezolanos. Uno de los participantes señaló, *"Entonces obviamente llego a Ecuador, mi percepción de la política es estar asqueado de cualquier persona que piense como los que están ahorita en Venezuela"* (Venezuela Entrevista 13).

De la misma forma hicieron comparaciones de sus experiencias previas en Venezuela y las que han vivido en el país de destino: *"No he tenido ningún, nunca, desde que he votado aquí [en Ecuador], ningún problema de que me he sentido de que 'uy, mi voto ha sido nulo'… que sí, que en el pueblo tal se robaron los votos, yo creo que eso es parte, siempre se han dado estas polémicas en todos los países y más en nuestros países*" (Venezuela Entrevista 6). Así como también brindaron datos descriptivos de su percepción de la sociedad ecuatoriana.

**Percepciones y confianza institucional de los participantes venezolanos**

En esta categoría se logró identificar la percepción de los venezolanos en cuanto a los tipos de regímenes que han experimentado. Se crearon dos subcategorías: percepciones de régimen y confianza institucional, con la finalidad de poder reconocer sus opiniones sobre los gobiernos que han atravesado y que tanto confían en las instituciones ecuatorianas y venezolanas. Se usaron datos cuantitativos adquiridos a través de la

pregunta '¿La democracia es el mejor tipo de gobierno?' y se les pidió medir su nivel de confianza en varias instituciones en ambos países.

***Percepciones de regímenes políticos***

"Muy de acuerdo" así se sienten 10 de los 14 entrevistados venezolanos al consultarles su percepción sobre si es la democracia es el mejor tipo de gobierno (ver Tabla 9). Mientras que solo dos están de acuerdo, asimismo a otros dos participantes le es indiferente. En su mayoría los venezolanos celebran la presencia de un régimen democrático, lo que conlleva la presencia de oposición, donde hay protección y respeto sistemático los derechos y libertades civiles de los ciudadanos. Además, reconocen que Ecuador desarrolla elecciones competitivas y se permita participación autónoma, ambos aspectos como partes importantes de la democracia (Huntington, 1991).

**Tabla 9. Percepción de la democracia de los venezolanos del muestreo**

| **¿La democracia es el mejor tipo de gobierno?** | **Participantes venezolanos en Ecuador** |
|---|---|
| Muy de acuerdo | 10 |
| De acuerdo | 2 |
| Indiferente | 2 |
| En desacuerdo | 0 |
| Muy en desacuerdo | 0 |
| Prefiero no opinar | 0 |
| ***Total entrevistados*** | 14 |

*Fuente*: Elaboración propia, basada en las entrevistas.

La postura de los entrevistados en cuanto a la percepción de régimen fue bastante unificada. Para los 14 entrevistados, en la actualidad en Venezuela no hay democracia, no hay respeto a las libertades civiles ni a los derechos de los ciudadanos. Además aseguran que si celebran elecciones, son fraudulentas:

*"En Venezuela* ***no hay democracia definitivamente, no hay calidad de vida****, no hay oportunidad en este momento... Íbamos a las marchas y te regresabas con aquel desánimo porque siempre es lo mismo, porque entonces salió la guardia nacional y mataron a cuantos. Entonces uno dice eso no es democracia, ahí* ***no hay democracia de ningún tipo porque la gente no tiene la oportunidad de expresarse*** *y que además* ***te engañen con unas elecciones que no son veraces****, no hay democracia"* (Venezuela Entrevista 9, énfasis agregado).

De la misma forma, presentaron sus posturas en cuanto a los regímenes presentes en el Ecuador. Hay quienes consideran que, en Ecuador hoy en día, sí es efectivamente un país democrático: *"En Ecuador siento que sí, hay una división entre los poderes. La asamblea no le permite hacer algunas cosas al presidente o algo así y eso está bien. Está bien que el poder no caiga en una sola persona o en un solo partido, sino que exista gente que le pueda contradecir"* (Venezuela Entrevista 10).

Además, identifican el gobierno del expresidente Rafael Correa como el proveedor de estabilidad ya que previo a sus mandatos, hubo muchos presidentes en un periodo muy corto. Pero asimismo, identificaron que hay un quiebre en el nivel de democracia en país durante su primer y segundo gobierno:

*"El primer gobierno de Correa todavía respetó ciertas formas democráticas y ya en el segundo sacó los dientes, sacó las garras. Sin embargo, tampoco hay que ser injustos con la historia, con Correa. Hubo estabilidad política que no había habido en muchos años ¿ok? Eso fue de todas maneras bueno para el Ecuador y creo que el aprendizaje de lo bueno y lo malo que él hizo sirvió para que el ecuatoriano madurara un poco más en política"* (Venezuela Entrevista 2).

***Confianza institucional***

Además de elecciones libres, presencia de oposición y respecto de libertades y derechos, la democracia también encuentra sus bases en que tan consolidados están los procedimientos e instituciones políticas en un país (Clark, Golder & Golder, 2012). En las Tablas 10 y 11 se encuentran las percepciones de los venezolanos en cuanto a las instituciones venezolanas y ecuatorianas.

**Tabla 10. Nivel de confianza de los venezolanos en las instituciones venezolanas**

| **Instituciones venezolanas** | **Nivel de confianza** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Muy desconfiado | Desconfiado | Poco confiado | Confiado | Muy confiado |
| Partidos Políticos | **8** | 2 | 4 | 0 | 0 |
| Presidencia | **13** | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Policía | **11** | 3 | 0 | 0 | 0 |
| Fuerzas Armadas | **13** | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Sistema Judicial | **13** | 1 | 0 | 0 | 0 |
| Asamblea Nacional | **8** | 3 | 2 | 1 | 0 |
| CNE | **13** | 0 | 1 | 0 | 0 |
| Oficinas diplomáticas | **6** | 3 | 5 | 0 | 0 |
| *Total* | *85* | *17* | *12* | *1* | *0* |

*Fuente*: Elaboración propia.

*Notas*: Los números en negrita indican la concentración más alta de votos del nivel confianza de los venezolanos.

En el caso de los venezolanos, en relación a los organismos venezolanos, se identificó que hay un elevado nivel de desconfianza en general (ver Tabla 10). En la mayoría de las categorías sus calificaciones recaen en muy desconfiado o desconfiado. Siendo así, las instituciones en las que más desconfían los participantes son la Presidencia, las Fuerzas Armadas, Sistema Judicial y el Consejo Nacional Electoral, dado que 13 de los 14 venezolanos entrevistados indicaron que se sienten muy desconfiados en ellas. Seguido se posiciona la Policía porque 11 de los 14 venezolanos entrevistados se sienten muy

desconfiados en ella. En resumen, *"En Venezuela como todo está tan devastado y las instituciones no sirven muy bien"* (Venezuela Entrevista 13).

En cuanto al Consejo Nacional Electoral, los participantes a lo largo de las entrevistas indicaron la presencia de irregularidades que los llevan a tener este alto nivel de desconfianza. Así como también indicaron que debido al mal funcionamiento de este organismo y la incredulidad generada por el mal ejercicio de sus funciones son las razones por las cuales se dan los altos niveles de ausentismo en las elecciones venezolanas:

> *"La poca credibilidad que ejercen los organismos electorales en Venezuela.... En el '98, salió la famosa Lista de Tascón, este diputado formalizó e* ***hizo pública una lista con quienes habían votado en contra del gobierno****; hizo que mucha gente tomara miedo... Muchas personas* ***no iban a votar porque no sentían seguridad en el sistema electoral venezolano****"* (Venezuela Entrevista 11, énfasis agregado)

**Tabla 11. Nivel de confianza de los venezolanos en las instituciones ecuatorianas**

| **Instituciones ecuatorianas** | **Nivel de confianza** | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| | Muy desconfiado | Desconfiado | Poco confiado | Confiado | Muy confiado |
| Partidos Políticos | 1 | 2 | 5 | 4 | 2 |
| Presidencia | 1 | 4 | 4 | 4 | 1 |
| Policía | 0 | 2 | 5 | 4 | 3 |
| Fuerzas Armadas | 0 | 1 | 1 | **7** | 5 |
| Sistema Judicial | 0 | 4 | 6 | 2 | 2 |
| Asamblea Nacional | 0 | 3 | 5 | 4 | 2 |
| CNE | 1 | 1 | 6 | 5 | 1 |
| Migración | 0 | 1 | 4 | 6 | 3 |
| *Total* | *3* | *18* | *36* | *36* | *19* |

*Fuente*: Elaboración propia.

*Notas*: Los números en negrita indican la concentración más alta de votos del nivel confianza de los venezolanos.

En cuanto a las percepciones de las instituciones ecuatorianas, las respuestas fueron dispersas y en comparación con las instituciones venezolanas, fueron mucho más positivas (ver Tabla 11). Los participantes indicaron que en las instituciones en la que más confían son las Fuerzas Armadas y Migración donde la mayoría de sus votos fueron confiado o muy confiado. Luego, el nivel de confianza disminuye en el resto de las instituciones ecuatorianas.

## Identificación ideológica y partidaria de los participantes venezolanos

La adscripción ideológica y la identificación partidaria se originan durante el proceso de socialización (Fisher et al., 2017). Ya que, durante las primeras etapas de la vida, los aprendizajes de las experiencias se van creando nociones y lealtades hacia una ideología o candidato. De acuerdo a lo propuesto por Downs (1967), se les pidió a los participantes identificarse en una escala como de "izquierda" o "derecha" así como también se les hizo consultas sobre su identificación partidaria con la finalidad de reconocer el tipo (Melendez & Rovira, 201l; Rose & Mishler, 1998).

### *Identificación ideológica*

Con el propósito de identificar la adscripción ideología de los participantes venezolanos se les pidió que una escala del 0 al 10, siendo 0 la izquierda y 10 la derecha se identifique con un número (ver Tabla 12 ).

**Tabla 12. Adscripción ideológica de los venezolanos del muestreo**

| **Ideología** | **Izquierda →** | 0 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | **Derecha ←** |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

| | | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| **Respuesta de los participantes venezolanos** | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 | 1 | 4 | 3 | 1 | 1 | **Total entrevistados: 14** |

*Fuente*: Elaboración propia, basada en las entrevistas.

Solo uno de los 14 participantes se identificó como de izquierda; en concordancia, uno de los participantes indicó, *"Yo me considero un tipo de izquierda blando, porque no estoy dispuesto hacer ninguna cosa en temas de militancia ni aquí ni en Venezuela"* (Venezuela Entrevista 14). Al contrario, la gran mayoría, 10 de los 14 venezolanos participantes se identificaron como centro-derecha o derecha, ubicándose entre el seis y el 10. En respuesta a eso, uno de los participantes manifestó,

> "*Cuando tú aprendes, asimilas y entiendes lo que pasó en Venezuela, no te van a quedar ganas más nunca en la vida de apoyar una propuesta socialista o comunista... Puede venir alguien de la tendencia de izquierda que pueda ser muy bueno, pero créeme que a la final todos son iguales... Esa experiencia se te queda marcada y definitivamente uno se hace radical"* (Venezuela, Entrevista 2).

Finalmente, tres de los participantes se ubicaron en el centro, marcando el nivel 5 en la escala de auto-identificación ideológica. Al momento de escoger por quién votar en ambos países, debido a sus malas experiencias previas, una persona respondió, *"Trato de votar siempre en el centro [en ambos países]… **yo me di cuenta de los engaños de ambos lados, por eso me decidí a ser centro**"* (Venezuela Entrevista 4, énfasis agregado). Otros participantes indicaron que no consideran importante una ideología en específica; en cambio, se centran en que proponen los candidatos, como uno de los entrevistados señaló: *"Yo no creo que afecte que yo pasé de derecha a izquierda o que esté en el centro; uno vota por un proyecto más que por una persona"* (Venezuela Entrevista 11). Por el contrario, otro participante indicó, *"Yo apoyo al candidato más fuerte que tiene para que*

*pueda salir de la situación en la estamos"* (Venezuela Entrevista 10). Lo que evidencia la variedad de opiniones en cuanto a la motivación del voto, hay quienes se inclinan hacia las propuestas mientras que otros por el candidato. En ambos casos los participantes dejan de lado cualquier tipo de afiliación o identificación y se centran más en lo que le conviene al país.

***Identificación partidaria***

De acuerdo a lo expuesto en las entrevistas, cuatro de los 14 participantes son partisanos abiertos al lograr identificarse con el partido Social Cristiano/ Madera de Guerrero: *"A mí me llama la atención y creo que han hecho un buen trabajo, gente como los socialcristianos acá en Guayaquil"* (Venezuela Entrevista 13). De la misma forma, dos de los 14 participantes reconocieron que ellos son simpatizantes de partidos de derecha, a pesar de que no especifican un partido en sí: *"Normalmente voto por partidos de derecha y yo diría que en Ecuador también... Yo sí, tomo en cuenta muchas veces qué ofrecen los partidos políticos"* (Venezuela Entrevista 1).

Siete de los 14 participantes de identificaron como partisanos apáticos, ya que no se sienten representados por ningún partido. En ese sentido, uno de los entrevistados indicó, *"Estoy muy desinvolucrado, muy apolítico en ese sentido. No consigo, tengo una desafección [frente a los partidos]"* (Venezuela Entrevista 14). Otros votan por las ideas de los candidatos, no por un partido, o simplemente apoyan al candidato más fuerte contra el oficialismo no por agrado, si no para que este salga: *"A veces uno no vota por alguien, sino en contra de alguien, o no votas por algo o por un proceso, por un partido, sino en contra de"* (Venezuela Entrevista 3).

Por último, uno de los participantes se identificó como partisano *anti-establishment* basado en la definición de Meléndez y Rovira (2017) al mostrar desilusión y desconfianza

frente a los partidos políticos, diciendo que, *"Es algo como que no crees en nadie, entonces no [te] representa nada"* (Venezuela Entrevista 12).

## 7. Discusión de resultados

A partir de las entrevistas realizadas se logró cumplir el objetivo general, que es 'examinar el proceso de resocialización política, identificación partidaria y votación de los migrantes chilenos y venezolanos en y desde Ecuador, en el periodo 1979 al 2018'. Dado que el voto migrante es un fenómeno creciente, tanto los residentes no ciudadanos como los ciudadanos no residentes participan activamente en el *demos*, dentro del territorio y de manera transnacional. Países como Ecuador, desde la constitución emitida en el 2008, permite la participación de los migrantes en el proceso democrático de toma de decisiones, lo que significa que los votantes migrantes afectan los resultados políticos. Los países de origen de Chile y Venezuela también oficializaron la participación de su nacionales que residen en el exterior en sus elecciones nacionales en el 2016 y el 2009, respectivamente. Con el ingreso al *demos*, los chilenos y los venezolanos tienen acceso a derechos y prácticas superpuestas (Bauböck, 2003) que les permite el ingreso a la arena electoral en los dos países.

El fenómeno del voto migrante y sus resultados son las razones por la cual es importante examinar el aprendizaje político y las posturas tanto antes como después de la migración, con la finalidad de comprender que afecta las decisiones políticas de los migrantes. Efectivamente, los datos recogidos en las 29 entrevistas realizadas iluminaron detalles del proceso político de socialización y de resocialización de las diásporas chilena y venezolana.

La participación electoral de los chilenos y los venezolanos entrevistados se da condicionada por las experiencias ocurridas durante sus años formativos (de acuerdo de lo que originariamente Hyman [1959] planteó). Los chilenos entrevistados señalan figuras

como Salvador Allende, Augusto Pinochet y el “periodo de dictadura” como parte de su socialización política. Mientras que los venezolanos reconocen a Chávez, Maduro y la dictadura. En concordancia con lo expuesto por Bender (1967), lo vivido en esos periodos por los entrevistados es lo que hoy conciben como actitudes, creencias, cogniciones políticamente relevantes. Como se esperaba, la mayoría de los entrevistados aún utiliza el aprendizaje adquirido en estas experiencias previas para formar algunos -pero no todos- sus puntos de vista políticos actuales.

Las figuras previamente mencionadas corresponden a regímenes que los entrevistados experimentaron e identificaron como no-democráticos, las cuales permiten explorar el primer objetivo específico de este análisis. Vivencias que muchos aseguran que de una forma u otra los marco. Esto ha impactado tanto sus puntos de vista hacia la democracia, como sus puntos de vista ideológicos y, en cierta medida, también sus conexiones con ciertos partidos políticos. Este resultado aplica también a los venezolanos entrevistados, dado que ellos identificaron similitudes de sus antiguas experiencias no-democráticas en los gobiernos ecuatorianos. En respuesta a esto, en la actualidad *ambas diásporas consideran que la democracia es el mejor tipo de gobierno*. Este resultado refleja que los migrantes- a pesar de que crecieron en no-democracia- son capaces de fácilmente entender lo que es democracia y apoyarlo, un resultado también de Bilodeau (2014) de migrantes en Canadá.

Continuando con que la mayoría de los participantes enfatizan que *la democracia es el mejor tipo de gobierno*, esa idea se vio reforzada con la alta participación electoral de ambas diásporas. Los chilenos por un lado tienen una alta participación en elecciones chilenas desde el Ecuador que pone en evidencia lo propuesto por (Boccagni & Ramírez, 2013) que consideran el patriotismo, sentido de pertenencia e identificación nacional como motivación para los migrantes -en este caso los chilenos- a participar desde el exterior. Por otro lado, la participación de los chilenos en elecciones ecuatorianas es menor (nueve de

los 15 entrevistados), por motivos como por ejemplo, la desconfianza en la política ecuatoriana, así como también, en sus actores políticos que se vio reflejada en el bajo nivel de confianza en las instituciones y las percepciones negativas sobre la democracia en el Ecuador. Por consiguiente, de los 15 entrevistados, un tercio se encuentra en el cuadrante del voto dual transnacional de Finn (2019), indicando su participación transnacional en el país de origen desde el exterior y también en el país de destino.

La participación electoral venezolana fue todavía más alta en ambos países. Basado en las respuestas de los entrevistados, esta diáspora identificó la participación electoral como mecanismo de cambio de la situación actual en su país, a pesar de su bajo nivel de confianza en el Consejo Nacional Electoral. Asimismo, su alto nivel de participación en el Ecuador se ve motivado por lo acontecido en su país, ellos buscan que la historia no se vuelva a repetir. En ese sentido ocho de los 14 entrevistados son votantes transnacionales duales, según la tipología de Finn (2019). Al ser más de la mitad de los participantes evidencia la importancia de la votación transnacional dual, que contribuye en gran medida a la literatura sobre el compromiso político en dos países. También demuestra la heterogeneidad en los votantes migrantes con respecto al proceso detrás de las decisiones electorales para votar o abstenerse, así como para quién.

Paralelamente al segundo objetivo específico de este análisis con respecto al impacto en el proceso de resocialización de la adscripción ideológica previa, los resultados de los participantes chilenos y venezolanos son muy diferentes. A lo largo de las entrevistas a venezolanos, los participantes declararon y se auto identificaron como inclinados a la derecha: presentaron posturas radicales en contra de izquierda y a favor de la derecha. Al contrario, los participantes chilenos mostraron una división muy marcada en cuanto la identificación de izquierda y derecha, que dependia si apoyaron a Pinochet o a Allende respectivamente.  Ambos grupos aprendieron de diferente forma a través de los

candidatos y los cambios de regímenes, así como también a través de sus experiencias personales con varios líderes y los resultados de sus gobiernos.

Con respecto al tercer objetivo específico acerca de los efectos presentes y futuros de la identificación partidista, se identificó que en el proceso de resocialización, los participantes chilenos no lograron sentirse identificados, ni representados, con las propuestas que Ecuador ofrece en referencia a adscripción ideológica y a partidos políticos. Éste era también un motivo por decidir a abstenerse en las elecciones de Ecuador. Gran parte de los entrevistados hicieron alusión a la falta de institucionalidad y de líderes que promuevan los preceptos básicos de las ideologías. Éste se ve evidenciado en los bajos niveles de confianza depositados en los partidos políticos ecuatorianos y su vez se podría relacionar con el nivel de participación de los chilenos en Ecuador. En cuanto a la identificación partidaria de los venezolanos, al igual que los chilenos, hay baja representatividad generada por desconfianza y apatía creada por el desempeño de los políticos en durante los últimos años. Teniendo en cuenta la intención de voto previamente mencionada, se podría relacionar la alta participación electoral de los venezolanos en el Ecuador debido a las similitudes existentes con su país de origen.

Las preguntas de la entrevista son replicables en diásporas en situaciones similares es decir, que pueden votar en dos lugares. Una de las limitaciones de este estudio fue la incapacidad de repetir estas entrevistas con más personas dentro de esta u otras diásporas, así como más allá de Ecuador. Idealmente, un estudio futuro podría expandir lo que se ha realizado en esta investigación, o incluso, obtener una muestra más representativa. No obstante estas limitaciones, en análisis de los datos obtenidos contribuyen explicar cómo el proceso de resocialización política de los migrantes chilenos y venezolanos en Ecuador ha moldeado la participación electoral, la identificación partidaria y la adscripción ideológica de los participantes.

## 8. Conclusiones

El objetivo principal de la presente investigación fue examinar el proceso de resocialización política, identificación partidaria y votación de los migrantes chilenos y venezolanos en y desde Ecuador en el periodo comprendido entre 1979 y 2018. Para lo cual buscó responder las siguientes tres preguntas de investigación con la finalidad de que permita evidenciar el proceso del voto migrante:

¿Cuál es la incidencia de las experiencias (no)democráticas en el país de origen de los migrantes chilenos y venezolanos, tienen sobre su participación electoral, tanto en Ecuador como en su países de origen?, ¿en qué medida las adscripciones ideológicas previas de los migrantes chilenos y venezolanos, afectan las decisiones electorales a través del proceso de (re)socialización política, en Ecuador? y, ¿cómo la identificación partidaria previa del migrante chileno y venezolano afecta el establecimiento de nuevas conexiones e identificación con partidos políticos ecuatorianos y los de sus países de origen?

Como evidencia, este análisis recopiló datos de 29 entrevistas, compuestas por preguntas abiertas y una encuesta con preguntas cerradas, a migrantes pertenecientes a las diásporas chilena y venezolana. El análisis también se construyó en base a una extensa revisión literaria de la participación política de migrantes y de transnacionalismo- además de una revisión de la legislación ecuatoriana, chilena y venezolana- con la finalidad de que estas fuentes sustenten los resultados encontrados. En síntesis de los resultados explicados previamente, se puede concluir los siguientes tres puntos:

Primero, las experiencias no-democráticas acontecidas previo al proceso de migración de los chilenos y los venezolanos al Ecuador efectivamente inciden en su participación electoral actual. Esto es debido a que en ambas diásporas, a lo largo del periodo estudiado, se logró identificar rasgos dictatoriales. Estos rasgos son evidentes en el aprendizaje político personalizado de la parte de los participantes, donde la participación electoral, libertades civiles y de expresión, así como también sus derechos fueron

vulnerados. Por esta razón, tanto los chilenos y los venezolanos consideran la democracia es el mejor tipo de gobierno; también indicaron que *estas experiencias no-democráticas previas los han llevado a valorar la democracia*, la protección de derechos sistemática que esta brinda y el poder de elegir los representantes de forma libre y transparente. Es importante resaltar que la diáspora venezolana a lo largo de la investigación presentó irregularidades en sus regímenes donde se evidenció, que a pesar de la celebración de elecciones, éstas dejaron de ser transparentes y confiables.

Segundo, las adscripciones ideológicas que son fruto del proceso de socialización durante los años formativos de los chilenos y venezolanos previos al proceso migratorio generan un gran impacto al momento de elegir e identificarse políticamente en el Ecuador. Los entrevistados que, como parte de su socialización, experimentaron situaciones no-democráticas, evidencian estos rasgos en *votar por la ideología o candidatos que presenten una postura opuesta a lo experimentado, en forma de rechazo a repetir esas vivencias y como una forma de evitar que los ecuatorianos sufren de la misma manera*. El caso de los venezolanos es más sencillo de evidenciar, en el especial aquellos llegado en el segundo periodo de estudio presentan una postura tajante y radical en contra de la izquierda que consideran irreconciliable.

Tercero, una vez llegados al Ecuador los migrantes chilenos y venezolanos experimentaron dificultad identificarse con los partidos políticos ecuatorianos. En el caso de los chilenos, la dificultad de establecer condiciones se radicó en la imposibilidad de sentirse identificado o representados con la oferta política ecuatoriana. Además, experimentaron relatividad en la percepción de lo que es un partido de derecha o uno de izquierda en Chile versus en Ecuador.  Por otro lado, en el caso de los venezolanos, el establecimiento de conexiones partidarias se ha visto obstaculizado por las experiencias no-democráticas previas. La dificultad radica en los bajos niveles de confianza hacia los partidos políticos que lleva a los venezolanos a tener un “voto reactivo” donde no votan a

favor de un partido, sino que votan por el candidato que proponga las mejores soluciones, de acuerdo al contexto.

A lo largo de las entrevistas se logró identificar un hilo principal, fue la prominente y repetitiva comparación entre el país de origen y el país destino en torno al funcionamiento de la democracia y las instituciones estatales, partidos políticos y en especial los resultados de los gobiernos de izquierda o derecho que han experimentado. El proceso de socialización política en el país de origen estableció una base sólida, pero los migrantes claramente demuestran que esta es solo la base, sobre la cual *continua el aprendizaje y se crean nuevas percepciones de acuerdo a los nuevos contextos a los que se expongan.* Un hallazgo importante con respecto a la ideología, la mayoría manifestó su predisposición y atención, a seguir candidatos y estar al tanto de la situación para generar su voto. Otro importante hallazgo fue es que el aprendizaje político previo durante las experiencias no-democráticas, ha conducido a los participantes a considerar que la democracia es la mejor forma de gobierno y su deseo de participar en elecciones democráticas para contribuir a la prosperidad del al país.

## 9. Recomendaciones

Luego de haber culminado esta investigación sobre el voto migrante de las diásporas chilena y venezolana en y desde el Ecuador, es necesario señalar algunos puntos de mejoramiento en los instrumentos y en los casos seleccionados, para futuras investigaciones.

En varias ocasiones los entrevistados hicieron observaciones del instrumento utilizado para la recolección de la información. Por ejemplo, en referencia a las preguntas 8.1 y 8.2 en la Sección B de participación electoral, varios de los entrevistados identificaron la necesidad de una opción más de respuesta que se encuentre entre “muy interesado/a” y “poco interesado/a”. Muchos sugirieron que solo sea “interesado” ya que

esa opción los representaba más. De igual manera, la comprensión de una pregunta de la Sección C se les tornó complicado: "¿Siente que votar en un país (sea Ecuador o su país de origen) afecta sus decisiones o preferencias electorales futuras? Sí es así, ¿por qué y de qué manera? Por favor haga la diferencia entre los dos países." Por lo que, se recomienda en futuras investigaciones tener en consideración la reformulación de las mismas para de esa forma conseguir información más específica sobre la percepción de los participantes.

Finalmente, se recomienda establecer un periodo de investigación más larga y con más casos de estudios. Que incluya más diásporas además de chilenos y venezolanos, asi como tambien mas paises no solamente Ecuador. Idealmente, una muestra representativa proporcionaría evidencia más sólida, aunque es un obstáculo conseguirla en la mayoría de los países. De acuerdo a los hallazgos en este análisis, futuros estudios podrían examinar más a fondo los cambios en la votación, especialmente de izquierda o derecha o de derecha a izquierda en cuanto a candidatos o partidos entre países. Este estudio encontró que, si bien el aprendizaje durante la socialización es importante, los migrantes pueden modificar actitudes políticas y el comportamiento electoral a través de futuras experiencias de aprendizaje político. Muchos de los entrevistados se mostraron abiertos a la posibilidad de votar por un candidato de otra ideología o por el partido político contrario a sus elecciones anteriores, lo cual sería interesante estudiar a futuro.

## 10. **Referencias**

Acosta, D., Blouin, C. & Freier, L. F. (2019). La emigración venezolana: respuestas latinoamericanas. Documento de Trabajo, nº 3 (2ª época), Madrid, Fundación Carolina.

ACNUR. (2018). La cifra de personas refugiadas y migrantes venezolanas alcanza los 3 millones. Recuperable en: www.acnur.org/noticias/press/2018/11/5be443b54/la-cifra-de-personas-refugiadas-e-inmigrantes-venezolanas-alcanza-los-3.html.

Almond, G. A., & Verba, S. (1963). *The civic culture: Political attitudes and democracy in five nations*. Princeton, N.J: Princeton University Press.

Arrighi, J. T., & Bauböck, R. (2017). A multilevel puzzle: Migrants' voting rights in national and local elections. *European Journal of Political Research, 56*(3), 619–639.

Banco Mundial. (2019). Más allá de las fronteras: El éxodo venezolano de un vistazo. Recuperable de: www.bancomundial.org/es/news/feature/2019 /04/12/mas-alla-de-l as- fronteras-el-exodo-venezolano-de-un-vistazo.

Basch, L., Glick Schiller, N. & Blanc, C. S. (2005 [1994]). *Nations Unbound: Transnational Projects, Postcolonial Predicaments, and Deterritorialized Nation-States*. Routledge.

Bauböck, R. (2003). Towards a Political Theory of Migrant Transnationalism. *International Migration Review, 37*(3), 700–723.

Bauböck, R. (2005). Expansive Citizenship: Voting beyond Territory and Membership. *Political Science and Politics, 38*(4), 683–687.

Bauböck, R. (2015). Morphing the Demos into the right shape. Normative principles for enfranchising resident aliens and expatriate citizens. *Democratization, 22*(5), 820–839.

Bender, G. J. (1967). Political Socialization and Political Change. *The Western Political Quarterly, 20*(2), 390–407.

Bilodeau, A. (2014). Is Democracy the Only Game in Town? Tension Between Immigrants' Democratic Desires and Authoritarian Imprints. *Democratization, 21*(2), 359–381.

Boccagni, P. & Ramírez, J. (2013). Building Democracy or Reproducing 'Ecuadorianness'? A Transnational Exploration of Ecuadorian Migrants' External Voting. *Journal of Latin American Studies, 45*(4), 751–750.

Boix, C. (2007). The emergence of parties and party systems. In: Boix C and Stokes SC (eds) *The Oxford Handbook of Comparative Politics*. Oxford University Press.

Bowler, S. (2017). *The Routledge Handbook of Elections, Voting Behavior and Public Opinion*. London, New York: Taylor and Francis Group.

Campbell, A., Gurin, D. & Miller, W. E. (1954). *The Voter Decides*. New York: Row, Peterson, and Company.

Caramani, D. & Grotz, F. (2015). Beyond citizenship and residence? Exploring the extension of voting rights in the age of globalization. *Democratization*, *22*(5), 799–819.

CEPAL. (2018). Panorama de la migración internacional en América del Sur. Serie Población y Desarrollo N° 123.

Chaudhary, A. R. (2017). Voting Here and There: Political Integration and Transnational Political Engagement among Immigrants in Europe. *Global Networks*, *18*(3), 437–460.

Clark, W., Golder, M. & Golder, S. (2012). *Democracy and Dictatorship: Conceptualization and Measurement. Principles of Comparative Politics*. Los Angeles, London, New Delhi, Singapore, Washington DC: CQ Press.

Collyer, M. (2014a) Inside out? Directly elected 'special representation' of emigrants in national legislatures and the role of popular sovereignty. *Political Geography*, 41, 64–73.

Collyer, M. (2014b). A geography of extra-territorial citizenship: Explanations of external voting. *Migration Studies*, 2(1), 55–72.

Coppedge, M., Gerring, J., Knutsen C, K., Lindberg, S. et al. (2019). V-Dem Codebook v9. Varieties of Democracy (V-Dem) Project. Recuperable de: www.v-dem.net/en/reference/version9-apr-2019/.

Dahl, R. (1971). *Polyarchy: Participation and Opposition*. New Haven, CT: Yale University Press.

De Swaan, A. (1973). *Coalition Theories and Cabinet Formations: A Study of Formal Theories of Coalition Formation Applied to Nine European Parliaments after 1918*. Elsevier, Amsterdam.

Délano, A. & Gamlen, A. (2014). Comparing and Theorizing State–Diaspora Relations, Political Geography. *Political Geography, 41*, 43–53.

Del Pozo, J. (2004). Los chilenos en el exterior: ¿De la emigración y el exilio a la diáspora? El caso de Montréal. *Revue européenne des migrations internationales, 20*(1).

Denzin, N. & Lincoln, Y. (1994). *Introduction: entering the Field of Qualitative Research*, en Denkin, N. y Lincoln, Y. S. (eds.) *Handbook of Qualitative Research*. Londres:, Sage, pp.1–18.

Downs, A. (1957). *An Economic Theory of Democracy*. New York: Harper Row publishers.

Earnest, D. (2015). The enfranchisement of resident aliens: variations and explanations. *Democratization, 22*(5), 861–883.

Echeverría, G. (2015). Access to Electoral Rights: Ecuador. Robert Schuman Centre for Advanced Studies. EUDO Citizenship Observatory.

Erdal, M. B. & C. Oeppen. (2013). Migrant balancing acts: understanding the interactions between integration and transnationalism. *Journal of Ethnic and Migration Studies, 39*(6), 867–884.

Escobar, C. (2015). Immigrant enfranchisement in Latin America: From Strong Men to Universal Citizenship. *Democratization, 22*(5), 927–950.

Finn, V. (2019). Migrant Voting Here and There, or Nowhere Migrant. Malmö: IMISCOE Annual Conference.

Fisher, J., Fieldhouse, E., Franklin, M., Gibson, R., Cantijoch, M. & Wlezien, C. (2017). *The Routledge Handbook of Elections, Voting Behavior and Public Opinion*. London, New York: Taylor and Francis Group.

Flick, U. (2017). Mantras and Myths: The Disenchantment of Mixed-Methods Research and Revisiting Triangulation as a Perspective. *Qualitative Inquiry 1*(12), 46-57.

Freitez, A. (2011). La emigración desde Venezuela durante la última década. *Temas de Coyuntura, 63*, 11–38.

Gamlen, A. (2015). The impacts of extra-territorial voting: Swings, interregnums and feedback effects in New Zealand elections from 1914 to 2011. *Political Geography, 44*, 1–8.

Gerring, J. (2006). *Case Study Research: Principles and Practices*. Cambridge University

Press.

Goertz, G. & Mahoney, J. (2012). *A Tale of Two Cultures: Contrasting Quantitative and Qualitative Research*. Princeton, Oxford: Princeton University Press.

Guarnizo, L. E., A. Portes, & W. Haller. (2003). Assimilation and Transnationalism: Determinants of Transnational Political Action among Contemporary Migrants. *American Journal of Sociology, 108*(6), 1211–1248.

Guardia, I. (2007) *Fuga de venezolanos durante la Revolución Bolivariana (1998–2007)*.

Herrera, G., Moncayo, M. I., & Escobar, A. (2012). *Actualización del perfil migratorio del Ecuador*. Quito: OIM, Ecuador.

Herrera, M & Navia, P. (en prensa). The Effect of Enfranchised Migrants on Electoral Turnout: Evidence from Chile in 2012.

Hyman, H. H. (1959). *Political Socialization: A Study in the Psychology of Political Behavior*. New York, NY, US: Free Press.

Huntington, S. (1991). *El orden político en las sociedades en cambio*. Buenos Aires, Argentina: Paidós.

INE-DEM. Instituto Nacional de Estadísticas y el Departamento de Extranjería y Migración. (2018). *Estimación de Personas Extranjeras Residentes en Chile*. Santiago. Recuperable de

www.extranjeria.gob.cl/media/2019/04/Presentaci%C3%B3n-Extranjeros-Residentes-en-Chile.-31-Diciembre-2018.pdf.

INE-DICOEX. (2005). *Chilenos en el exterior. Dónde viven, cuántos son y qué hacen los chilenos en el exterior*. Santiago de Chile: Ministerio de Relaciones Exteriores.

INEC. (2010). VII Censo de Población y VI de Vivienda 2010. Investigaciones geográficas. N. 44 (2007). ISSN 0213-4691, pp. 187-198.

Lafleur, J. (2015). The enfranchisement of citizens abroad: variations and explanations, *Democratization, 22*(5), 840–860.

Levitt, P. & Jaworsky, B. N. (2007). Transnational Migration Studies: Past developments and future trends. *Annual Review of Sociology*, 33, 129–156.

Llambías-Wolff, J. (1993). The Voluntary Expatriation Process of Chilean Exiles. *International Migrations, 31*(4), 579–600.

Mair, P. (2005). Democracy Beyond Parties. Unpublished Manuscript.

McAllister, I. (2007). The Personalization of Politics. En Dalton, R. J. y Klingemann, H. (eds.) *Oxford Handbook of Political Behavior*. Oxford University Press, 571–588.

McMillan, K. (2015). National Voting Rights for Permanent Residents: New Zealand Experience. D. Acosta Arcarazo y A. Wiesbrock, (eds), *Global Migration: Old Assumptions, New Dynamics*. Santa Barbara: Praeger.

Meléndez, C. & Rovira Kaltwasser, C. (2017). Political identities: The missing link in the study of populism. *Party Politics, 25*(4), 520–533.

Munro, D. (2008). Integration Through Participation: Non-Citizen Resident Voting Rights in an Era of Globalization. *International Migration & Integration, 9*(1), 63–80.

Mosley, L. (2013). *Interview research in Political Science*. ITHACA; LONDON: Cornell University Press. Retrieved from http://www.jstor.org/stable/10.7591/j.ctt1xx5wg

Østergaard-Nielsen, E. (2003). The Politics of Migrants' Transnational Political Practices. *International Migration Review, 37*(3), 760–786.

Paarlberg, M. A. (2019). Transnational Militancy: Diaspora Influence over Electoral Activity in Latin America. *Comparative Politics, 49*(4), 541-562.

Palop-García, P. (2018). Contained or represented? The varied consequences of reserved seats for emigrants in the legislatures of Ecuador and Colombia. *Comparative Migration Studies*, 6(38).

Paxton, P. (2000). Women Suffrage in the Measurement of Democracy: Problems. *Studies in Comparative International Development, 35*(3), 92–111.

Pedroza, L. (2015). The Democratic Potential of Enfranchising Resident Migrants. *International Migration, 53*(3), 22–35.

Pedroza, L. & Palop-García, P. (2017). Diaspora policies in comparison: An application of the Emigrant Policies Index (EMIX) for the Latin American and Caribbean region. *Political Geography, 60,* 165–178.

Peltoniemi, J. (2018). *On the Borderlines of Voting: Finnish emigrants' transnational identities and political participation*. Tampere: University of Tampere.

Przeworski, A., Álvarez, M., Cheibub, J. & Limongi, F. (2000). *Democracy and Development: Political Institutions and Well-Being in the World (1950–1990)*. Cambridge: Cambridge University Press.

Ramírez, J. (2013). *La Política migratoria en Ecuador: rupturas, continuidades y tensiones*. Quito: IAEN.

Ramírez, J., Linares,Y. & Useche, E. (2019). Geopolíticas Migratorias, Inserción Laboral Xenofobia: migrantes venezolanos en Ecuador. En C. Blouin *Después de la Llegada. Realidades de la migración venezolana*. Lima: Themis-PUCP.

Ramírez, J. & Umpierrez de Reguero, S. (2019). Estado, (e)migración y voto: análisis longitudinal de la experiencia ecuatoriana (2006–2019). *Odisea. Revista de Estudios Migratorios,* (6), pp. 31-64.

Rose, R. & Mishler,W. (1998). Negative and positive party identification in post-communist countries. *Electoral Studies, 17*(2), 217–234.

Seawright, J. & Gerring, J. (2008). Case selection techniques in case study research: A menu of qualitative and quantitative options. *Political Research Quarterly, 61*, 294–308.

Selee, A., Bolter, J., Muñoz-Pogossian, B. & Hazán, M. (2019). Creativity amid Crisis: Legal Pathways for Venezuelan Migrants and Refugees in Latin America. Migration Policy Institute, Policy Brief, recuperable de: www.migrationpolicy.org/sites/default/files/publications/VenezuelansLegalPathwaysBrief-EnglishFinal.pdf.

Tarrow, S. (2010). *Rethinking Social Inquiry: Diverse Tools, Shared Standards*. Lanham, MD: Rowman and Littlefield.

Tsuda, T. (2012). Whatever Happened to Simultaneity? Transnational Migration Theory and Dual Engagement in Sending and Receiving Countries. *Journal of Ethnic and Migration Studies, 38*(4), 631–649.

Umpierrez de Reguero, S., Dandoy, R. & Palma, T. (2017). Emigración y representación especial: Evidencia de los ecuatorianos residentes en el exterior. *Revista Interdisciplinar da Mobilidade Humana, 25*(50), 177–201.

Umpierrez de Reguero, S. & Finn, V. (2019). Shaping the Demos: Determinants of Migrant Voting in National Elections. Malmö: IMISCOE Annual Conference.

Umpierrez de Reguero, S., Zanotti, L., Noboa, J. & Brito, Z. (2019). ¿Nuevos votos, viejos actores? El rol transnacional de las campañas electorales y los partidos políticos ecuatorianos. En Baquerizo Neira, G., & Ríos I. (Eds.), *La comunicación política en campaña: Identificación, imagen y lenguaje como elementos estratégicos en campañas políticas latinoamericanas* (pp.73–106). Guayaquil: Caracola – Universidad Casa Grande.

Verba, S. (1964). *The Comparative Study of Political Socialization*. American Political Science Association. Chicago.

Waldinger, R. (2008). Between ‘Here’ and ‘There’: Immigrant Cross-Border Activities and Loyalties. *International Migration Review, 42*(1), 3–29.

Waldinger, R. (2015). *The Cross-Border Connection: Immigrants, Emigrants, and Their Homelands*. Cambridge: Harvard University Press.

White, S., Nevitte, N., Blais, A., Gidengil, E., & Fournier, P. (2008). The Political Resocialization of Immigrants: Resistance or Lifelong Learning? *Political Research Quarterly*, *61*(2), 268–281.