



**UNIVERSIDAD CASA GRANDE  
FACULTAD DE COMUNICACIÓN MÓNICA HERRERA**

**Funcionamiento del discurso político de los candidatos  
Augusto Barrera y Mauricio Rodas, durante el inicio de  
campaña en la elección a la alcaldía de Quito 2013-2014.**

Elaborado por:

**Valerie Mishel Villagómez Sarmiento**

**GRADO**

Trabajo de Investigación Formativa previo a la obtención del Título de:

Licenciado en Comunicación Social , con mención en Relaciones Públicas.

Guayaquil – Ecuador

Noviembre del 2016

**UNIVERSIDAD CASA GRANDE  
FACULTAD DE COMUNICACIÓN MÓNICA HERRERA**

**Funcionamiento del discurso político de los candidatos  
Augusto Barrera y Mauricio Rodas, durante el inicio de  
campaña en la elección a la alcaldía de Quito 2013-2014.**

Elaborado por:

**Valerie Mishel Villagómez Sarmiento**

# **GRADO**

Trabajo de Investigación Formativa previo a la obtención del Título de:

**Licenciado en Comunicación Social, con mención en Relaciones Públicas**

**DOCENTE INVESTIGADOR  
Ingrid Rios Rivera**

**CO-INVESTIGADOR  
Estefania Luzuriaga Uribe**

**Guayaquil, Ecuador  
Noviembre del 2016**

## **Resumen**

El siguiente documento explora el nivel de funcionamiento desde las variantes enunciativas que componen los procesos de intercambio de los discursos sociales, pronunciados al inicio de la contienda electoral para la alcaldía de Quito 2013-2014 por los candidatos Augusto Barrera y Mauricio Rodas. A través de la metodología del discurso social según el autor Eliseo Verón, de tal manera que se muestra la construcción de identidad quiteña de los destinatarios, enunciatarios y las marcas que los mismos contienen.

### **Palabras claves:**

Identidad quiteña - Discurso social - Eliseo Verón - Destinatarios - Enunciatarios - Mauricio Rodas - Augusto Barrera

### **Abstract**

The following document explores the level of operation from the enunciative variants that exchange process of the social speeches given at the beginning of the electoral contest for the mayoralty of Quito 2013-2014, by the candidates Augusto Barrera and Mauricio Rodas. Through the methodology of social discourse according to the author Eliseo Verón, this shows the construction of Quito identity, specifically the recipients, senders and the marks that they contain.

### **Key words:**

Quito identity - social discourse - Eliseo Verón - recipients - senders Mauricio Rodas - Augusto Barrera

## **Tabla de contenidos**

<b>Introducción.....</b>	<b>1</b>
<b>Justificación.....</b>	<b>2</b>
<b>Planteamiento del problema.....</b>	<b>4</b>
<b>Antecedentes.....</b>	<b>5</b>
<b>Revisión de Literatura.....</b>	<b>8</b>
Estado de arte.....	8
Marco Conceptual.....	10
Discurso Social de Eliseo Verón.....	11
Identidad.....	14
<b>Objetivos Generales y específicos.....</b>	<b>17</b>
<b>Metodología.....</b>	<b>17</b>
<b>1. Análisis de los discursos.....</b>	<b>20</b>
1.1 Enunciatario y Destinatario.....	20
1.2 Categorías.....	28
<b>2. Discusión de resultados.....</b>	<b>33</b>
<b>Conclusión.....</b>	<b>40</b>
<b>Recomendaciones.....</b>	<b>41</b>

**Referencias..... 42**

**Anexos..... 50**

## Introducción

La siguiente investigación propone analizar el funcionamiento de los discursos de inicio de campaña a la alcaldía de Quito 2013 - 2014 de los candidatos Mauricio Rodas y Augusto Barrera. El escenario político de esta elección es particularmente interesante, debido a que Alianza País era el partido hegemónico en la ciudad y luego de la contienda perdió este bastión. En este marco contextual el objetivo de esta investigación está orientado a detectar los sentidos de producción que generaron dichos discursos sociales, de tal manera que se logre entender la configuración de identidad social que se efectuó a partir del corpus seleccionado.

El corpus del análisis son los dos primeros discursos de inicio de campaña realizados por los candidatos ya mencionados. La selección de estos candidatos radica en que aunque participaron ocho partidos políticos durante la contienda, el centro de atención estuvo dirigido hacia Alianza País y SUMA (Sociedad Unida Más Acción), lo cual puede deberse a que Rodas era un candidato popular y desafiante para el partido del Presidente Rafael Correa. Mauricio Rodas ganó con un 58,7% mientras que la oposición logró solo el 39% de los votos en el distrito a pesar de la hegemonía que ejercía en el resto del país (El Comercio, 2014).

Estos cuatro discursos serán analizados a partir de la teoría del discurso social planteada por el autor Eliseo Verón, con la cual además de estudiar estrategias de gramáticas discursivas, se comprenderá el constructo social de los candidatos y los interpretantes quiteños desde los discursos. Este tema de investigación se articula a un proyecto general titulado “Funcionamiento de los discursos electorales en Quito en el 2014 desde la teoría del discurso social” y nació de la propuesta de un estudio planteado por Ingrid Ríos y Estefanía Luzuriaga durante el Quinto Congreso Ibero - Americano en investigación cualitativa del presente año en Portugal, misma que forma parte de la Quinta Convocatoria Semilleros de Investigación de la Universidad Casa Grande (Luzuriaga & Ríos, 2016).

Los resultados esperados sumarán un aporte al campo del estudio de los discursos sociales, además de generar una comprensión desde la mirada de la semiótica hacia la identidad quiteña. Finalmente esta investigación resulta importante por el hecho de que Quito es la capital política del Ecuador, también es la segunda ciudad más poblada del país y porque no cuenta con suficientes estudios de discurso político de alcaldes locales que contribuya a estudios académicos para fortalecer el estudio de identidad a nivel local y nacional.

### **Justificación**

Es importante analizar este tema porque son escasos los estudios de actores políticos y discursos en período de campaña desde la teoría del discurso social, y segundo porque no hay una investigación sobre este contenido específico de líderes locales, menos en la ciudad capital. Este documento será material académico para describir y entender la configuración de la identidad quiteña en la campaña electoral a la alcaldía 2013 - 2014.

Este estudio se realizará desde la teoría de discurso social planteada por Eliseo Verón porque resulta adecuado para lograr entender el constructo de la identidad quiteña a través de las estrategias de gramáticas discursivas. Además, se escogió esta teoría porque analiza los discursos desde su producción y sentidos. Dentro de esta dimensión, se busca entender la semiosis social de cada discurso, determinar cómo se da el intercambio de sentidos, e identificar marcas. De este modo, se podrá ver de qué manera la identidad quiteña se utiliza como eje de los fenómenos sociales dentro de la semiosis y cómo circula el sentido hacia el destinatario en la red.

En las últimas décadas se ha generado un gran aporte al campo del estudio discursivo político en América Latina (León Guerra, Molero de Cabeza, & Chirinos, 2011). Se escogieron los discursos electorales durante dicha campaña política ya que según los autores Retamozo y

Schuttenberg (2016) plantean en su documento “La política, los partidos y las elecciones en Argentina 2015” que la temporada de elecciones políticas:

Funciona como condensador de la dinámica de “la política”, y aunque esta última exceda las elecciones, actúa como arena coyuntural, como articuladora, sintetizadora y contenedora de múltiples concreciones futuras”. Además recalcan que, “estas coyunturas son fluidas, en el que se reconfigura el escenario político, mismas que son consideradas momentos de verdad (Retamozo & Schuttenberg, 2016, p1).

Particularmente se escoge Quito por ser la capital y a su vez porque el partido Alianza País perdió frente a SUMA, lo que resultó ser polémico ya que el partido a cargo del Presidente Correa era el más popular y ganador en otras provincias y aun así Rodas logró destacarse siendo nuevo. Sumado a esto, es indispensable generar contenido académico acerca de la identidad de esta ciudad a través del análisis de discurso social ya que no existen estudios académicos de esta índole sobre actores políticos como lo son los candidatos a alcalde Rodas y Barrera. Aunque podría decirse que se encuentran disponibles algunos estudios nacionales en este ámbito, se determinó que hay una necesidad académica que pueda detallar características de esta identidad como tal.

Por esta razón, el objetivo de este documento es trazar una descripción de la identidad quiteña durante el período de inicio de campaña. A pesar que hay pocos estudios sobre la identidad quiteña, los autores que la han estudiado argumentan que hoy en día los quiteños se sienten marcados por el orgullo de haber nacido en una ciudad que se levantó para luchar por sus derechos de expresión, y que se mantuvo unida durante marchas y protestas hacia algunas reformas propuestas por el Presidente Correa (BBC Mundo, 2015).



## **Planteamiento del problema**

En particular, el estudio propone describir las propiedades que definen los discursos políticos en sus condiciones de producción e identificar marcas de sentido en las operaciones de circulación discursiva producidas como configuraciones de efectos del discurso de la contienda electoral 2013.

Se estudiará la teoría de Verón, primero determinando los principales actores en el discurso, para así tener claro el primer fenómeno social que es por qué se está dirigiendo el discursante ante esta audiencia en particular. Luego, se identificarán los destinatarios, tomando en cuenta en la política siempre hay dos o más bandos. Posteriormente, se procederá con el análisis de construcción del enunciatario, porque éste puede ser inclusivo para con su partido político o con la audiencia. Paralelamente se analizarán las líneas de los discursos para determinar cuáles son las marcas, y en qué ideas se basa el discursante para resaltar la identidad quiteña. Uno de los elementos que más se destacarán en este análisis es el uso de los acontecimientos y elementos posibles para lograr que la audiencia se sienta identificada y en confianza, y así mejorar la disposición del oyente a las propuestas de cada candidato, lo cual es imprescindible para la construcción de identidad (León Guerra, Molero de Cabeza, & Chirinos, 2011).

De esta manera la investigación debe responder a la pregunta general en la que se plantea ¿Cuál es el nivel de funcionamiento del discurso político desde las variantes enunciativas que componen los procesos de intercambio discursivo de los candidatos en la contienda electoral para la alcaldía de Quito 2013 - 2014?

A su vez se pretende contestar las preguntas específicas (1) ¿Cuáles son las propiedades que definen los discursos políticos al inicio de la contienda electoral para la alcaldía de Quito en el 2013 en sus condiciones de producción? y (2) ¿Cuáles son las marcas de sentido en las operaciones de

circulación discursiva producidas durante el inicio de campaña de la contienda electoral para la alcaldía de Quito en el 2013?.

### **Antecedentes**

Durante las elecciones a la alcaldía de Quito en el período 2013 – 2014, los partidos políticos SUMA (Sociedad Unida Más Acción) y Alianza País (Patria Activa Soberana) obtuvieron el papel principal para obtener la alcaldía de la ciudad. Los candidatos Mauricio Rodas y Augusto Barrera anunciaron su candidatura, teniendo en cuenta que Barrera era alcalde de dicha ciudad y por tanto apuntaba a la reelección. Sin embargo, Alianza País pierde su oportunidad al momento en que Mauricio Rodas consigue la mayoría de votos a la alcaldía, terminando con la hegemonía del partido político oficialista, donde la mayor concentración de favoritismo estaba dedicada al movimiento de la Revolución Ciudadana (El Comercio, 2014).

Augusto Barrera Guarderas tiene un perfil político con un amplio recorrido, nació en Quito y su profesión original es de médico, es considerado especialista en temas de desarrollo local y planificación, y obtuvo un master en Ciencias Políticas que le permitió abrir camino en la política ecuatoriana (Barrera, 2009). Comenzó su carrera política con el cargo de concejal del Distrito Metropolitano de Quito (2009) y luego de renunciar a éste y otros cargos fue electo alcalde de la misma ciudad. En la actualidad, es miembro de la Directiva Nacional y del Buró Político del partido político Alianza País. Dentro de sus obras como alcalde se destacan la inauguración del nuevo Aeropuerto Internacional Mariscal Sucre, inicio del proyecto del Metro de Quito, la creación de 40 centros de desarrollo comunitario, el parque urbano Qmanda, y la Ruta Viva (Barrera, 2009).

En contraparte, Mauricio Rodas, también nacido en Quito, es un político relativamente nuevo, ya que su cargo más reconocido hasta ahora ha sido ser alcalde de su ciudad hasta la

actualidad. Con 38 años de edad, tiene un título de jurisprudencia obtenido en Ecuador, y dos maestrías, una en Ciencias Políticas y la otra en Administración de Gobierno de la Universidad de Pensilvania. Antes de ser electo como alcalde de Quito perdió las elecciones a la presidencia de la República en el 2013 (Ecuavisa, 2014). Sus obras en actual gestión incluyen programas de ayuda social, nuevos medios de transporte, programas de seguridad con tecnología y la implementación de vías para transportes alternos como bicicletas (Ecuavisa, 2014).

Desde que el actual presidente del Ecuador, Rafael Correa ejerció el cargo como primer mandatario se han gestionado fuertes transformaciones en el sistema de gobierno y se inaugura con ello el mensaje de cambio de la Revolución Ciudadana. Un claro ejemplo de los cambios dados es la preferencia de candidatos pertenecientes a Alianza País para formar parte de la Asamblea Nacional y el aumento de ministerios para cubrir necesidades de organizaciones gubernamentales (García, 2016). En otra instancia, al referirse a la Revolución Ciudadana se habla propiamente del mensaje que Alianza País como partido político buscaba enviar a todos los ciudadanos ecuatorianos, y claro está el hecho de que Augusto Barrera lo utilizó para su campaña en Quito (El Comercio, 2014).

El aumento de la flota aérea, la nueva generación de ministros, el incremento del control estatal, las sabatinas, el control de medios (estatales, públicos e incautados) como: prensa, radio y televisión, más el aumento de ministerios que se registraron de manera rápida en el gobierno, hicieron del escenario político un cambio radical para los ciudadanos en las que Augusto Barrera enfrentó eventualidades duras juntos con los residentes de dicha ciudad (Agencia Pública de Noticias del Distrito Metropolitano de Quito, 2014).

El alza de impuestos, el cambio de vida para las familias más desfavorecidas de la capital y el drástico giro que tuvieron las empresas privadas, hicieron de Quito una capital con diversas transformaciones. Independientemente del efecto positivo o negativo que causó el cambio a los quiteños, estas situaciones afectaron directamente a los ciudadanos ya que el incremento de

impuestos, el elevado precio de las patentes, el tránsito caótico de la ciudad y la situación política se sentía más en la capital a comparación de otras ciudades del país (El Comercio, 2014).

Algunos de los puntos más importantes que se trabajaron durante la alcaldía de Augusto Barrera incluyeron problemas como la falta de rutas y transporte público, la desorganización causadas por las fiestas quiteñas, el tema de la reconstrucción cultural, las diferencias marcadas por el regionalismo, la situación socio económica de las familias, la construcción de distintas infraestructuras necesarias y la limpieza de la ciudad (Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, 2014). Sin embargo, a lo largo de su período no logró terminar el proyecto de las rutas para el transporte de tránsito vehicular (Metrovía, Ecovía y trolebús), por ello el candidato Mauricio Rodas aprovechó estos aspectos y los tomó como oportunidades para conversarlas, resolverlas e incluirlas en su discurso político en la contienda a la alcaldía. Otra de las razones por las que Rodas resultó ser tan popular y generó ventaja ante Barrera fue su carisma para hablar en público, su intento de promover el orgullo de ser quiteño y alentar a los ciudadanos a ser realmente parte de la alcaldía para trabajar como un mismo equipo y resolver las problemáticas de la capital (El Telégrafo, 2013).

Si bien es cierto, el conjunto político, social y económico por el que atravesó Quito en la etapa de campaña electoral marcó también la postura de elección de los ciudadanos. Es por esta razón que el enfoque de esta investigación estará dado hacia el nivel del funcionamiento de los discursos de dichos candidatos, debido a que en este material se encuentran los temas prioritarios y significativos para poder contextualizar la contienda electoral.

## **Revisión de Literatura**

### **Estado de arte**

Actualmente existen pocos estudios académicos acerca de análisis de discursos electorales de actores políticos locales, como es el caso de alcaldes. Si hablamos específicamente del caso ecuatoriano, hay ciertos trabajos del alcalde de Guayaquil, Jaime Nebot (de Lara, 2008) pero la bibliografía es nula en el caso de Quito. Sin embargo contamos con algunos documentos relacionados a la construcción de ciertos fenómenos sociales y políticos locales. Se reconoce que a nivel nacional y en Latinoamérica, existen varios aportes con la metodología de discursos sociales de figuras políticas porque ha resultado necesario aplicar ciertos parámetros para que estos funcionen como herramientas eficaces de comunicación ante la población, además es un método de garantizar la buena presencia de los candidatos a diferentes puestos (Mendizábal & van Dijk, 1999).

Uno de ellos es el documento “El otro en el discurso de Cristina Fernández. Análisis de un caso” de la autora Irene Gindin (2010), que analiza el estilo discursivo de la ex presidenta argentina Cristina Fernández, identificando las marcas y huellas que permiten determinar que su discurso es populista, pero el cual amplía la visión de esta investigación porque el método de análisis incluye la teoría de Verón. Asimismo, otro artículo que habla de los discursos políticos populistas en Latinoamérica es el de los autores León Guerra, Molero de Cabeza, & Chirinos (2011), que realiza un análisis semántico-pragmático de las alocuciones de los presidentes Juan Domingo Perón y Rómulo Betancourt, pero basado en la fundamentación teórica de Portier (1992) y Van Dijk (1980,1999) y siguiendo el esquema de Molero (1985, 2003, 2007).

Otro estudio al que se puede hacer referencia es la, *Identidad latinoamericana: crítica del discurso esencialista católico*, del autor chileno Jorge Larraín (2007), que identifica la potenciación de la identidad en Latinoamérica visto desde la religión católica, pero que a su vez analiza los fenómenos sociales para determinar el sentido dentro de esa semiótica. De la misma manera, la

autora María Teresa Poccioni publicó un artículo llamado *Identidad y Discurso* (2001), que expone cómo la discursividad puede reconstruir la identidad cultural, específicamente en la ciudad de Buenos Aires, lo cual puede relacionarse con este trabajo ya que a través de los discursos a estudiar se analizan los elementos que contribuyen a la construcción de la identidad quiteña.

Otros son el del autor Xavier Andrade, llamado “Adiós cultura y hasta la vista cultura política” (2001) y el documento “La política de la buena onda” de Franklin Ramírez y Valeria Coronel (2014), los cuales son los trabajos más relacionados al estudio de análisis de discurso que se también se realiza en esta investigación.

Los documentos tratan en general sobre los temas políticos generados en Ecuador, sobre todo en Guayaquil y Quito durante la contienda electoral de los candidatos Mauricio Rodas y Augusto Barrera. Por otra parte, es importante recalcar que el autor Andrade (2001) comenta y analiza acerca de la identidad de las dos ciudades más importantes del país (Guayaquil y Quito), y enlaza rasgos característicos y distintivos de estas sociedades, sobre todo de las eventualidades políticas. Del mismo modo, Ramírez y Coronel (2014) hacen hincapié acerca de las reformas políticas que Mauricio Rodas realizó en su candidatura y también detallan las técnicas que, de acuerdo al Informe de Gestión, aplicó para mejorar la situación precedente de la ciudad.

Adicionalmente, en el año 2015, la Universidad Casa Grande realizó cinco trabajos que se articulan a la investigación general de Ríos y Luzuriaga. Uno de ellos, escrito por Rebeca Morla Egas (2015) titulado “Construcción de representaciones sociales sobre el electorado en la propaganda de Rafael Correa, Jaime Nebot y Mauricio Rodas, durante los períodos de campaña del 2013 y 2014 en Ecuador” estaba enfocado en el análisis de los spots, entrevistas, televisión y redes sociales.

## **Marco Conceptual**

El análisis de discursos (AD) nació a mediados de los años sesenta por varias razones (Íñiguez Rueda, 2003); una fue que se necesitaba entender cómo un discurso podía persuadir de tal forma para que los oyentes pudieran tomar decisiones a partir de éste; y otra es cómo los discursos pueden, a través de los canales de difusión, influir en la construcción, mantenimiento y desarrollo de una sociedad. De este modo, a través del discurso se enmarca, además de la producción escrita y oral, la situación social y concreta. También se ejerce “una práctica social, que no sólo expresa o refleja identidades, prácticas, relaciones, sino que las constituye y conforma” (Íñiguez Rueda, 2003).

En otra instancia, el autor Teun Van Dijk (1985) establece que las disciplinas académicas implicadas en un discurso son más que solo la Lingüística, también incluye la Antropología, la Sociología, la Psicología, la Comunicación, entre otras. Esto se comprueba en cuanto se analiza un discurso porque puede entenderse que no solamente es un mensaje que alguien quiere dar y a quienes quieran estar de acuerdo, por lo que hay que identificar a los actores del mismo. Basado en esta idea, también se intentará demostrar la relación que existe en los mensajes de los discursos con la identidad cultural de los quiteños.

Existen diversos autores y aproximaciones para realizar trabajos de análisis de discursos, no obstante para este trabajo de investigación se utilizará la teoría del discurso social de Eliseo Verón, y por esta razón en este apartado se explicará únicamente esta teoría.

## **Discurso Social de Eliseo Verón**

La teoría del discurso social o la teoría de la discursividad planteada desde el pensamiento de Eliseo Verón, semiólogo, sociólogo y antropólogo argentino, estudia los fenómenos sociales como proceso de producción de sentido, que asume al intercambio discursivo como entendimiento de la construcción social. De este modo, la noción de este documento se basa en el sentido del discurso político como construcción de lo social. Por lo tanto, se entiende que “toda producción de sentido es necesariamente social y no comunicacional” y que “todo fenómeno social es, en una de sus dimensiones constitutivas, un proceso de producción de sentido, cualquiera que fuere el nivel de análisis” (Verón E. , 1993, p2).

Tomando como base la teoría del discurso social de Eliseo Verón, esta investigación propone explorar y explicar cómo funcionaron los discursos políticos de los candidatos a la alcaldía de Quito Augusto Barrera y Mauricio Rodas durante la primera etapa de la campaña electoral 2013 - 2014. Para empezar, se encontró un vacío en el análisis del intercambio discursivo de esta temática en el Ecuador, por lo que se eligió esta teoría y así explicar la construcción social desde la perspectiva de la red semiótica. Ello servirá para poder determinar los rasgos característicos de la identidad de los quiteños construida por medio de los discursos electorales propuestos.

El discurso social según Eliseo Verón (1993) se deriva del pensamiento de Charles Peirce y se centra en el estudio analítico discursivo en el interpretante, el signo y el objeto. Este autor recoge de Peirce (1974) el modelo ternario del signo, alejándose así del estudio de Ferdinand de Saussure (1983) y de su propuesta de un modelo binario de significado y significante.

Al recuperar este modelo, Verón lo aplica al intercambio discursivo infinito que compone una semiosis social, ante lo cual él mismo explicó en su momento “pero por ‘semiosis’ entiendo, al contrario, una acción o influencia que es o implica la cooperación de tres sujetos (*subjects*), un



signo, su objeto y su interpretante, esta influencia trirrelativa (*tri-relative influence*), no siendo en manera alguna reducible a acciones entre pares (1993, p. 103).

Eliseo Verón (1984) hace referencia a tres supuestos de partida para construir su teoría. El primero, que ve al sujeto (candidato) como un pasaje de sentido, lo que significa que lo más importante está en la red discursiva y no en los voceros ya que el contenido del discurso no siempre es la realidad de la posición de cada sujeto. El segundo punto es que el discurso no es comunicacional debido a que no establece un inicio o un fin. Finalmente, el último supuesto de partida es que es un intercambio discursivo más no lineal porque el mensaje no es transmitido directamente sino a través de una red creada a partir de su producción, las conexiones y la recepción del público. El proceso de recepción del mensaje, que Verón denomina “reconocimiento”, va más allá de una producción y emisión, de modo que éste no tiene “causalidad lineal en el universo del sentido” (1984) y por tanto no produce cualquier efecto.

Teniendo en cuenta el estudio expuesto por Verón, se denota que los candidatos son considerados únicamente como pasajes de sentido, por ende el análisis no los toma como unidad de estudio, sino que se enfocará en el intercambio discursivo más allá de la conciencia de la emisión de mensajes que dichos discursos generaron. Siendo así, lo que es denominado como discurso es más bien una configuración de espacio temporal de sentido, en la que se analizan los fenómenos sociales entendidos como procesos de producción de sentido y trata de las relaciones entre los discursos (productos) y sus condiciones de producción o reconocimiento (2009).

En el aspecto de la dimensión ideológica se hace referencia a la relación entre el discurso con sus condiciones de producción y de recepción, de tal manera que el analista logra entender este sentido cuando abandona el punto de vista del que genera el discurso. En relación con las gramáticas discursivas de producción (condicionadas a la generación del discurso) y de reconocimiento (las lecturas a las que está sometida el discurso) pretenden analizar el

funcionamiento del intercambio discursivo de la construcción social en una determinada situación (Licata, 1997).

De acuerdo con Verón, existen dos tipos de condiciones. Las primeras son las productivas, que están ligadas a las restricciones de generación y al tipo de discurso; y las segundas que son las de reconocimiento, que están relacionadas con todo tipo de restricciones que limiten la recepción. De este modo, es entre el conjunto de estas dos condiciones por donde circulan los discursos sociales dentro de la red semiótica (Verón E. , 1993).

En otra instancia, el autor de esta teoría explica el funcionamiento del discurso social para aclarar el modo de generación de ellos en la sociedad y que de esta manera se logre entender la dimensión discursiva en la construcción social de lo real. Lo real hace referencia al fundamento de Peirce de la semiosis infinita, que es aquello que viene de la triada del signo.

Para poder entender este tipo de análisis, Verón lo divide en dos niveles, donde se van a encontrar los dispositivos de enunciación que serán una recopilación de las marcas y huellas. El primer nivel es donde se enfoca a la enunciación para ver cómo este dispositivo construye al mismo enunciator hacia sus tres tipos de destinatarios en el campo ideológico (análisis de las huellas en los discursos). En el segundo nivel, se expone cómo se construye a los destinatarios (construcción de sentido desde el campo de la semiosis) (Verón, 1993).

Eliseo Verón también plantea que en un discurso político existe un discurso incluido en un dispositivo de enunciación triple, ya que se encuentran al mismo tiempo en relación con los tres tipos de destinatarios. El primero, denominado prodestinatarios, con los que comparte la misma postura; el segundo nombrado contradestinatarios, que están en contra de esta postura; y el tercero llamado paradestinatarios, que son los “indecisos” aún sin bando. En esta instancia se realiza una comparación entre el destinatario y el adversario acerca de sus ideologías (Verón, 1987).

Gracias a la extracción de material (texto, imagen, cuerpo, etc.) en la que se selecciona una porción que se convierte en el corpus, el análisis de la red semiótica implica una fragmentación del sentido producido. De esta manera, el analista accede a una respuesta que la fragmentación transforma en productos, mismos que se encuentran intervenidos por huellas y marcas generadas por la producción de sentido. Con la intención de clarificar, se habla de marcas cuando la relación entre propiedades significantes y sus condiciones productivas no está clara, a diferencia de las huellas que quedan claramente establecidas en los dispositivos de enunciación. Es importante detallar que esto trata más bien de las relaciones entre los discursos (Verón, 1993) y no de lo que sucede fuera o dentro de esta red semiótica.

## **Identidad**

Dado que el objeto a analizar es la creación del sentido de identidad en los discursos, se realizará una breve descripción de este concepto desde el punto de vista de varios autores. Sigmund Freud, introdujo la idea de identidad y de identificar a la misma por un entorno: social, familiar, raza, tradiciones, entre otros factores que determinan a una identificación (Marín, 2016). La identidad de una sociedad se basa en el reconocimiento, en la manera de insertarse en una cultura, en compartir espacios públicos y asumir valores determinados, en su historia política, social y económica.

Por otro lado, los autores Stuart Hall y Du Gay (1996) expresan en su estudio sobre la identidad cultural que las identidades son cambiantes y que cada vez son más marcadas y fracturadas.

También mencionan que estas son construidas a partir de elementos como discursos, actividades y diferentes posiciones que a menudo son antagónicas. Asimismo, el documento expone que las

identidades están en constante evolución y que están estrechamente relacionadas con todos los agentes de cambios presentados en una o más sociedades.

Esto se contrasta con Van't Klooster, Van Asselt, & Koenis (2002), quienes expresan en su publicación “Más allá de la impugnación esencial: Construcción y deconstrucción de identidad regional” que la identidad es la lectura que dan las personas de una comunidad a las demás y es lo que le da sentido a las circunstancias que hacen que el mundo cambie. Debe agregarse que también exponen que los elementos que aporta la naturaleza a la identidad son: la esencia/objetivo/ser vs. construir, la igualdad vs. diferencia y el estático vs. dinámico. Al mismo tiempo, la publicación contiene tres diferentes perspectivas que marcan la identidad: la identidad esencial que habla del yo, la identidad impuesta encontrada en todas las sociedades, y la identidad imaginaria que son los mapas mentales.

Por otra parte, en una sección del libro *Ethics, Place and Environment*, también de los autores Van't Klooster, Van Asselt, & Koenis (2002), definen la identidad partiendo desde una visión psicológica que afirma estar conformada por el yo y la sociedad de un grupo. Además, expresan que los factores que influyen en el constructo de una sociedad en su identidad regional y por procesos de cambio, son la construcción y desconstrucción de la misma. De este modo, para estos autores la identidad no es solo ser, sino evolucionar con el tiempo y las tradiciones creando un constructo de factores culturales en un grupo social que estará en constante cambio.

Se mencionó anteriormente que este estudio requiere indagar la producción de sentido de los discursos de la identidad quiteña y de esta manera probar si se puede identificar a la misma como una configuración de efectos del discurso de los candidatos. De acuerdo con Kingman y Salgado (2000), en el caso de la identidad quiteña no existe un documento académico que la defina por completo, por lo que es más bien un término coloquial que se describe cómo es la forma de ser de los quiteños.

La identidad es la base de toda sociedad y se encuentra definida por una ideología a través de un discurso en un determinado contexto, por ello se sabe que a través de un discurso se expresan ideas religiosas, económicas, políticas y sociales que definen a una sociedad como tal (Molano, 2007). En cuanto a Quito, esta identidad se basa en la historia de la ciudad, las conquistas, el mestizaje y otros aspectos que forman el constructo social en un determinado tiempo. Es así como la construcción de la identidad cultural no es más que un proceso que viene de forma ascendente, modificándose siempre con los nuevos sucesos que van marcando a la sociedad (Molano, 2007). Dentro de esta formación de identidad se encuentran los discursos, que según lo imponentes y convincentes que sean podrán contribuir también a los rasgos culturales de una sociedad (Hall y Du Gay, 1996).

En las identidades, se deben estudiar los elementos que construyen el reconocimiento de un origen común y las características compartidas de un mismo grupo, ya sea en términos de ideales o creencias (Hall y Du Gay, 1996). Al hablar de la identidad quiteña, debe tomarse en cuenta el comportamiento de los ciudadanos ante diferentes acontecimientos que los han marcado. Una forma de entender mejor esta idea es analizarlo a partir de hechos específicos como lo hizo el autor Efraín Galindo (2015) en su trabajo titulado “Construcción Social e Histórica del Chulla Quiteño”, que expone cómo son las etnias y tradiciones a consecuencia de factores socio demográficos en esta ciudad. Dentro del análisis expone que el personaje quiteño se destacaba por tener carácter fuerte, conquistador, autónomo y directo debido a que cuestionaba los excesivos poderes políticos y su disconformidad. Teniendo esto como antecedente, Galindo determina que el quiteño decidió utilizar la sátira como una respuesta a la demanda social en las calles y en el teatro quiteño. El personaje central del que se habla se denominó como Chulla, que quiere decir único en quichua (lenguaje ecuatoriano ancestral) y que fue un término utilizado para diferenciar de manera despectiva a todos los mestizos nacidos en la ciudad de Quito (Galindo, 2015).

La identidad cultural quiteña también se ve marcada incluso desde antes de la colonización por poseer una rica historia de conquista indígena y movimientos religiosos impuestos. Hoy en día, Quito ofrece diversidad cultural, arquitectura colonial, contiene paisajes andinos, y otros elementos que lo destacan. Asimismo, actividades como las fiestas de Quito, las corridas de toro, la música folclórica, el teatro, la calle, son solo uno de los principales factores que definen su identidad (Galindo, 2015).

### **Objetivos Generales y específicos**

El objetivo general de la investigación es explorar el nivel de funcionamiento desde las variantes enunciativas que componen los procesos de intercambio de los discursos al inicio de la contienda electoral para la alcaldía de Quito 2013-2014 por los candidatos Augusto Barrera y Mauricio Rodas. Los objetivos específicos son: (1) describir las propiedades que definen los discursos políticos al inicio de la contienda electoral para la alcaldía de Quito en el 2013 en sus condiciones de producción; e (2) identificar las marcas de sentido en las operaciones de circulación discursiva producidas durante el inicio de campaña de la contienda electoral para la alcaldía de Quito en el 2013.

### **Metodología**

Se realiza una investigación cualitativa, ya que la misma permite obtener una definición al punto de partida y una visión general de una determinada situación, además ayuda al analista a interpretar el material visible al mundo y poder estudiarlo través de una configuración determinada

(Taylor & Bogdam, 1987). Además, se utiliza el análisis de discurso que parte de la teoría de discurso social de Eliseo Verón, en la que la unidad de análisis es el discurso político de campaña de los candidatos Mauricio Rodas y Augusto Barrera. En relación a la muestra no probabilística, esta está conformada por los discursos de inicio de la campaña que empezaron a finales del mes octubre del año 2013, cuyo material fue extraído de las páginas oficiales de los candidatos en la red social de vídeos, YouTube.

Se escogieron los dos primeros discursos por la popularidad que tuvieron y por ser la carta de presentación de cada candidato. En cuanto al nivel de análisis esta investigación tiene un alcance descriptivo. En el estudio se detallan los siguientes momentos de la investigación: a) recopilación de los dos primeros discursos por actor político, b) transcripción de los discursos, c) construcción de matrices (En la que se divide por categoría de análisis, tipo de enunciatarios, tipo de destinatarios y los discursos), d) lectura y análisis de los discursos y e) resultado de análisis de los mismos.

Es de gran importancia recalcar que los análisis de discursos contienen dos aspectos considerados importantes por Eliseo Verón. El primero, que habla del proceso de producción de sentido y el segundo momento del análisis de reconocimiento, sin embargo este documento tratará exclusivamente acerca del primer momento. Estas dos etapas a realizar al primer momento incluyen la comprensión de cómo se construye el enunciador y destinatario; y la segunda donde se identifican los dispositivos de enunciación.

Con el fin de identificar de manera más rápida los discursos se realizó una codificación de los mismos:

Tabla 1  
*Codificación de discursos*

<b>Discurso</b>	<b>Actor político</b>	<b>Código</b>
Mauricio Rodas candidato a la Alcaldía de Quito (Enero del 2014)	Mauricio Rodas	M1
Mauricio Rodas candidato a la Alcaldía de Quito (Universidad San Francisco de Quito) (Febrero del 2013)	Mauricio Rodas	M2
Inscripción de Candidatos de Alianza País (Agosto del 2013)	Augusto Barrera	B1
Lanzamiento de campaña de Alianza País en Quito (Noviembre del 2013)	Augusto Barrera	B2

Finalmente para el análisis se categorizó tres identidades representativas, generadas a través de la lectura en los discursos

Tabla 2  
*Categoría de análisis*

<b>Categoría</b>	<b>Descripción</b>	<b>Código</b>
Social	Hace referencia a las situaciones sociales de la ciudad	S1
Modelo de Gestión	Hace referencia al proceso o modelo de gestión política	G1
Contexto Histórico	Hace referencia a la historia la ciudad	H1



## **1. Análisis de los discursos**

### **1.1. Enunciatario y Destinatario**

Tomando en cuenta los principios sobre la discursividad de Eliseo Verón acerca del proceso de producción de sentido, se pretende demostrar cómo se construye el enunciatario y destinatario; y dónde se identifican los dispositivos de enunciación en cuatro de los discursos proclamados por los candidatos a la alcaldía de Quito en el período 2013-2014, Mauricio Rodas y Augusto Barrera.

En el 2013, cuando ambos candidatos pronunciaron sus discursos, se encontraban en un contexto político definido por el período de alcaldía anterior, a cargo de Augusto Barrera. Mientras tanto Rodas, aprovechó ofrecer soluciones novedosas y al tratar de posicionarse como “amigo” de los quiteños (El Comercio, 2014). Por otro parte, dejando a un lado lo que Barrera no alcanzó a cumplir, los quiteños demostraron en varias ocasiones su descontento con los impuestos prediales y las decisiones tomadas por el alcalde para promover el orden en la ciudad, lo cual incluyó la prohibición de algunas fiestas y actos sociales. Y a todo esto, Rodas planteó su campaña con este eje, el de comprender realmente a los ciudadanos y ofrecerles lo necesario para volver a sentirse “quiteños de verdad” (El Telégrafo, 2016). Es así como a partir de este punto se puede comenzar a entender cómo actuó cada candidato y cómo se construyó como un tipo de enunciatario en su discurso frente a sus destinatarios y cómo lo relacionaron con la identidad de los quiteños.

El primer discurso de Mauricio Rodas es corto, conciso y directo, pero asimismo muy relevante, ya que es su carta de presentación ante los ciudadanos quiteños, quienes estaban esperando su postulación y primeras palabras como candidato. El enunciatario se construye a sí mismo como enunciador de nosotros inclusivo desde que empieza dirigiéndose a la audiencia diciendo que “podemos vivir mejor y no estamos dispuestos a esperar cinco años más para lograrlo” (R1). Realmente Rodas actúa durante la mayor parte del discurso como enunciador de nosotros

inclusivo, porque al decir todas sus propuestas siempre lo dirige hacia toda la audiencia e incluyendo también a su partido político SUMA. Al mismo tiempo, construye la triada social porque sin necesidad de dirigirse a sus oponentes habla de la misma ideología que comparten todos los quiteños y sin que se den cuenta busca persuadir a gente para que lo apoyen. Sus palabras actúan como una invitación a los prodestinatarios y paradestinatarios a que apoyen su postulación y campaña.

Luego Rodas permanece construyéndose así mismo y a los destinatarios como un nosotros inclusivo para con su audiencia con el fin de detallar su plan de trabajo. En esta parte comunica que su plan se divide en tres ejes “el primero es ciudad inteligente ¿qué es una ciudad inteligente?... Es la que se adapta a las necesidades de sus ciudadanos. El segundo, ciudad de oportunidades... Nuestro tercer y último eje es ciudad solidaria, aquella en la que nadie se va a quedar atrás” (M1). En la última línea se destaca el nosotros inclusivo al decir que “nadie se queda atrás”. De este modo, Rodas finaliza su discurso en el tiempo propuesto y continúa incluyendo a los destinatarios de manera empática, “¿Creen que podemos hacerlo?, ¿Lo vamos hacer juntos?, ¿Podemos vivir mejor?, ¿Vamos a vivir mejor? ¡Vamos a vivir mejor, yeah!” (M1). Entonces el destinatario es un residente solidario y no participa solo en la evolución de su propuesta sino acompañado siempre de él enunciatario que además de ser un posible alcalde en el futuro es también un ciudadano. El finaliza preguntándoles si les ha gustado su propuesta insistiendo en un nosotros inclusivo, a lo que una gran masa responde que sí con gritos alegres.

En el segundo discurso a analizar de Mauricio Rodas, el candidato buscaba exponer su plan de trabajo a jóvenes de la Universidad San Francisco de Quito, por lo que se entiende que éstos serían inicialmente en su mayoría paradestinatarios, ya que no se sabe si se encuentran en contra o a favor de su ideología política. Se debe recalcar que con el fin de hacer sentir al público identificado y unido, Rodas busca eliminar al paradestinatario y pretende transformarlo más bien en un “nosotros” (prodestinatarios); y trata también de ser en su mayoría un enunciador inclusivo. Al

inicio también busca que el discurso esté enfocado para ambos, pro y paradestinatarios, a modo de invitación al apoyo de su campaña. Un ejemplo claro de esto es cuando dice “una visión fresca, moderna y de futuro es lo que representa nuestra candidatura; una candidatura joven que pretende mejorar la calidad de vida de los ciudadanos”(M2).

Continuamente Rodas no pretende delimitar su posición ante su audiencia, al contrario continua construyéndose a sí mismo y al destinatario como un nosotros inclusivo al decir “pretenden convencernos de que debemos conformarnos con lo que tenemos hoy en la ciudad...y lo cierto es que no tenemos por qué conformarnos con eso. Podemos mejorar nuestra calidad de vida. Quito, los quiteños merecemos más y sí podemos vivir mejor” (M2). Al mismo tiempo, destina el mensaje al contradestinatario haciendo alusión a la alcaldía de Barrera, e intenta que los oyentes se sientan apoyados para mejorar su calidad de vida.

Más adelante expresa nuevamente su descontento con la alcaldía de Barrera y dirige su mensaje hacia el contra y prodestinatario al decir que en la actualidad los quiteños viven bajo “un enfoque controlador, sancionador y perseguidor” (M2) e inmediatamente lo contrasta diciendo “vamos a cambiar ese enfoque por un enfoque de servicio, apoyo y colaboración”(M2). En este punto del discurso, se podría decir que el paradestinatario y el prodestinatario se ven apelados hacia un nosotros inclusivo ya que Rodas busca, de cierto modo, demostrar mediante una comparación lo que tenían en Quito hasta la fecha y lo que podrían tener si él fuera elegido, apuntando a la relación de los quiteños como una unidad en referencia de lo que anhelan para su vivir.

En otra instancia, Rodas toca el tema de los multas e impuestos establecidos por el alcalde anterior, que al momento habían generado decepción en los ciudadanos por ser excesivos y exagerados pero que el alcalde determinaba necesarios (M2). De este modo, el proclamador se construye como un nosotros inclusivo con su partido político y dice que “eso lo vamos a cambiar volviendo las multas más justas, más proporcionadas, más lógicas a la realidad económica de los quiteños”.(M2)

Dentro del mismo discurso, Mauricio Rodas continúa comunicando sus propuestas de campaña y construye un enunciador mayormente de nosotros inclusivo con su partido político, porque menciona sus ideas pero siempre hablando de él, sus destinatarios y a su equipo de trabajo. De este modo, el mensaje es para los tres destinatarios: para el prodestinatario porque comparte la misma ideología de un Quito cansado de lo mismo; para el paradesinatario porque aunque no esté seguro de su posición busca persuadirlo para que se unan a él, y para el contradestinataro porque al mencionar las propuestas las contrasta con lo que no se hizo en la alcaldía anterior a modo de ataque, y los cambios que realizará con respecto a la misma.

Por otro lado, en pocas partes del discurso el enunciador se define como un nosotros exclusivo sumando solo a su partido político porque Rodas habla de Quito y sus realidades, pero con la finalidad de transmitir su idea de la situación actual de la ciudad como si se la estuviera analizando sin tapujos ni apegos en lo que pretende trabajar con su equipo a largo plazo para transformar la realidad a un mejor vivir. Si se apela a un ejemplo del enunciante cuando dice:

La idea es que las madres de familia puedan dejar a sus hijos con su vecina de confianza, a quien conoció durante años y a quien nosotros le vamos a adecuar su hogar para que funcione como una pequeña guardería; la vamos a capacitar, hacer un micro para poder masificarlo. De esa manera le veremos la tranquilidad a la madre de familia para que pueda trabajar, mejorar sus niveles de ingresos, ofrecer un mejor futuro a sus hijos sabiendo que ellos están debidamente cuidados con quien ella conoce, su vecina de toda la vida. (M2)

Para finalizar, Rodas construye a los destinatarios y así mismo de manera inclusiva, primero a prodestinatario cuando dice que comparte la idea del cansancio que sienten por la misma situación sin progreso en Quito, luego a paradesinatario porque al recalcar que pueden tener “una mejor vida” persuade a la audiencia insegura, y después a contradestinataro porque además de expresarle diciendo que en la alcaldía pasada tuvo muchas falencias en varios aspectos, especialmente el económico ellos también merecen un futuro mejor. Cabe recalcar que este enunciador se dirige en

su mayoría al prodestinatario y al paradestinario, esto puede deberse a que ellos son quienes se encuentran a favor de su ideología o podrían estarlo.

El primer discurso a analizar de Augusto Barrera fue proclamado en el mes de agosto del 2013, en el lanzamiento de campaña del partido político Alianza País en Quito. En esta ocasión, el enunciante no necesitaba presentación como tal, ya que había sido electo anteriormente Alcalde de Quito, y estaba más bien postulando para la reelección. Se trata de una proclamación bastante corta, debido a que habían más candidatos a otras posiciones que también iban a discursar. Sin embargo, por pertenecer al partido político Alianza País, no todo el pueblo quiteño lo apoyaba.

Desde la primera línea en donde empieza diciendo “amigos, habitantes, todos quienes están aquí, compañeros” (B1) expresa su estilo popular para dirigirse a su audiencia que estaba compuesta en su mayoría por habitantes quiteños. Enseguida se dirige al Presidente de la República, Rafael Correa, que por ser líder del partido también se encontraba presente; y le dice “...líder de este proceso, le duela a quien le duela”(B1). Esto denota que incluso Barrera sabía que el partido y él como candidato tenían opositores presentes, que serían los contradestinatarios. La pragmática utilizada por el discursante es el reflejo de los ideales políticos del mismo partido y está basada en la realidad de todos los asistentes. Pero también puede identificarse que se construye a sí mismo como un enunciador inclusivo para con la audiencia y su partido político Alianza País. Al decir “amigos, habitantes”, también construye al para y prodestinatario, que se puede entender mejor si se toma en cuenta que los presentes eran en su mayoría simpatizantes y miembros de su partido, sin dejar a un lado el hecho de que al contradestinario le recuerda que se siente dolido porque Alianza País sigue siendo el líder en la nación.

Después comienza una pequeña introducción que indica su posición ante la reelección libre de culpa y orgulloso. “En siete años estamos frente a ustedes con la cara limpia, con las manos limpias, con el corazón ardiente”(B1) lo que significa que se construye como un enunciatario inclusivo con su partido. Más comprometidos, más lúcidos, más responsables y más humildes que

el primer día.” (B1) Para empezar, cuando menciona los términos “lúcidos”, “manos limpias”, y “corazón ardiente”, puede inferirse que trata de expresar conceptos cargados de afectividad, valorativos y complejos porque el discursante es, sin duda, un actor social que a través de sus palabras y posición de poder, busca influir en el pueblo quiteño (Chumaceiro & Galluci, 2009). Además, intenta transmitir la pasión que le ha significado ser ya una vez representante de la ciudad de Quito y la entrega que ha tenido con el pueblo de forma honesta y honrada, con lo que se construye como enunciatiario e incluye a su partido. Construyendo en relación a una construcción de Alianza País que ya está determinada, se da fuerza a él y al movimiento. Al final de este discurso, dice “así nos presentamos hoy para darle la décima victoria a este pueblo libre que ahora puede encontrar su camino” (B1), lo que demuestra que nunca cambió su posición de enunciatiario pero sí de destinatario porque el mensaje va dirigido hacia quienes comparten su ideología política, que son los prodestinatarios.

Por otro lado, el segundo discurso de Barrera fue proclamado el 26 de noviembre del 2013 en Quito, en un evento organizado por Alianza País para presentar a los candidatos inscritos en el partido para ocupar los distintos cargos en la ciudad. Augusto Barrera comienza saludando a los presentes y haciendo hincapié en los simpatizantes del partido y actuales actores sociales del mismo diciendo “compañeros que han trabajado espectacularmente día y noche” (B2). En ese momento, se construye como un enunciador exclusivo hacia los prodestinatarios y paradestinatarios, buscando, claro está, decir que el partido al que pertenece es totalmente entregado a la labor a favor de los ciudadanos. Del mismo modo, se dirige a los quiteños llamándolos “amigos”, lo cual funciona como apelativo por el hecho de referirse de esta forma a los oyentes. Pero la mayor parte del discurso, se construye como un enunciatiario de un nosotros inclusivo refiriéndose a si mismo y a su partido político, porque aunque el pertenece al partido político Alianza País, habla de sus “compañeros” como los trabajadores responsables del éxito de su gestión. Posteriormente habla sobre la renovación del compromiso que tiene con la ciudad de Quito y su mejoría, para lo cual excluye a la audiencia y se construye como enunciatiario inclusivo solo con su partido político.

Inmediatamente empieza a hablar sobre la valentía que han tenido para sacar adelante la “revolución” (él y su partido político). Con esto se convierte en un nosotros inclusivo, pero sigue dirigiéndose a la audiencia en general, haciendo uso de tal término que es conocido en ese contexto social. Y, a pesar de que en ese tiempo estaba ya disolviéndose la hegemonía de Alianza País en Quito, Barrera aprovecha estar frente a una audiencia de simpatizantes para reforzar su relación de enunciante con el prodestinatario. Esto se ve reflejado tomando en cuenta que este candidato ya había cumplido antes la función a la cual postulaba nuevamente, gestión ante la cual siempre se mostrará positivo dejando a un lado las críticas de su papel.

No han sido capaces en Quito de presentar una idea o un planteamiento de ciudad, una. Creo que todavía están esperando en la Plaza Foch. No han presentado un concepto, han hecho una fenezca de realidades individuales. (B2)

Lo que puede rescatarse de esto es que escoge mencionar uno de los lugares emblemáticos de Quito, lo cual promueve el interés porque la audiencia se siente identificada con este espacio. Y segundo, intenta poner en evidencia que nadie ha hecho nada parecido a lo propuesto en su gestión, siempre intentando convencer a paradestinatarios para convertirse en prodestinatarios, sin embargo se destaca que al hablarle al contradestinatario se vuelve un enunciante exclusivo y le ataca las debilidades del partido opositor “No voy a permitir que se metan con la ciudad, mientras yo sea alcalde no lo voy a permitir” (B2).

Menciona también a su familia como parte del movimiento al decir “gracias a mi familia querida que nos acompaña hasta hace pocos minutos que hemos estado trabajando en la construcción de la unidad de este valioso movimiento”(B2). Siendo esto expuesto, puede inferirse que como actor social está queriendo transmitir que algo personal como su familia e intenta determinar que está al mismo nivel que su ideología política. Esto también podría tratarse de una estrategia para dar a pensar que no por ser un alto funcionario su familia no está involucrada, y que

más bien todos trabajan a la par en el mismo equipo y continua construyendo al nosotros inclusivo solo para quienes lo apoyan y trabajan junto a el.

Luego, Barrera utiliza la anáfora, ya que repite varias expresiones lingüísticas para crear énfasis sobre lo que cree o quiere imponer. Esto sucede durante su discurso, por ejemplo cuando dice “hoy estamos renovando el compromiso, el día de hoy renovamos un compromiso” (B2); de modo que por medio de la proximidad del término “compromiso” busca reafirmar la identidad y la gestión “estamos renovando el compromiso de construir esta patria tierra sagrada, de justicia de igualdad una patria típica, soberana; ese es el compromiso que estamos renovando”(B2).

Es también interesante ver cómo Barrera se vuelve un enunciante inclusivo con dos de los destinatarios (paradestinatarario y el prodestinatarario) y hace “un llamado a toda la gente de bien, a la gente que ama esta ciudad” de modo que para él, si realmente aman Quito deben estar de acuerdo con su mismo ideal y apoyarlo, una vez más excluye al contradestinatarario. También “les decimos quiteños y quiteñas, a todos los sistemas del país, vamos a construir esta ciudad de los sueños” alegando que la única forma de alcanzar sus objetivos como quiteños es eligiéndolo a él como representante.

Pero luego dice “no somos pelucones que andan perdidos, amamos profundamente y tenemos la convicción y la fortaleza técnica y la capacidad de hacerlo ese es planteamiento de la Revolución Ciudadana”(B2). Se construye como enunciatario inclusivo porque habla de su trabajo con su partido político diciendo “nosotros” y se dirige a la triada social alegando que él junto a su equipo de trabajo son los únicos capaces de mejorar la situación de Quito. El nosotros inclusivo al que se refiere es siempre al de su partido político con los simpatizantes, de la misma manera solo se excluye cuando habla de los opositores de su partido “no somos pelucones que andan perdidos”(B2).



Algo similar sucede con el mismo recurso cuando dice “no somos, ni hemos sido, ni seremos políticos profesionales; somos revolucionarios de toda la vida”(B2), ya que la expresión “toda la vida” la emplea para comunicar que su gestión es el anhelo desde siempre, que es su lucha diaria y compromiso para siempre. Por otra parte, mientras hace uso del ánfora también se construye como enunciante totalmente inclusivo, no sólo con su partido político sino con los destinatarios al hablar de su “compromiso y revolución de toda la vida” empleando siempre el término nosotros, de la misma manera no incluye al contradestinatario. Consecuentemente, este recurso tiene el propósito de mantener de su lado al paradestinatario, al prodestinatario y marcar su posición respaldando siempre su gestión.

## **1.2 Categorías**

A partir de la primera lectura de los cuatro discursos seleccionados, se crearon categorías analíticas (ver anexo p.70), que corresponden a los elementos más representativos en los corpus, estas fueron definidas en el apartado de metodología. En ambos discursos, los candidatos optaron por construir la identidad quiteña a través de tres categorías principalmente. La primera es el modelo de gestión (G1), que encierra todas las líneas donde el enunciante habla de sus obras y su gestión en general. La segunda categoría es la social (S1), en donde se habla de la identidad quiteña pero desde el punto de vista de la diferenciación de grupos sociales y acciones sociales. Por último, la tercera es el contexto histórico (H1), que incluye todas las frases que hacen alusión a la historia de Quito, enfocado principalmente en la identidad. Cabe recalcar que el contexto histórico para Mauricio Rodas difiere del de Augusto Barrera, ya que Barrera hace referencia a situaciones históricas de décadas pasadas mientras que Rodas hace hincapié a situaciones que vivió el gobierno de Barrera y al movimiento político del mismo.

Por un lado, cuando Mauricio Rodas habla en su discurso (R1) sobre los ejes de su plan de obras, “el primero es ciudad inteligente ¿qué es una ciudad inteligente?... Es la que se adapta a las necesidades de sus ciudadanos. El segundo, ciudad de oportunidades... Nuestro tercer y último eje es ciudad solidaria, aquella en la que nadie se va a quedar atrás”; está dentro de la categoría de modelo de gestión (G1). Además, construye la identidad quiteña en esta categoría cuando dice “ciudad inteligente, de oportunidades y solidaria” porque si él no pensara de Quito así, su plan no tendría ese nombre, por lo que este nombre es atractivo para los destinatarios.

Posteriormente, en su otro discurso, Rodas alega que “una visión fresca, moderna y de futuro es lo que representa nuestra candidatura; una candidatura joven que pretende mejorar la calidad de vida de los ciudadanos” (R2). Es en este momento cuando establece y construye su modelo de gestión (G1), que denota su identidad y del partido que la describe como nueva, fresca, por ende llena de esperanzas para sus oyentes tratando de eliminar lo que para él existe actualmente, falta de calidad de vida para los quiteños.

Por otra parte, la categoría modelo de gestión (G1) se encuentra presente en casi todo el discurso cuando habla de sus programas para mejorar la seguridad, la movilización y el pago de impuestos. Si se apela a un ejemplo, Rodas dice “vamos a construir Metrocables. ¿Qué son los Metrocables? son un sistema de especie de teleférico con vagones más amplios que funciona muy bien en ciudades como Medellín y que servirán para conectar los barrios altos de la ciudad” (R2). Todo lo que describe de su gestión en el futuro forma parte de la categoría modelo gestión.

Es necesario destacar que en gran parte de su discurso Rodas habla sobre las falencias de la gestión pasada de Barrera como alcalde de Quito, lo que forma parte de la categoría modelo de gestión (G1) porque aunque él no ha tenido hasta el momento la oportunidad de hacer obras, critica y expresa descontento con el plan de obras pasado, y lo remarca diciendo que en la actualidad los quiteños viven bajo “un enfoque controlador, sancionador y perseguidor (R2)” e inmediatamente lo contrasta diciendo “vamos a cambiar ese enfoque por un enfoque de servicio, apoyo y

colaboración” (R2). Claro está, que es desde su punto de vista porque no todos comparten su misma ideología y opinión. Sin embargo, hay quienes sí se sintieron identificados y lo que Rodas pretende es convencer a su audiencia que esta es la realidad que está viviendo y que es él quien puede sacarlos de ella. Del mismo modo cuando expresa “Quito tiene, por ejemplo, en el caso de la patente, impuestos hasta seis veces más altos que Guayaquil y que Cuenca”(G1), está hablando desde la misma categoría. Para él esta categoría se construye de las acciones políticas que quiere realizar y atacando la gestión de Barrera .

A diferencia de Barrera, quién intenta construir la identidad quiteña desde el principio de su gestión como gobierno en las tres categorías mencionadas al inicio de este apartado. En su primer discurso, luego de saludar a los presentes dice “en siete años estamos frente a ustedes con la cara limpia, con las manos limpias, con el corazón ardiente” (B1) (G1). Más comprometidos, más lúcidos, más responsables y más humildes que el primer día”. Estas líneas pertenecen a la categoría de modelo de gestión porque su trayectoria como alcalde forma parte del gobierno gestionado de Quito y la construye con valores positivos para su partido político y para su alcaldía.

De forma continua, en su segundo discurso, cuando Barrera dice “estamos otra vez aquí, entrañable de esta revolución, a veces algunas personas obsesionadas de la revolución” (B2), alega que son los mismos de una vez anterior, y también construye identidad porque pretende que su audiencia se sienta parte de “la revolución”(G1). Asegurando que solo aquellos que están de acuerdo con la revolución son los que van a permitir que Alianza País en Quito continúe con este modelo de gestión que viene desde hace algunos años. De tal manera que para Barrera el modelo de gestión sigue basada en la revolución ciudadana.

Barrera hace énfasis en el “compromiso a renovar con responsabilidad y entendiendo la complejidad de esta ciudad”(B2) (G1), como diciendo que él es el único que puede manejar la situación porque conoce mejor que nadie Quito y su identidad, y estas líneas pertenecen a la categoría de modelo de gestión porque hace referencia también a su administración como gobierno.

En la categoría de lo social se encuentra que Rodas expresa “Quito será una ciudad en la que nadie se quede atrás, atendiendo de manera especial a los grupos vulnerables para las madres de familia, las jefas de hogar, las madres solteras”(M2) (S1). Al referirse a las madres de familias como “grupos vulnerables” las está colocando en un grupo distinto que el resto de quiteños, por lo que marca una división de grupo social y cuando hace énfasis a como va a generar una acción social para transformar esta problemática “ La idea es que las madres de familia puedan dejar a sus hijos con su vecina de confianza, a quien conoció durante años y a quien nosotros le vamos a adecuar su hogar para que funcione como una pequeña guardería”(B2) (S1). Rodas construye la identidad en la categoría de modelo de gestión como un solucionador de las problemáticas sociales en la ciudad.

Lo mismo ocurre cuando se refiere a los jóvenes, diciendo “vamos a crear el programa “Mi compu propia”, para que todos los jóvenes universitarios, emprendedores, puedan adquirir a tasas flexibles con facilidades su propia computadora”(M2) (S1). Y se repite también cuando habla solo de personas con capacidades especiales al expresar “y otra cosa muy importante, vamos a hacer de Quito la primera ciudad fraterna con la discapacidad del Ecuador” (M2) (S1), por lo que queda claro la diferenciación de programas para los distintos grupos sociales. Con esto, Rodas pretende que los grupos sociales vulnerables se vean beneficiados.

Es necesario también recalcar cuando Barrera dice las siguientes líneas:

Somos gente que recibimos a todos con los brazos abiertos, en la que hay gente de todos lados, eso es Quito. Quito no puede construir su identidad y su amor en base a ese regionalismo separatista de la oligarquía quiteña y de la pésima idea de esta aristocracia decadente que tenemos, No. Quito construye ahora su identidad para convertirse en vanguardia de la revolución ciudadana y esa es la importancia que tiene Quito. (B2) (S1)

Con esto demuestra que fortalece la identidad quiteña desde la categoría de grupos sociales, porque diferencia las clases sociales y el regionalismo regido por la situación económica. Además Barrera se refleja como un candidato entregado a su ciudad ya que dentro del campo semántico

busca transmitir que la identidad quiteña está basada en la calidez de los mismos, y describe la situación de Quito como desigual, basándose en las diferencias sociales.

Después, cuando dice “yo tengo la dicha de poder devolver ese trabajo, no somos pelucones que andan perdidos, amamos profundamente y tenemos la convicción y la fortaleza técnica y la capacidad de hacerlo ese es planteamiento de la Revolución Ciudadana”; está construyendo identidad desde la misma categoría anterior de clases sociales, como se mencionó en el apartado de identidad en el marco conceptual, en la que según Van' t Klooster, Van Asselt y Koenis (2002) la naturaleza aporta a la misma con Igualdad vs la diferencia que representa la categoría social según Barrera, ya que el desea imponer una revolución ciudadana justa en la que no existe una separación de regionalismo ni de oligarquías.

En la categoría de contexto histórico Barrera construye a la identidad de la ciudad con su historia política (Molano, 2007), también describe a la evolución de la ciudad a través del tiempo (Stuart Hall y Du Gay, 1996) y expresa:

Nos faltará vida para agradecer esa oportunidad porque a veces nos olvidamos que hace muy poco en la historia vivimos horas amargas, que hace muy poco se debatía una nación viable. Hasta hace muy poco, en términos históricos, teníamos a la gente con lágrimas en los ojos y con el corazón partido, dándole la espalda a esta patria y la retomamos en otros lados siendo profesionales. (B2) (H1)

La subyugación, el anegamiento el neocolonialismo y tener la suerte, Rafael, que después de esas décadas, poder construir con nuestras propias manos la cabeza de ese futuro brillante y luminoso para esta patria, esa es una gran alegría. (B2) (H1)

Cuando Rodas habla sobre su programa cultural y musical que pretende integrar a las Fiestas de Quito, remarca con fuerza la identidad quiteña desde la categoría de contexto histórico, porque se expresa de la ciudad alegando que esta idea servirá para “recuperar el brillo, la alegría de las Fiestas de Quito, que se ha perdido en los últimos años”(M2) (H1). Es importante señalar que estas fiestas forman parte de la identidad quiteña desde hace varios años y según Galindo (2015) las

actividades y festejos históricos son parte de la identidad de una sociedad, por lo que Rodas se apega a ella y aprovecha para fortalecerla.

## **2. Discusión de resultados**

Explorando el nivel de funcionamiento desde la variantes enunciativas que componen los procesos de intercambio de los discursos pronunciados por los actores políticos Augusto Barrera y Mauricio Rodas se demuestra que:

A) Las propiedades que definen los discursos políticos en sus condiciones de producción son en su mayoría una construcción de identidad tanto para el destinatario y enunciatario de un nosotros inclusivo, de tal manera que esta es una condición dominante en los cuatro discursos analizados, y que el enunciador y destinatario exclusivo se encuentra en minoría, esto se debe a que los enunciatarios se construyen en unidad con sus respectivos destinatarios para fomentar su empatía y con ello refleja la identidad en las redes de sentido.

Al realizar la identificación del tipo de enunciatario y destinatario se logró contrastar los discursos de Mauricio Rodas y Augusto Barrera. Además se destacaron las categorías más utilizadas por los candidatos para la construcción de identidad quiteña y se ve de manera representativa lo que los autores Stuart Hall y Du Gay (1996) afirman acerca de la naturaleza de la identidad, en lo esencial cuando cada actor se dirige a sí mismo con respecto a sus propuestas, en lo impuesta cuando ellos discuten de lo que deben y creen hacer y en lo imaginario que es todo aquello que hace referencia a las experiencias pasadas y que van a mejorar enfocados a las situaciones del futuro. En definitiva, ambos candidatos optaron en su mayoría por ser enunciatarios

inclusivos con su partido político y con los destinatarios. Esto demuestra que ambos buscan apuntar hacia la unidad de Quito como un solo cuerpo e identidad. También demuestra que en los dos casos los candidatos siempre buscaron reflejarse como héroes al dar respuesta ante la problemática general de Quito, lo cual es considerado como una herramienta de la política.

Augusto Barrera se construye como un enunciatario inclusivo pero específicamente hace referencia a su partido político como: humilde, lúcido, responsable, honesto, honrrado, comprometido y revolucionador haciendo énfasis al movimiento de la revolución ciudadana, sobretodo cuando menciona que no son pelucones. Este actor habla exclusivamente al prodestinatario y al paradestinataro mientras que al contradestinataro lo ataca y lo excluye de sus discursos.

Mauricio Rodas se posiciona como amigo de los quiteños, se construye como un candidato empático, con visión fresca, moderna, de futuro y joven, con un movimiento político que cuenta con ciudadanos de servicio, de apoyo y de colaboración ya que todos trabajan en conjunto. Se edifica como un enunciatario inclusivo, unificando a los tres destinatarios ya que el piensa que todos tienen derecho a un mejor vivir. A diferencia de Barrera que cuenta con un partido revolucionario, Rodas intenta cambiar este enfoque por un servicio colaborador y de apoyo. Este actor político le habla al prodestinatario y al paradestinataro pero no excluye al contradestinataro ya que el pretende que todos sean parte de este nuevo enfoque de gobierno.

Por otra parte Barrera construye al prodestinatario y al paradestinataro como sus amigos y como seguidores de la revolución ciudadana, a diferencia del contradestinataro que lo excluye y le recuerda la molestia y el dolor que le causa no pertenecer a su ideal político. Hace hincapié en que los ciudadanos deberían ser unidos, sin jerarquías ni regionalismos que separan a los quiteños. Por lo que se infiere en que Quito existe regionalismo que separa a las clases sociales por jerarquías.

Mientras que Mauricio Rodas edifica al los tres destinatarios como ciudadanos que merecen tener una mejor calidad de vida y que al mismo tiempo todos son oportunos, adaptables, inteligentes y solidarios. También construye al quiteño como un ciudadano que no se conforma y se cuestiona constantemente el poder político opositor, ya que han estado viviendo bajo un periodo "sancionador, perseguidor y controlador" (R2). A continuación vemos los ejemplos de lo planteado arriba:

No han sido capaces en Quito de presentar una idea o un planteamiento de ciudad, una. Creo que todavía están esperando en la Plaza Foch. No han presentado un concepto, han hecho una fenezca de realidades individuales. (B2)

En esta cita Barrera escoge mencionar uno de los lugares emblemáticos de Quito, lo cual promueve el interés porque la audiencia se siente identificada con este espacio que es parte de su identidad (Marín, 2016), ya que este espacio público es un lugar reconocido por los ciudadanos.

Pero luego dice "yo tengo la dicha de poder devolver ese trabajo, no somos pelucones que andan perdidos, amamos profundamente y tenemos la convicción y la fortaleza técnica y la capacidad de hacerlo ese es planteamiento de la Revolución Ciudadana". Se dirige a la triada social alegando que él junto a su equipo de trabajo son los únicos capaces de mejorar la situación de Quito. Aquí también es importante el hecho de que aunque arriba hace referencia a no hacer más separación habla de pelucones, de tal manera que define a un grupo social de la alta sociedad que bien podría ser quiteña o de otra región.

Como se mencionó en el marco teórico Eliseo Verón (1984) hace referencia a tres supuestos de partida. El primero, que ve al sujeto (candidato) como un pasaje de sentido, lo que significa que lo más importante está en la red discursiva y no en los voceros ya que el contenido del discurso no



siempre es la realidad de la posición de cada candidato y se muestra en la comparación de los párrafos anteriores.

Con respecto a la identidad y sus categorías, se muestra lo que los autores Stuart Hall y Du Gay (1996), al expresar que la identidad se encuentra relacionada con los agentes de cambio en la sociedad, en este caso los actores políticos son los agentes de los cambios, los mismos que han creado esta identidad quiteña a través de los discursos y también se destaca lo que los autores Van't Klooster, Van Assert y Koenis (2002) infieren en que la identidad es basada en la historia de la ciudad y que es la lectura que dan las personas hacia las demás, pero sobretodo en la idea que aseguran que los discursos mientras más imponentes y convincentes se encuentren es porque esta influenciadas por el entorno o su realidad.

Por otra parte se construyó a la identidad por categorías según cada actor político que fueron planteadas a partir del análisis anterior en que se encuentran el modelo de gestión, la social y de contexto histórico. El modelo de gestión para Rodas sugiere que Quito necesita una candidatura joven y por ello la transformación de la ciudad viene en conjunto con obras de enfoque colaborativo entre todos los ciudadanos. Se basa más en la de gestión, lo cual se debe a que era una figura política nueva hasta ese momento y necesitaba darle a la audiencia razones para apoyarlo. Mientras que para Barrera su modelo de gestión esta basado en la revolución ciudadana en la que desea tener una victoria más para complementar acciones que no logró terminar en su pasada gestión y asegura que él es capaz de entender y manejar a una ciudad tan compleja como lo es Quito. Intenta poner en evidencia que nadie ha hecho nada parecido a lo propuesto en la categoría de su modelo de gestión, construyendo a la identidad de su etapa como única y esto también se demuestra cuando dice “les decimos quiteños y quiteñas, a todos los sistemas del país, vamos a construir esta ciudad de los sueños” (B2) alegando que la única forma de alcanzar sus objetivos como quiteños es eligiéndolo a él como representante.

En la categoría de lo social Rodas y Barrera construyen una separación entre las clases socioeconómicas de la ciudad, el primer actor se dirige hacia ellas como los grupos vulnerables (madres de familia, jóvenes con discapacidad) que necesitan ser rescatados por su gestión futura. A semejanza del segundo actor que define a la sociedad como un Quito separado por oligarquías y regionalismo, pero a diferencia de Rodas él desea ver una sola unificación de clases socioeconómicas y Mauricio tiene la ideología de poder ayudar de otra manera a los grupos más vulnerables.

En el contexto histórico Rodas construye un Quito merecedor de fiestas patronales que son parte de su identidad y aquí aparece el Chulla quiteño, quien es conquistador y cuestionador de la realidad de su ciudad. Por ello se apega a la idea de pelear por aquello que los ciudadanos quieren para su vivir y lo destaca en su discurso, además utilizó de manera continua esta categoría porque de manera repetitiva se refería negativamente a la gestión pasada de Barrera, que forma parte de la historia de Quito. Barrera atiende más la ideología del regionalismo que ha separado a la sociedad desde hace muchos años y aquí combina a esta historia del Chulla quiteño en que la revolución ciudadana influiría en la situación del Chulla y que este tenga nuevas oportunidades y cambie el rumbo de su futuro, anhelando a una mejor manera de vivir pero basado en el modelo de revolución.

Somos gente que recibimos a todos con los brazos abiertos, en la que hay gente de todos lados, eso es Quito. Quito no puede construir su identidad y su amor en base a ese regionalismo separatista de la oligarquía quiteña y de la pésima idea de esta aristocracia decadente que tenemos, No. Quito construye ahora su identidad para convertirse en vanguardia de la revolución ciudadana y esa es la importancia que tiene Quito. (B2) (H1) (S1)

En este párrafo se destaca de manera convincente, histórica, social e impuesta en la que el pasado y realidad de Quito se encuentra con las ideas separatistas de región, es por ello la identidad se encuentra construida con un ideal político enfocado en la revolución ciudadana que al mismo

tiempo pertenece a la categoría de contexto histórico.

También al decir “es increíble, pero en Quito, durante el último año entre 2012 y 2013, el desempleo se incrementó mientras que a nivel nacional se redujo la pobreza”. Y de igual manera cuando dice que “el 70% de los quiteños se moviliza en transporte público, y ese 70% es el que está pagando los platos rotos de los propietarios de vehículos...Y eso en los últimos cinco años de gestión de la actual administración no se ha resuelto, se ha empeorado” (H1). Es notable el deseo de Rodas por apelar al contexto histórico a corto plazo, siempre haciendo comparaciones con la gestión de Barrera como alcalde anterior.

Barrera, quien utilizó más la categoría de modelo de gestión y contexto histórico, ya que como antes había sido electo alcalde, buscaba el apoyo de la audiencia alegando que la realidad pasada de Quito había mejorado gracias a su trabajo y de su partido político, y que con él el progreso podía continuar. La otra categoría más utilizada por Barrera fue la social, pero enfocada en las clases sociales, siempre refiriéndose a la diferenciación por posición económica al hablar del separatismo y la oligarquía quiteña. Sumado a esto, Barrera es más explícito y emotivo al hablar de la identidad quiteña porque habla de los quiteños con adjetivos siempre agradables y victimizándolos por las opresiones pasadas y los regímenes que supuestamente promueven el regionalismo.

Cuando dice “hasta hace muy poco, en términos históricos, teníamos a la gente con lágrimas en los ojos y con el corazón partido, dándole la espalda a esta patria y la retomamos en otros lados siendo profesionales” (H1); construye la identidad quiteña desde la categoría de contexto histórico y además utiliza palabras sensibles para llegar de mejor manera a su audiencia.

Para finalizar, es de suma importancia el análisis de discursos como tal ya que siempre existe el empleo de palabras que no necesariamente buscan comunicar lo literal y que no reflejan la realidad social desde una posición neutral sino a conveniencia del orador. Así como lo expone

Verón (1984), los términos empleados no siempre son lo que al nivel de su producción, por lo que el analista y la audiencia en general debe interpretar.

Paralelamente, es casi imposible definir un solo modelo de análisis, porque el análisis de discursos siempre depende de muchos aspectos como el enfoque, los objetivos y los intereses. Siempre se encuentran elementos discursivos interpretados y proveniente de distintos autores y por ende modelos. Sin embargo, al tener como eje principal la identidad quiteña, se puede decir que ambos la involucran en sus discursos. Es decir que por medio del discurso, los dos oradores emplean términos asociados a la identidad cultural relacionándolo con la estructura y contexto social a su conveniencia.

La razón principal por la que se infiere que ambos usen este estilo es porque los dos buscan destacar la identidad quiteña como el aspecto más importante de cualquier movimiento. Como se mencionó en el marco teórico, la identidad cultural de los quiteños se vio marcada por acontecimientos pasados en los que los ciudadanos se vieron obligados a enfrentar a las opresiones y a luchar por su libertad, paz y estabilidad económica. Es por eso que los candidatos se posicionan al mismo nivel del pueblo y buscan que la audiencia creen que también son luchadores de la misma ideología, que son buscadores del buen vivir y que buscarán siempre mantener como prioridad los intereses de los quiteños.

B) Las marcas de sentido producidas se encuentran en su mayoría en la categoría de contexto histórico por parte de Barrera, al decir:

Nos faltará vida para agradecer esa oportunidad porque a veces nos olvidamos que hace muy poco en la historia vivimos horas amargas, que hace muy poco se debatía una nación viable. Hasta hace muy poco, en términos históricos, teníamos a la gente con lágrimas en los ojos y con el corazón partido, dándole la espalda a esta patria y la retomamos en otros lados siendo profesionales. (B2) (H1)

La subyugación, el anegamiento el neocolonialismo y tener la suerte, Rafael, que después de esas décadas, poder construir con nuestras propias manos la cabeza de ese futuro brillante y luminoso para esta patria, esa es una gran alegría. (B2) (H1)

Al mencionar a Rafael Correa haciendo referencia al tiempo pasado de gestión y cuando habla del futuro exitoso de la patria está creando una marca. Esto puede corroborarse ya que no es la primera vez que Barrera se refiere a Quito en términos de “luminoso”, para luego estrecharlo como sinónimo y causa de “gran alegría”.

Lo mismo pasa cuando dice “renovamos el compromiso con la convicción de que vivimos ahora en esta patria un momento virtuoso, una historia, una vida luminosa”; utiliza el término “luminosa” creando un campo semántico para describir a Quito como una luz, que podría también significar la creación de una marca en términos de Eliseo Verón, y entra dentro de la misma categoría.

## **Conclusión**

El objetivo general de la investigación permitió explorar el nivel de funcionamiento desde las variantes enunciativas que componen los procesos de intercambio discursivo según la metodología del discurso social del autor Eliseo Verón, al inicio de la contienda electoral para la alcaldía de Quito en el 2013 - 2014.

Con ello, se cumplieron los objetivos específicos que requirieron describir las propiedades de los discursos políticos, y segundo identificar los puntos de partida en las operaciones de circulación discursiva producidos al inicio de campaña del 2013 en dicha ciudad.

Finalmente se logró identificar la construcción de identidad quiteña a través del análisis de los cuatro discursos sociales de los actores políticos Augusto Barrera y Mauricio Rodas, con la utilización de los diferentes puntos de vista de la identidad de los autores mencionados en el marco conceptual.

De esta manera se prueba que se puede identificar a la producción de sentido de los discursos como una configuración de efectos de ellos, a través de los candidatos y que los actores políticos son un pasaje de este sentido, mas no a quién se estudia como tal, sino que se analiza al intercambio discursivo como tal o a la red discursiva que se genera entre ellos y no lo que sucede dentro o fuera de él. Para así entender la realidad de una sociedad por medio del discurso social.

### **Recomendaciones**

El análisis del discurso social es un tema interesante, demanda entender términos políticos y con ello teorías de la misma rama. Este trabajo requirió una investigación limitante con respecto al tiempo, ya que hubo dificultad en conseguir los discursos.

De este trabajo surgieron nuevas interrogantes, como la construcción definitiva de la identidad quiteña, no necesariamente desde el discurso social, sino el cuestionamiento de ¿por qué no existe un trabajo académico que la defina en su totalidad?.

El estudio de discurso permite que el analista olvide a los enunciatarios y destinatarios para analizar lo que sucede entre ellos, lo que hace que el trabajo de una mirada profunda y se encuentre con un contenido rico de información que quizás no es obvio y de esta manera ver una identidad social reflejada en el mismo.

## Referencias

- Barrera, A. (20 de Febrero de 2014). Barrera reafirma posición sobre multas e impuestos de Quito. (Ecuavisa, Entrevistador) Ecuavisa. Recuperado el 8 de Octubre de 2016
- Barrera, A. (Enero de 2014). Lanzamiento de campaña de Alianza País en Quito. Quito, Pichincha, Ecuador. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=LKvBf4l6VVQ>
- BBC Mundo. (26 de Junio de 2015). *Ecuador: en Quito y Guayaquil marchan nuevamente contra Rafael Correa*. Recuperado el 2 de Octubre de 2016, de Sitio web de BBC Mundo: [http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/06/150625\\_ecuador\\_marchas\\_correa\\_ep](http://www.bbc.com/mundo/noticias/2015/06/150625_ecuador_marchas_correa_ep)
- Charaudeau, P. (2009). Reflexiones para el análisis del discurso populista. *Revue Discorso y Sociedad*. Recuperado el 6 de Octubre de 2016, de Sitio web de Patrick Charaudeau: <http://www.patrick-charaudeau.com/Reflexiones-para-el-analisis-del.html>
- Chumaceiro, I., & Galluci, M. J. (2009). *La semántica como herramienta para el análisis del discurso: nación, patria y Venezuela en textos de investidura presidencial*. Caracas: Universidad Central de Venezuela. Recuperado el 10 de Octubre de 2016, de [http://www.academia.edu/11305979/La\\_sem%C3%A1ntica\\_como\\_herramienta\\_para\\_el\\_an%C3%A1lisis\\_del\\_discurso\\_naci%C3%B3n\\_patria\\_y\\_Venezuela](http://www.academia.edu/11305979/La_sem%C3%A1ntica_como_herramienta_para_el_an%C3%A1lisis_del_discurso_naci%C3%B3n_patria_y_Venezuela)
- Denzin, N., & Lincoln, Y. (2012). *Manual de investigación cualitativa* (Vol. I). Barcelona, España: Editorial Gedisa. Recuperado el 3 de Agosto de 2016, de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=490631>
- Ecuavisa. (23 de Febrero de 2014). *¿Quién es Mauricio Rodas?* Recuperado el 28 de Octubre de 2016, de Ecuavisa: <http://www.ecuavisa.com/articulo/noticias/nacional/54222-quien-mauricio-rodas>

- El Comercio. (2014). Seis promesas de campaña en las alcaldías. *El Comercio*. Recuperado el 10 de Julio de 2016, de <http://www.elcomercio.com/actualidad/politica/seis-promesas-de-campana-alcaldias.html>
- El Telégrafo. (17 de Noviembre de 2013). Rodas, primer candidato a alcalde de Quito. *El Telégrafo*. Recuperado el 1 de Octubre de 2016, de <http://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/politica/2/rodas-primer-candidato-a-alcalde-de-quito>
- El Telégrafo. (22 de Marzo de 2016). Durán Barba: "Barrera fue un gran alcalde. Hizo un Quito perfecto". *El Telégrafo*. Recuperado el 8 de Octubre de 2016, de <http://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/politico-2017/49/duran-barba-asegura-que-el-candidato-mauricio-rodas-era-un-chico-que-casi-no-conocia-quito>
- El Universo. (7 de Enero de 2014). Cuatro de los seis candidatos a alcalde de Quito iniciaron la campaña electoral. *El Universo*. doi:<http://www.eluniverso.com/noticias/2014/01/07/nota/1997616/cuatro-seis-candidatos-alcalde-quito-iniciaron-campana-electoral>
- Fair, H. (2008). *Laclau y Verón: Discusiones teóricas y contribuciones para la praxis en dos teorías del discurso*. Instituto de Ciencias Humanas, Sociales y Ambientales de Mendoza, Mendoza. Recuperado el 3 de Julio de 2016, de [http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S1851-94902008000100001](http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1851-94902008000100001)
- Freitez, N. (2012). Lo popular en el discurso político. *Revista SIC*, 358-359. Recuperado el 6 de Octubre de 2016, de [http://gumilla.org/biblioteca/bases/biblo/texto/SIC2012748\\_358-359.pdf](http://gumilla.org/biblioteca/bases/biblo/texto/SIC2012748_358-359.pdf)
- Freud, S. (23 de Febrero de 2014). *Lo Siniestro*. *Freud*. Recuperado el 20 de Julio de 2016, de Sitio web de Universidad Complutense de Madrid: <https://www.ucm.es/data/cont/docs/119-2014-02-23-Freud.LoSiniestro.pdf>



- Galindo Lima, E. M. (2015). *Construcción social e histórica del Chulla Quiteño*. Tesis de grado, UCE, Facultad de Comunicación Social, Quito. Recuperado el 10 de Septiembre de 2016, de <http://www.dspace.uce.edu.ec/handle/25000/4869>
- García, A. (18 de septiembre de 2016). Alianza PAÍS cierra en Guayas las postulaciones de candidatos a la Asamblea. *El Comercio*. Recuperado el 2 de Octubre de 2016, de <http://www.elcomercio.com/actualidad/alianzapais-cierra-guayas-postulaciones-asambleanacional.html>
- Gindin, I. L. (2010). *La construcción de los destinatarios en los discursos de asunción de mando del kirchnerismo desde una perspectiva comparada: Néstor Kirchner y Cristina Fernández*. Tesina, Universidad Nacional de Rosario, Facultad de Ciencia Política y Relaciones Internacionales, Rosario. Recuperado el 15 de Agosto de 2016, de <http://www.scielo.org.ar/pdf/trama/v16n1/v16n1a03.pdf>
- Hall, S., & Du Gay, P. (1996). *Preguntas de la identidad cultural*. Buenos Aires - Madrid: Amorrortu Editores. Recuperado el 10 de Septiembre de 2016
- Íñiguez Rueda, L. (2003). Capítulo III. El análisis del discurso en las ciencias sociales: variedades, tradiciones y práctica. En L. Íñiguez Rueda, *Análisis del discurso: Manual para las ciencias sociales* (págs. 83-124). Barcelona: Editorial UOC (Universitat Oberta Catalunya). Recuperado el 5 de Octubre de 2016
- Kingman, E., & Salgado, M. (2000). *El Museo de la Ciudad Reflexiones sobre la memoria y la vida cotidiana*. Desarrollo cultural y gestión en centros históricos, Quito. Recuperado el 16 de Julio de 2016, de <http://www.flacso.org.ec/docs/sfdesculkingman.pdf>
- Larraín, J. (2007). Identidad latinoamericana: crítica del discurso esencialista católico. *A Contracorriente: Revista de Historia Social y Literatura en América Latina*, 1-28. Recuperado el 29 de Octubre de 2016

- De Lara, F. (2008). La Lucha por Guayaquil. *Iconos: Revista de Ciencias Sociales Sede Académica de Ecuador*, 21-26. Recuperado el 29 de Octubre de 2016.
- León Guerra, F., Molero de Cabeza, L., & Chirinos, A. (2011). *El discurso político en Latinoamérica. Análisis semántico-pragmático*. Zulia: Universidad del Zulia. Recuperado el 1 de Octubre de 2016, de <file:///C:/Users/Estefania/Downloads/Dialnet-ElDiscursoPoliticoEnLatinoamericaAnalisisSemantico-3998874.pdf>
- Licata, R. (1997). *Semiosis de lo social. Fragmentos de una teoría de la discursividad*. Buenos Aires: Anuario de Filosofía Argentina y Americana. Recuperado el 1 de Octubre de 2016, de [http://bdigital.uncu.edu.ar/objetos\\_digitales/1639/licatacuyo14.pdf](http://bdigital.uncu.edu.ar/objetos_digitales/1639/licatacuyo14.pdf)
- Lobo, C. T. (2015). *La construcción discursiva de la identidad puntana en el siglo XXI. continuidades, rupturas y emergencias en torno a los tópicos que sustentaron el proyecto identitario de fines del siglo XX*. Tesis doctoral, Universidad Nacional de Córdoba, Córdoba. Recuperado el 10 de Julio de 2016
- Luzuriaga, E., & Ríos, I. (2016). *¿Cómo funcionaron los discursos electorales en Quito en el 2014?* Ponencia presentada en el 5º Congreso Ibero-Americano en Investigación Cualitativa 2016, Oporto.
- Marín, A. (26 de Septiembre de 2016). *Identidad y psicoanálisis: la singularidad según Freud y Lacan*. Recuperado el 2 de Octubre de 2016, de Sitio web de Universidad Pontificia Bolivariana:  
[http://www.upb.edu.co/pls/portal/PORTAL.wwwv\\_media.show?p\\_id=62996130&p\\_settingssetid=4&p\\_settingssiteid=0&p\\_siteid=234&p\\_type=basetext&p\\_textid=62996131](http://www.upb.edu.co/pls/portal/PORTAL.wwwv_media.show?p_id=62996130&p_settingssetid=4&p_settingssiteid=0&p_siteid=234&p_type=basetext&p_textid=62996131)
- Mendizábal, I., & van Dijk, T. (1999). *Análisis del discurso social y político*. Quito: Ediciones ABDA-YALA. Recuperado el 1 de Octubre de 2016, de

<https://repository.unm.edu/bitstream/handle/1928/10551/An%C3%A1lisis%20del%20discurso%20social%20y%20pol%C3%ADtico.pdf?sequence=1>

Molano, O. L. (2007). Identidad cultural: un concepto que evoluciona. *Revista Ópera*, 69-84.

Recuperado el 2 de Octubre de 2016, de Sitio web de.

Morla Egas, R. (2015). *Construcción de representaciones sociales sobre el electorado en la propaganda de Rafael Correa, Jaime Nebot y Mauricio Rodas, durante los períodos de campaña del 2013 y 2014 en Ecuador*. Tesis, Universidad Casa Grande, Facultad de Comunicación y Ciencias Políticas, Guayaquil. Recuperado el 16 de Agosto de 2016, de <http://dspace.casagrande.edu.ec:8080/bitstream/ucasagrande/760/1/Tesis980%20MORc.pdf>

Municipio del Distrito Metropolitano de Quito. (2014). *Informe de Gestión del Alcalde de Quito, Augusto Barrera, 2009-2014*. Alcaldía del Distrito Metropolitano de Quito. Quito: Imprenta Editorial Ecuador. Recuperado el 2 de Octubre de 2016, de <https://es.scribd.com/document/221238761/Informe-de-Gestion-del-Alcalde-de-Quito-Augusto-Barrera-2009-2014>

Pavón Bolaños, J. J. (2015). *Análisis de contenido de los discursos políticos de Rafael Correa Jaime Nebot y Mauricio Rodas en el periodo electoral 2013 - 2014*. Tesis de grado, Universidad Casa Grande, Facultad de Administración y Ciencias Políticas, Guayaquil. Recuperado el 28 de Octubre de 2016, de <http://dspace.casagrande.edu.ec:8080/bitstream/ucasagrande/763/1/Tesis983PAVa.pdf>

Peirce, C. (1974). *La ciencia de la semiótica*. Buenos Aires: Nueva Visión.

Poccion, M. T. (2001). Identidad y discurso. *Cuadernos de la Facultad de Humanidades y Ciencias Sociales*, 1.

- Ramírez Gallegos, F., & Coronel, V. (2014). La política de la «buena onda». El otro Mauricio y la reinención de la derecha ecuatoriana en tiempos de Revolución Ciudadana. *Nueva Sociedad*, 254. Recuperado el 16 de Agosto de 2016, de <http://nuso.org/articulo/la-politica-de-la-buena-onda-el-otro-mauricio-y-la-reinvencion-de-la-derecha-ecuatoriana-en-tiempos-de-revolucion-ciudadana/>
- Retamozo, M., & Schuttenberg, M. (2016). *La política, los partidos y las elecciones en Argentina 2015: ¿Hacia un cambio en el campo político?* Buenos Aires: Universidad Nacional de La Plata. Recuperado el 15 de Julio de 2016, de [http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0121-47052016000100006&script=sci\\_abstract&tlng=es](http://www.scielo.org.co/scielo.php?pid=S0121-47052016000100006&script=sci_abstract&tlng=es)
- Rodas, M. (5 de Febrero de 2013). Discurso: Mauricio Rodas candidato a la Alcaldía de Quito. Quito, Pichincha, Ecuador. Obtenido de <https://www.youtube.com/watch?v=gGeO3UrS4QY>
- Saussure, F. (1945). *Curso de Lingüística General* (Vigésima cuarta edición ed.). Buenos Aires, Argentina: Editorial Losada. Recuperado el 15 de Julio de 2016
- Saussure, F. (1983). Desarrollo y actualización de sus conceptos. En F. Saussure, C. Peirce, & J. Á. Magariños de Morentin, *El signo: las fuentes teóricas de la semiología* (pág. 197). Buenos Aires: Ministerio de Educación y Justicia.
- Sigal, S., & Verón, E. (1986). *Perón o muerte. Los fundamentos discursivos del fenómeno peronista*. Buenos Aires: Editorial Eudeba. Recuperado el 15 de Junio de 2016
- Taylor, S., & Bogdan, R. (1987). *Introducción a los métodos cualitativos de investigación*. Barcelona: Paidós Iberica.
- van Dijk, T. (1985). *Handbook of Discourse Analysis: Discourse and dialogue*. Academic Press.

- Van't Klooster, S., Van Asselt, M., & Koenis, S. (2002). Beyond the Essential Contestation: Construction and Deconstruction of Regional Identity. En S. A. Van't Klooster, M. B. Van Asselt, & S. K. Koenis, *Ethics, Place & Environment* 5 (págs. 109-121). Carfax Publishing.
- Verón, E. (1984). *Semiosis de lo ideológico y del poder*. Buenos Aires: Universidad de Buenos Aires. Obtenido de <https://es.scribd.com/document/86997335/Eliseo-Veron-Semiosis-de-lo-ideologico-y-del-poder>
- Verón, E. (1985). El análisis del “contrato de lectura”: un nuevo método para los estudio de posicionamiento en los soportes de los media. En E. Touati, *Les Medias: experiences, recherches actuelles, applications* (pág. 528). París: Institut de Recherches et d'Etudes Publicitaires.
- Verón, E. (1987). *La Palabra Adversativa - Observaciones Sobre La Enunciación Política*. Buenos Aires: Librería Hachette S.A. Obtenido de <https://es.scribd.com/document/7363660/Veron-Eliseo-La-Palabra-Adversativa-Observaciones-Sobre-La-Enunciacion-Politica>
- Verón, E. (1993). *La semiosis social: fragmentos de una teoria de la discursividad*. Barcelona: Editorial Gedisa. Obtenido de [http://fba.unlp.edu.ar/lenguajemm/?wpfb\\_dl=6](http://fba.unlp.edu.ar/lenguajemm/?wpfb_dl=6)
- Verón, E. (2009). *Fragmentos de un tejido*. Barcelona, España: Editorial Gedisa.
- Rodas, M (mauriciorodasec). (2014, Enero, 14). Lanzamiento de campaña de Mauricio Rodas - Alcaldía 2014 [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=tkSaJXulTHc>
- USFQ (Universidad San Francisco de Quito USFQ). (2014, Febrero, 6). Mi voto 2014 - Mauricio Rodas candidato a la Alcaldía de Quito. [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=gGeO3UrS4QY>

35 País (Quito País). (2013, Noviembre, 26). Inscripción de candidatos 2013 Alianza País. [Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=Pt322DPUH6c>

Mejía, T (mejiatv3). (2014, Enero, 15). Lanzamiento de campaña de Alianza País en Quito.

[Archivo de video]. Recuperado de <https://www.youtube.com/watch?v=LKvBf4l6VVQ>