



Universidad
Casa Grande



FACULTAD DE COMUNICACIÓN
MÓNICA HERRERA
UNIVERSIDAD CASA GRANDE

**UNIVERSIDAD CASA GRANDE
FACULTAD DE COMUNICACIÓN MÓNICA HERRERA**

Rodas y Barrera, un análisis de la elección a la alcaldía de Quito 2014, desde la teoría del discurso social

Elaborado por:

MARÍA JOSÉ PALACIOS PINTO

GRADO

Trabajo de Investigación Formativa previo a la obtención del Título de:

**Licenciado en Comunicación Social, con mención en relaciones públicas y
comunicación organizacional**

Guayaquil – Ecuador

Noviembre, 2016

**UNIVERSIDAD CASA GRANDE
FACULTAD DE COMUNICACIÓN MÓNICA HERRERA**

Rodas y Barrera, un análisis de la elección a la alcaldía de Quito 2014, desde la teoría del discurso social

Elaborado por:

MARÍA JOSÉ PALACIOS PINTO

GRADO

Trabajo de Investigación Formativa previo a la obtención del Título de:

Licenciado en Comunicación Social, con mención en relaciones públicas y comunicación
organizacional

DOCENTE INVESTIGADOR
Ingrid Ríos

CO-INVESTIGADOR
Estefanía Luzuriaga

Guayaquil, Ecuador
Noviembre, 2016

Resumen

Quito vivió campaña electoral a finales del 2013 e inicios del 2014, Mauricio Rodas y Augusto Barrera eran los mayores contrincantes para la elección de alcalde a la ciudad de Quito. Este estudio busca explorar el nivel de funcionamiento desde las variantes enunciativas que componen los procesos de intercambio discursivo en la contienda electoral en las entrevistas presentadas por dichos candidatos. Esta investigación recoge las entrevistas brindadas por Rodas y Barrera, durante su periodo de campaña desde noviembre 2013 a enero 2014. Luego de recuperar dichas entrevistas, se las transcribió y clasificó en dos matrices para realizar el análisis correspondiente; reconociendo el manejo de destinatario y enunciatario y la construcción de identidad que ambos candidatos generan sobre los quiteños. *Palabras claves: discurso político, teoría del discurso social, Mauricio Rodas, Augusto Barrera, identidad, campaña electoral*

Abstract

Quito lived election campaign in late 2013 and early 2014, Mauricio Rodas and Augusto Barrera were the biggest contenders for the election of the city major of Quito. This study aims to explore the levels of performance from the declarative variants that make discursive exchange processes in the electoral contest in interviews submitted by each candidate. Collecting interviews offered by Rodas and Barrera, 2 for each candidate during the campaign period from November 2013 to January 2014. After recovering these interviews, each one was transcribed and classified into two matrixes for the corresponding analysis with the objective of recognizing the recipient and the messenger and the identity both candidates generated of the Quiteños.

Key words: political discourse, social discourse, Mauricio Rodas, Augusto Barrera, identity, political campaign.

Tabla de contenidos

1. Introducción.....	4
2. Problema.....	5
3. Justificación.....	6
4. Antecedentes.....	8
5. Revisión de la literatura.....	11
a. Marco teórico.....	11
i. Discurso social.....	11
ii. Identidad.....	15
b. Estado del arte.....	20
6. Objetivos.....	22
a. Objetivo general.....	22
b. Objetivo específico.....	22
7. Metodología.....	23
8. Unidad de análisis.....	25
9. Análisis de resultado.....	26
a. Análisis de enunciador y destinatario.....	26
b. Análisis de resultados sobre la construcción de la identidad.....	31
10. Discusión de resultados.....	37
11. Conclusiones y recomendaciones.....	42
12. Referencias.....	44
13. Anexos.....	48

1. Introducción

El inicio del 2014 tuvo roces políticos, sobre todo para la capital pues Augusto Barrera, alcalde de la ciudad de Quito desde el 2009 hasta el 2014 perteneciente al partido político Alianza País perdió la alcaldía ante Mauricio Rodas, ex candidato a la presidencia y candidato a alcalde de la ciudad de Quito por parte del Movimiento Sociedad Unida Más Acción (SUMA). Este cambio, abrió las puertas para una nueva era para el Distrito Metropolitano, un nuevo partido con una nueva visión para Quito, “una nueva esperanza blanca” (Coronel & Ramírez, 2014, p. 137), tal como Rodas lo propuso en su campaña electoral que lo hizo vencedor. Resulta interesante analizar la construcción de dichos discursos para identificar, ¿qué variantes desde lo enunciativo y programático componen los procesos de intercambio discursivo en la contienda electoral para la alcaldía de Quito en el 2014? Y la construcción de identidad que realizan ambos candidatos sobre los quiteños a raíz de sus discursos de campaña.

La presente investigación forma parte de un proyecto general titulado “¿Cómo funcionaron los discursos electorales en Quito en el 2014? una mirada desde la teoría del discurso social” presentado a la V Convocatoria de Proyectos Semilleros de Investigación 2016-2017 de la Universidad Casa Grande. El estudio nace de la ponencia presentada en el 5º Congreso Ibero-Americano por Ingrid Ríos y Estefanía Luzuriaga. El estudio analiza la construcción de la identidad quiteña en el intercambio discursivo electoral de los candidatos Augusto Barrera y Mauricio Rodas en el 2013.

El documento empieza presentando el problema y la justificación, ambos situando la razón de este estudio, para luego establecer los antecedentes. Una vez situado el contexto, se desarrolla la revisión de la literatura. Este apartado está dividido en dos secciones: primero se encuentra el marco conceptual, en donde se

estudian las teorías y términos de las cuales nacen las categorías de clasificación a implementar en los corpus y así poder realizar el debido análisis, y el estado del arte, donde se revisan estudios similares y se explora el punto de partida del texto. Con el estudio previamente mencionado se parte a desarrollar el objetivo de la investigación: Explorar el nivel de funcionamiento desde las variantes enunciativas que componen los procesos de intercambio discursivo en la contienda electoral para la alcaldía de Quito en el 2014 en las entrevistas dadas en entre los meses de noviembre del 2013 a enero del 2014, estableciendo una dirección al estudio.

Luego de plantear el objetivo de investigación, se establece el diseño metodológico para el presente documento. 4 entrevistas fueron recuperadas, dos por cada candidato y transcritas para luego ser analizadas. La transcripción de cada entrevista, se realizó de forma completa es decir se incluyó el discurso en su totalidad. Para obtener un mejor análisis y obtener profundidad ante los mismos, se realizó un análisis que constituye en dos secciones.

Se utilizó la herramienta de una matriz. La primera analizando la construcción de enunciatario y destinatario y la segunda analizando la construcción de identidad que ambos candidatos construyen al rededor del quiteño, en base a 6 categorías establecidas. Con los resultados clasificados, se profundizó en el contenido de cada matriz, respondiendo a los objetivos de investigación establecidos. Las conclusiones y recomendaciones se realizaron al final del trabajo, recopilando los aciertos y mejoras de la investigación.

2. Planteamiento del Problema

¿Cómo puede llegar un partido a perder la capital de su país? En la contienda política que se generó a finales del 2013 e inicios del 2014 en Quito, se presentaba una imagen sorpresiva, un partido nuevo, con nueva visión y sobretodo

opositor al gobierno actual que, iba liderando el panorama. Fueron seis partidos los que presentaron sus propuestas para competir por la alcaldía de Quito pero, finalmente, la concentración fue entre Mauricio Rodas, del partido SUMA, partido relativamente nuevo en el ámbito político, y Augusto Barrera, del partido Alianza País, partido del Presidente Rafael Correa (Mideros, 2014). El panorama que se tenía a finales de la campaña era que ambos compartían el mercado electoral y fueron sus propuestas, su forma de comunicarlas al público lo que influenció en la decisión de los votantes.

Como resultado, fue Rodas quién ganó las elecciones, siendo esta la primera elección en la que Alianza País pierde la capital ecuatoriana desde su llegada al poder con el Presidente Rafael Correa desde el 2009.

Este panorama político y social da paso a distintas interrogantes. El fin de este estudio es analizar ¿en qué medida las diferencias desde la enunciación de lo quiteño pueden haber influenciado el comportamiento electoral durante el periodo estudiado? y ¿Qué variantes desde lo enunciativo y programático componen los procesos de intercambio discursivo en la contienda electoral para la alcaldía de Quito en el 2014? Este intercambio discursivo se va a analizar en las entrevistas brindadas por cada candidato en televisión desde noviembre 2013 a enero 2014, se utiliza como medio de análisis la televisión ya que se puede capturar por la esencia de sus entrevistas a mayor profundidad. El periodo escogido es de gran aporte al estudio ya que es durante su candidatura, es el momento en el que presenta sus propuestas al público.

3. Justificación

Paul Watzlawick (1967) y su famosa frase es “imposible no comunicar”, sacó a luz una verdad que pocos conocíamos. Toda acción que se haga, comunica,

envía un mensaje y más aún el medio por donde influye en el impacto. El canal por donde se recibe un mensaje tiene un efecto vital en el receptor, es por eso la importancia de escoger el canal adecuado para cada tipo de mensaje. Dependiendo del contenido, el medio adecuado para su recepción. Además se debe tomar en cuenta las condiciones sociales de producción que rodean a un sujeto al momento de este producir el mensaje. Es por eso que nos hemos centrado en la teoría de Eliseo Verón (1987) donde sostiene que no solo se debe uno centrar en el mensaje y su recepción si no que enfocarse en las estrategias que desprenden del discurso enunciado, por medio del discurso se comprende la realidad. El objetivo de su enfoque es analizar las estrategias que se desprenden del discurso enunciado por el sujeto de la enunciación.

Luego de un estudio realizado por la agencia de comunicación y Marketing, Zenith Media, se concluyó que el ser humano recibe 3000 impactos publicitarios al día entre anuncios, el camino a la casa y en las redes sociales. Vivimos bombardeados de mensajes las 24 horas del día, es por eso que para que un mensaje genere impacto en el receptor y/o sea recordado debe llegar por varias vías. En este estudio se analizan los discursos políticos de dos candidatos a la alcaldía de Quito y se ha centrado en los discursos presentados en televisión. Se ha escogido este medio debido al impacto que tiene en la sociedad actualmente y esto respalda la teoría de Verón en donde no solo es el mensaje, si no la construcción completa de lo que hay detrás. Con este medio se puede ver la fragmentación del mensaje a sus distintos públicos y la construcción que engloba cada uno de ellos.

Verón es el autor escogido para realizar el análisis debido a su trayectoria y dedicación en el tema. Además al ser un autor argentino, su estudio es más aproximado a la realidad ecuatoriana, ya que tiene un enfoque desde la mirada latinoamericana. Su estudio en el campo sociológico, de la comunicación,

semiótica y psicología social, lo hacen un autor experto en el ámbito. Y, lo característico de su trabajo al ser influenciado por Levi-Strauss y Saussure.

Por otro lado este estudio es importante debido a que en el Ecuador existe una escasez de análisis del discurso en líderes locales, sobre todo de la ciudad de Quito. Y, una falta de análisis de discurso en base a la teoría del discurso social de Verón en Ecuador. Es importante realizar este estudio para explorar esta rama de investigación y empezar a generar contenido sobre de la misma.

4. Antecedentes

Una ciudad se construye por sus habitantes son las vivencias que ha tenido la ciudad, las que la convierten en lo que son (Aragón, 2014). Quito, la capital del Ecuador, cuenta con más de dos millones de habitantes y se desarrolla al norte del país; una región de la Sierra del Ecuador.

Una ciudad que se ha manejado por un solo partido político desde que Rafael Correa estaba en el poder. Paco Moncayo, ex alcalde de la ciudad de Quito, menciona que lo ideal para lograr la gobernabilidad de las capitales políticas es que sean gobernadas por los partidos que tengan a su cargo el poder nacional (2009). Se comprende que lo ideal es que el partido que gobierna el país, sea el mismo que gobierne la capital. Esta es la imagen que no se presentaba en Quito en el 2014. Una ciudad que pasó de pertenecer al partido político, Alianza País, actual partido del presidente, a un nuevo partido gobernante.

El 2014 fue para la ciudad de Quito el primer año que Alianza País perdía la capital ante un partido opositor desde la subida a la presidencia de Rafael Correa. Augusto Barrera, fue alcalde de la ciudad de Quito desde el 2009 al 2014, antes de ocupar el cargo, él respondía como concejal de Alianza País. Ganó las elecciones con un 43,14% sobre su contrincante Antonio Ricaurte. Durante sus cuatro años de

alcaldía realizó obras, como por ejemplo, el metro de Quito, la Ruta Viva, mejoramiento de escuelas esto dejó a personas a favor y en contra de su labor (Mideros, 2014). Barrera, con su campaña “Despierta Quito, a una nueva era” prometió mejoramiento de transporte público, mayor seguridad, áreas verdes y centros culturales. Durante su alcaldía empezó el proyecto del Metro de Quito, implementó sistemas de bicicletas, repavimentó la vía del trole e inauguró el aeropuerto internacional Mariscal Sucre (Mideros, 2014). Realizó obras que respaldaron sus propuestas pero también se implementaron nuevas multas de tránsito e impuestos, multas que subían hasta los \$318. Debido al incremento de un 22% al salario mínimo proyectado para el 2014 de \$340, las multas suben con el incremento ya que se obtienen de forma proporcional, esto quiere decir que las multas por pico y placa también aumentaron. Aunque se generó una disminución en la multa por mal estacionamiento por parte del Presidente como indicador de apoyo a Barrera, atacando abiertamente a una propuesta de su oponente (El Universo, 2014).

Para el 2013 se reportaron 133 delitos que ocurrían mensualmente, por lo cual el Ministerio de Interior y Municipio decidieron implementar un plan de seguridad, Unidades de Vigilancia en las zonas más reportadas, comités de seguridad y alarmas comunitarias para la prevención y reducción de siniestros en las calles. Por eso es que para el 2014 se destinaba implementar unidades UPC en la zonas que sigan demostrando mayor inseguridad (El Comercio, 2013).

A pesar de la inseguridad que la ciudad presentaba, el turismo aumentó en la ciudad de Quito, lo que a pesar de las deudas en rigor, generaba un ingreso a la ciudad. De julio a diciembre del 2013, se registraron los meses de mayor afluencia turística. Se aumentó un 18% de turismo, es decir 628, 958 personas visitando la urbe metropolitana al año (Quito Turismo, 2013). Debido a estos incrementos de

turismo y siendo las zonas del centro las más visitadas, era vital aumentar la seguridad en la ciudad. Es por eso que el candidato contrario dentro de sus propuestas proponía un nuevo sistema de seguridad para los ciudadanos, entre el Municipio y la Policía implementando un sistema de tecnológico de punta.

Mauricio Rodas, candidato opositor de Augusto Barrera, apareció en el escenario político en el 2013 cuando se lanzó como candidato a la presidencia del Ecuador, aunque terminó en 4to lugar con el 3,90% de los votos este lanzamiento le sirvió para dar a conocer su partido e ideología (CNE, 2013). Dando paso a su candidatura como alcalde de Quito el siguiente año, en donde venció al alcalde de ese momento, Augusto Barrera. Fueron sus propuestas de una ciudad más moderna, enfocada en oportunidades de trabajo para todos, su mensaje jovial y de apertura el cual lo llevó a ganar la alcaldía de la ciudad (SUMA, s.f.). Sus propuestas incluían desde remodelación a parques y zonas de alto peligro, hasta un programa de empleo joven, con el fin de reducir la inseguridad de la ciudad, también un plan de reducción de impuestos. Propuso continuar con las labores del anterior alcalde pero además agregaba soluciones viales de rápida ejecución (Ecuavisa, 2014).

La campaña que se vivió en el 2014 para la alcaldía de Quito fue de roces políticos. Del 7 de enero al 20 de febrero se empezó oficialmente a vivir el ámbito electoral en la ciudad de Quito. Seis partidos se presentaron a la candidatura pero fue finalmente el partido SUMA quien se llevó la alcaldía de la metrópolis. Desde el inicio de la campaña, se sintió que SUMA y AP, eran los partidos con mayor fuerza ante los votantes, tanto así que el Presidente, Rafael Correa, realizó medidas que causaron polémica como las cartas para votar por Barrera o el apoyo por medio de redes sociales.

Sin embargo, Mauricio Rodas con un 58,55% (CNE, 2014) de los votantes, pasó a ser alcalde de la ciudad dándole cuatro años para presidir. El día 23 de abril Augusto Barrera, quien perdió la alcaldía con un 38.01% (CNE, 2014) de votos, dio su último discurso como alcalde de la metrópolis donde resaltó las 4916 obras realizadas durante su alcaldía y donde pidió al entrante alcalde Rodas que continúe con la labor realizada (El Comercio, 2014).

5. Revisión de la literatura

a. Marco teórico

i. Discurso Social

La Teoría de los Discursos Sociales, estudia la semiosis social, la cual se ve representada en los fenómenos sociales, y toma como eje la construcción discursiva de lo real (Lobo, 2014). Verón reconoce a la semiosis social como “la dimensión significativa de los fenómenos sociales” (Lobo, 2014, p. 86), es lo que se encuentra en los discursos. Un discurso es una materia que posee sentido, que transmite la idea o postura de una persona. Dentro de la construcción discursiva se remarca el carácter social de lo discursivo (Lobo, 2014), Lobo aborda a Verón explicando su teoría y nos explica la doble hipótesis que propone:

Toda producción de sentido necesariamente social: no se puede describir ni explicar satisfactoriamente un proceso de significaciones, sin explicar sus condiciones sociales productivas y todo fenómeno social es, en una de sus dimensiones constitutivas, un proceso de producción de sentido, cualquiera que fuere el nivel de análisis (más o menos micro o macro sociológico) (Lobo, 2014, p.85).

Verón quiere decir, entonces, que la producción de sentido es construida dependiendo del contexto y que esta no se puede comprender si no se conoce dicho contexto. Las significaciones que se da cambian dependiendo de quién lo proponga

y que el reconocer es ya un proceso de producción de sentido. Es por eso que se comprende que los discursos parten de una teoría y su construcción y comprensión que se ve afectada por el contexto, y es así como poseen un sentido (Lobo, 2014). Es por esto que se puede decir que, “el análisis del discurso no tomará como unidad de análisis al sujeto hablante, sino que se preguntará, entonces, por las relaciones interdiscursivas, atendiendo a las dimensiones ideológicas de los discursos” (Gindin, 2010, p. 1). Se preguntará qué es lo que constituye al discurso como tal, reconociendo que el discurso es una configuración de espacio temporal de sentido (Lobo, 2014) donde se ve reflejada una realidad, que para ser comprendida debe tener todas las herramientas.

Verón (2008) sostiene que el objetivo de su enfoque es analizar las estrategias que se desprenden del discurso enunciado por el sujeto de la enunciación. Esta enunciación se encuentra abierta a distintas interpretaciones por lo cual puede generar distintos efectos (Fair, 2008). Él propone que la dimensión ideológica o dimensión de la enunciación de todo discurso, es la relación entre lo que se enuncia y su enunciación (Fair, 2008). Se debe analizar lo que se dice y como se lo dice, “Todo enunciado se encuentra relacionado con lo que denomina los “dispositivos de enunciación” (Fair, 2008, p. 12), los dispositivos de enunciación se encuentran por medio del emisor. Son toda muestra donde se pueda ver reflejado el discurso, y se evidencia el mensaje.

“Es precisamente en este ámbito en donde el “sujeto de enunciación” construye la relación de su discurso, no con lo que dice (nivel del enunciado), sino en su relación particular con aquello que dice (nivel de la enunciación). Así, analizar la dimensión ideológica implica analizar la relación estratégica que se

establece entre el sujeto de enunciación del discurso y sus “condiciones sociales de producción” (Fair, 2008, p. 12).

Entra en juego lo mencionado anteriormente, pero esta vez se agrega el cómo se construye el discurso. “Las condiciones no deben pensarse como algo ajeno a la producción del sentido” (Lobo, 2014, p.66). Se resalta la importancia que tiene el contexto donde un discurso es producido pues, dependiendo del contexto ciertos rasgos se verán reflejados en el discurso. Según Verón un discurso es una configuración de espacio y sentido, es una red infinita de sentido y esta red infinita está llena de corpus; y todos estos corpus están conectados (Lobo, 2014). Se identifican huellas y marcas, dentro del análisis e identifican las construcciones que se realizan, según Verón las marcas son aquellas visibles en la superficie discursiva, las cuales cuando las relacionamos con el contexto podemos identificar las huellas. Una marca es lo que se reconoce directamente mientras que la huella es una relación específica (Bitonte, S.F). Reconocer dentro de un corpus las marcas de otro corpus, y al hacerlo la huella se reconoce también (Lobo, 2014). El reconocimiento que se presenta entre corpus no necesariamente deben estar en el mismo tiempo o espacio, “las condiciones de producción pueden ser temporalmente y espacialmente diferentes al discurso analizado” (Lobo, 2014, p. 90). Los corpus son los distintos discursos que interfieren, de forma positiva, en el discurso que se está construyendo. Un discurso no nace por sí solo, se ve influenciado por todas las partes. Tal como Verón dice el poder de un discurso puede estudiarse únicamente en otro discurso que es su efecto (Castaño, 2011). Es “un sistema de relaciones entre los discursos (productos) y sus condiciones de producción o reconocimiento (en las que encontramos también otros discursos)” (Lobo, 2014, p.87).

Un discurso es un reflejo del poder del emisor, pero no es el poder por sí solo sino la transformación del poder en poder de discurso (Castaño, 2011). Lo que Verón analiza es un traslado del poder de la producción a la recepción, “el proceso que va desde la producción de sentido hasta el consumo de sentido donde el mensaje es un punto de pasaje que sostiene la circulación social de las significaciones” (Castaño, 2011, p. 15). Para comprender los discursos es necesario estar situado en contexto, así se podrá evidenciar los efectos. Los efectos que se dan deben leerse no solo verbalmente sino también conductualmente, y reconocer que dentro de ese discurso puede que una sola palabra haga el efecto tanto como el discurso completo en sí (Castaño, 2011). Es importante reconocer el rol que juegan el enunciador y enunciatario para poder situarse y reconocer las partes dentro del discurso. El enunciador es “la imagen del que habla” (Sigal y Verón, 2006, p. 9) es sobre quien se construye en discurso mientras que el enunciatario es aquel a quien se habla” (Sigal y Verón, 2006, p. 9).

Verón trata el poder; la transformación del poder en poder del discurso, es decir, que el poder atraviesa el discurso y lo extradiscursivo, fijándose tanto en el discurso como en lo material (Castaño, 2011). Quedamos concentrados en este poder del discurso, Verón pasa de “las condiciones sociales de producción material a las condiciones sociales de producción y de reconocimiento de discursos” (Castaño, 2011, p. 16). Estas condiciones sociales son los elementos extradiscursivos que se encuentran. Lo extradiscursivo es lo material o lo objetivo (efecto de sentido), es la materialidad como negación de lo discursivo lo que afirma y equipara el discurso con la totalidad social (Castaño, 2011).

Verón aborda su teoría desde el ámbito socio semiótico, la construcción de los discursos en el tejido social en términos de relaciones. “Desde la perspectiva

sociosemiótica de Verón, todo “sujeto de enunciación” construye una relación discursiva con tres tipos de destinatarios: los adherentes o “prodestinatarios”, los indecisos o “paradestinatarios” y los adversarios o “contra-destinatarios” (Fair, 2008, p. 12). Verón (como se citó en Fair, 2008) piensa que el enunciador refuerza la creencia con los prodestinatarios, busca persuadir a los paradestinatarios y, al mismo tiempo, una lectura destructiva con sus contradestinatarios.

Esto nos dice que hay tres tipos de personas a las que debemos llegar y tomar en cuenta a la hora de construir un discurso. Depende de a quien vayamos a influenciar, a dirigirnos, nuestro enfoque durante el discurso. Dentro de un discurso es importante el sujeto, entonces se puede decir que partiendo de la teoría de los discursos sociales se comprende que lo que se va a analizar en esta investigación es cómo construyeron la identidad quiteña los candidatos en su discurso. Debido a la ambigüedad del sujeto a estudiar, se van a revisar distintos autores sobre el concepto identidad para llegar a la mejor aproximación.

ii. Identidad

Para el discurso el destinatario es lo que predomina, es para quien se construye; es por eso que la identidad es lo primordial, nos ayuda a comprender al destinatario y lograr que nuestro discurso genere un mayor impacto. Se debe tener en cuenta que cada quien habla y escribe de acuerdo a su contexto, desde su historia y cultura específica (Hall, 1990). Tal como Silva (2013) propone la identidad como el concepto clave para comprender a la sociedad y sus cambios, mostrando la versatilidad y heterogeneidad del término. Etienne Wenger propone cinco ámbitos en los que la identidad se desarrolla; “la identidad como una negociación, la identidad como miembro de una comunidad, la identidad como un

aprendizaje, la identidad como una multi membresía y la identidad como una relación entre lo local y lo global” (Wenger, 2004, p. 149). Estos cinco ámbitos dan distintos enfoques a lo que pudiera ser un solo significado, respaldando la idea de que no hay una sola forma de definir la identidad. Entonces se comprende lo que Hall (1990) propone a la identidad como algo que no es transparente, ni sencillo; es una complejidad que se va formando conforme la persona.

La identidad se la ve como una negociación dependiendo de cómo participamos con la comunidad y cómo nos sentimos familiarizados con esta. Nos vamos definiendo dependiendo de dónde hemos estado y hacia a dónde vamos, nuestra identidad se va cultivando por la influencia de las demás personas y cómo hacemos esa afiliación una sola. Así como Silva, citando a Castells (1998) menciona que las identidades son construidas. La identidad utiliza elementos geográficos hasta biológicos, los aparatos de poder, revelaciones religiosas, etc. Son aspectos que influyen en nuestra construcción (2013). Nos definimos negociando el cómo somos dependiendo de lo local y lo de contexto que nos llega (Wegner, 1998). “La identidad cultural refleja las experiencias vividas y los códigos culturales compartidos que nos hacen un solo pueblo con un marco estable, inmutable y continuo de referencia y significado, debajo de las divisiones cambiantes y vicisitudes de nuestra historia real” (Hall, 1990, p. 233).

“La identidad incluye nuestra capacidad e incapacidad para dar forma a los significados que definen a nuestras comunidades y así desarrollar sentido de pertenencia” (Wenger, 1998, p.145). Max Horkheimer (1947) propone que el contexto influye en el comportamiento de los individuos, es como la identidad depende de este contexto (Galindo, 2015). Debido a la constante adaptación de identidad es la imposibilidad de encasillar la palabra en un solo significado. Los

componentes de identidad son un aspecto integral de una teoría social del aprendizaje y por tanto son inseparables de la persona pero es construida a través de las experiencias vividas dentro de una comunidad, da sentido, o más bien la persona le da sentido.

La identidad es la base de la cultura, es por eso que para conocer a profundidad a un sujeto se debe conocer su pasado (Galindo, 2015). Hall propone la identidad cultural en términos de una cultura compartida, uno se descubre dentro de un todo colectivo, escondido dentro de los otros, de las personas con una historia compartida y con unos ancestros comunes (1990).

La identidad se encuentra en una producción constante, se va formando, es un proceso (Hall, 1990) y que conlleva “con problemas de la práctica, la comunidad y significado” (Wegner, 1998, p. 145). La identidad se va formando, es decir, se va aprendiendo y la principal influencia es el contexto; el lugar de desarrollo. Las estructuras sociales que se van identificando son efectos de la formación de la identidad (Wegner, 1998). La identidad se extiende en dos caminos, se enfoca en la dirección que toma la persona desde la perspectiva social o se enfoca desde la comunidad y toma como indicador las prácticas de comunidad, el llamado a formar parte de la sociedad y sus estructuras (Wegner, 1998).

Se ha identificado que “la práctica es, ante todo, un proceso por el cual podemos experimentar el mundo y nuestro compromiso sea significativo” (Wegner, 1998, p. 51). Con la práctica nosotros entendemos el mundo y con este entendimiento vamos formando nuestra identidad pues es como vamos dando sentido a las cosas, “para participar en la práctica, hay que estar vivo en un mundo en el que podemos actuar e interactuar. Es el significado que producimos lo que importa” (Wegner, 1998, p. 51).

El desarrollar una práctica requiere la formación de una comunidad en la cual sus miembros se lleven entre sí y se vuelven participantes de la misma (Wegner, 1998), la práctica conlleva la forma de ser en una comunidad y por efecto el sentido de identidad que se desarrolla. Es entonces que se puede decir que la “identidad es parte de un hecho social que está en construcción” (Camacho, 2009, p. 1) está en constante evolución, la identidad se define y se desarrolla conforme uno va creciendo.

El entorno es un factor clave en la transformación (Camacho, 2011) donde se ven involucrados los individuos, a los cambios sociales que se les presentan deben adaptarse y formar cambio para así salir adelante. Durkheim (2013) habla de los hechos sociales como cosas, las cosas que pasan fuera de nosotros y que están ahí desde siempre y permanecerán así el ser desaparezca. Las cosas no necesitan del humano para subsistir pero sí necesitan para dotarse de sentido, es por eso que el trabajo colectivo es lo necesario.

“El individuo no existe como tal sino que es parte de una coerción de esa sociedad que es considerada como un todo frente a sus constantes cambios. Si a estos cambios se les añade aspectos tales como: las condiciones sociales y culturales que son manifestadas y desarrolladas a través de la reflexión y la producción intelectual del individuo, se da origen si se lo puede llamar así, a la creación de sus propios conocimientos e imaginarios” (Camacho, 2001, p. 4).

Cada persona va cambiando con el tiempo sea por las situaciones que enfrenta o por su cultura, cada persona le agrega su enfoque personal a este desarrollo por lo que cada uno realiza un viaje distinto. Podemos decir que “la cultura se ha ido concibiendo y construyendo en términos contemporáneos como mezcla de culturas en donde sus bases han sido el mestizaje que son parte

importante de nuestras raíces” (Camacho, 2001, pág. 7). Una “permanencia generalizada de este reconocimiento puede resultar curiosa para los latinoamericanos” (Mosquera, 2000, p.2) debido a la concepción de nuestra historia.

Identidad Quiteña

La cultura de la quiteñidad se construye según sus pensamientos, su modo de actuar e integrar una sociedad. La sociedad quiteña se ha ido construyendo de acuerdo a distintas manifestaciones, integraciones, ideas y conocimientos según sus procesos culturales globales (Camacho, 2001). Se construye por una reacción, más no por la representación (Mosquera, 200). El quiteño es un sujeto que ha estado propenso a distintas realidades por lo cual es por acción que él se ha ido formando. El sujeto quiteño ha pasado por cambios, después de la modernidad, cada individuo debía escalar socialmente con el fin de obtener prestigio social, debían buscar mejorar la economía en una sociedad llena de cambios culturales (Galindo, 2015). El quiteño ha sobrevivido a la presión de la sociedad, ha buscado independencia frente a un Quito con cambios que exigían un reconocimiento social.

La identidad cultural son los puntos de identificación, que se hacen con los discursos de la historia y la cultura (Hall, 1990). Es el reconocimiento en lo otro lo que identifica a las persona. El imaginario quiteño pasó a ser un representante de lo cotidiano, “una cotidianidad hostil reflejada en las relaciones heredadas de la colonia en una modernidad creciente” (Galindo, 2015, p. 96). El quiteño se ha modernizado, ha adoptado características que reflejan un sujeto distinto, un sujeto que ha migrado de pensamiento hacia nuevas ideas, nuevas formas de vida. Han llegado a esta evolución adoptando rasgos ajenos a su origen social e ideológico.

b. Estado del arte

En el Ecuador existe una escasez de estudios de análisis de discurso. Los estudios que se han realizado se concentran en Rafael Correa, actual presidente y también se han encontrado estudios referentes a distintas figuras políticas guayaquileñas. Existe una baja en este tema en general y sobre todo sobre candidatos políticos de la ciudad de Quito. Aproximadamente a partir del 2000 se empezó a profundizar en estos temas de análisis, Xavier Andrade en el 2001 presentó su estudio “Adiós cultura y hasta la vista cultura política”. Él realiza un tratamiento sociológico del regionalismo y populismo en el Ecuador. Principalmente habla del conflicto que presentan las ciudades más importantes del país “desde sus orígenes republicanos Ecuador ha visto el desarrollo de tensiones regionalistas mejor ejemplificadas por los conflictos entre las elites de la ciudad con mayor concentración poblacional, financiera e industrial, Guayaquil y las de la capital administrativa, Quito” (Andrade, 2001, p. 122).

El regionalismo que se vive en el Ecuador y los tratos que se tienen los costeños y serranos desarrollan lo icónico de cada uno. “Las historias, prácticas y representaciones que habitantes de una y otra región elaboran sobre sí mismos y sobre los otros” (Andrade, 2001, p. 122). El regionalismo es una base fundamental a la identidad para la construcción del ecuatoriano. Más adelante este estudio nos introduce en la cultura política, presentando la idea de Menéndez Carrión (1991) la cultura política autoritaria, es una democracia con líderes populistas y conservadores (Andrade, 2001). La construcción que se hace genera que en el Ecuador y sobretodo en Guayaquil se considere la idea de la necesidad de un líder machista, autoritario que sea el padre (Andrade, 2001).

El estudio realizado por Andrade engloba el populismo, la cultura política, machismo pero no habla del discurso como tal pero ayuda situando un contexto en el análisis sobre política ecuatoriana pero enfocado en un tratamiento sociológico en el Ecuador haciendo versus entre Guayaquil y Quito.

Por otro lado se encontró el estudio de Valeria Coronel y Franklin Ramírez “La política de la buena onda”, en donde se concentran dos temas de estudio: la construcción de imagen de un político y el refuerzo de la derecha en Ecuador, en Quito con Rodas y en Guayaquil con Nebot (Coronel y Ramírez, 2014). Además se estudia al estrategia de marketing político, Jaime Durán Barba, y como su involucración con un político genera resultados positivos, tal como fue el caso de Mauricio Rodas (Coronel y Ramírez, 2014). Se analiza la construcción del personaje de Mauricio Rodas para la alcaldía de Quito, como Durán Barba lo moldeó hasta convertirlo en el candidato ideal de la derecha. Este estudio presentado por Coronel y Ramírez, se concentra más en la construcción de imagen de los personajes; se comprende que la imagen es una herramienta fundamental para el discurso de ellos pero no analiza el discurso electoral en sí. También se analiza el tiempo de alcaldía de Quito y sus roces políticos con Correa. Este estudio nos da una visión del campo que se manejó en Quito una vez tomada la alcaldía por Rodas, y como el panorama del Ecuador iba “recuperando la derecha” (Coronel y Ramírez, 2014).

Por otro lado se realizó un análisis del panorama latinoamericano para tener una mirada de los estudios realizados en otros países. Se encontró el análisis de Florelba León, Lourdes Molero y Adiana Chirinos (2011), quienes presentan “El discurso político en Latinoamérica. Análisis semántico-pragmático” aunque ellas toman otro analizan desde otra teoría, se resalta el enfoque que hacen al objeto de estudio busca el cómo se armó el corpus y sus componentes (León, Molero,

Chirinos, 2011). Además se evidencia la construcción de un discurso y “como el producto utilizado por el líder populista para llegar a sus receptores” (León, Molero, Chirinos, 2011, p. 2). El populismo es como proponen las autoras el discurso con mayor aceptación dentro de Latinoamérica. También encontramos el análisis al discurso político en el escenario internacional, un estudio realizado por Leandro Sánchez que puntualmente se enfoca en el análisis interdisciplinario y crítico de las relaciones entre las estructuras y las estrategias del discurso (Sánchez, 2011). Nos presenta cómo se construye un discurso y el reconocimiento que se hace a este:

La interpretación del corpus propuesto implica detecta la pluralidad de sentidos del mismo, esto es, entender que el discurso político, como la mayoría de los discursos, consta de un sentido directo, literal, que designa por exceso otro sentido indirecto, secundario, figurado, que no puede ser aprehendido más que a través del primero (Sánchez, 2011, p. 2f).

6. Objetivos

6.1 Objetivo general

1. Explorar el nivel de funcionamiento desde las variantes enunciativas que componen los procesos de intercambio discursivo en la contienda electoral para la alcaldía de Quito en el 2014 en las entrevistas televisivas entre los meses de noviembre del 2013 a enero del 2014 de los candidatos Augusto Barrera y Mauricio Rodas.

6.2 Objetivos específicos

2. Describir las propiedades que definen los discursos políticos en la contienda electoral para la alcaldía en el 2014 en sus condiciones de producción en las entrevistas televisivas entre los meses de noviembre del 2013 a enero del 2014 de los candidatos Augusto Barrera y Mauricio Rodas.

3. Identificar las marcas de sentido en las operaciones de circulación discursiva producidos durante las campañas electorales para la alcaldía de Quito en el 2014 en las entrevistas televisivas entre los meses de noviembre del 2013 a enero del 2014 de los candidatos Augusto Barrera y Mauricio Rodas.

7. Metodología

El Doctor Lamberto Vera (2008) de la Universidad Puerto Rico presenta la investigación cualitativa en la cual se estudian las actividades, relaciones, medios, o instrumentos de una determinada situación o problema. Es una investigación que analiza una temática en particular, incurriendo en detalles. A raíz de lo expuesto, se reconoce que esta investigación es de enfoque cualitativo.

En este trabajo de titulación se van a estudiar los discursos de los candidatos a la alcaldía de Quito 2014, Mauricio Rodas y Augusto Barrera. Al tratarse de un estudio de nivel descriptivo, se analizará a profundidad el material encontrado. El proceso de investigación utiliza las ideas expuestas en la Teoría del Discurso Social de Verón descrita anteriormente.

El estudio se va a realizar en los dos meses de campaña electoral concentrándose en las entrevistas de televisión. Durante este periodo podemos ver cómo van formando sus discursos a medida que el tiempo va avanzando y el contexto se va ambientando más. La selección de la muestra se realizó en base a los siguientes criterios, primero el tiempo cuando fue realizada la entrevista, el contenido de la entrevista, y si el canal es o no oficial. Esta fue una muestra aleatoria, ya que si no clasificaban los criterios se descarta lo encontrado. Es importante recordar que la fecha de entrevista es vital ya que nos ayuda a clasificarla en el periodo correspondiente. Las entrevistas que fueron

seleccionadas, se las transcribieron textualmente para ser llevadas a análisis. Antes de analizar cada entrevista, se realizó una lectura abierta para comprender y construir las categorías analíticas con las que se trabajó el análisis de los resultados.

Se trabajó únicamente sobre las gramáticas de producción, remontándonos a la teoría de Eliseo Verón, y a su vez se lo dividió en dos instancias. Primero se analizó la construcción del enunciatario y destinatario y luego descubrir cuáles son los dispositivos de enunciación que consideró la postura de los entrevistados, es decir, a quién hablan y cómo hablan. Para el segundo nivel de análisis se construyeron unas categorías que comprenden en ambos discursos de los candidatos y el sentido de la identidad quiteña.

Con estas categorías de análisis, se pudo dar forma a la construcción de identidad extraída del intercambio discursivo para luego poder entender y describir de manera integral la misma, identificando posibles marcas en los dispositivos de enunciación.

Tabla 1

Categorías de análisis:

Categorías de análisis	Definición
1. Modelo de Gestión	Se refiere al candidato y su referencia a su partido político, las propuestas y mejoras que harán y si aplica que ya han realizado.
2. Unión	Cada vez que se presenta en una entrevista la unión del pueblo y el partido, un Quito unido.

3. Economía	Se refiere a los aspectos ligados al ámbito económico y los efectos que surgen: ej delincuencia, falta de trabajo, etc.
4. Progreso	Se refiere a la mejora de la ciudad y a la mejora del ciudadano quiteño.
5. Contrario	Cuando se habla sobre la oposición, sea en la forma de partido opuesto o contrincante.
6. Social	Temáticas que afectan directamente a los ciudadanos en la parte social, educación, salud, vivienda.

Desglose y explicación de las categorías identificadas dentro de los discursos escogidos de Mauricio Rodas y Augusto Barrera.

8. Unidad de análisis

La unidad de análisis escogida para el estudio engloba entrevistas que tuvieron ambos candidatos en canales de televisión oficiales y no oficiales, durante los primeros meses de la contienda electoral. El periodo escogido para realizar el análisis es de noviembre del 2013 a enero del 2014 y se seleccionaron 4 entrevistas que siguen los criterios de selección explicado anteriormente. Se buscó analizar las entrevistas en canales oficiales y no oficiales (canales del gobierno o canales privados) para ver los distintos enfoques que se presentaban dentro de cada candidato. Para el candidato Mauricio Rodas, se seleccionó 2 entrevistas en canales no oficiales: CN Plus, el 26 de diciembre del 2013 y Canal UNO, el 3 de noviembre. Por otro lado, las entrevistas del candidato Augusto Barrera se encontraron en canales oficiales: Gama Tv 5 de diciembre del 2013 y 6 de enero del 2013.

Tabla 2

Entrevistas a analizar

Candidato	Día	Duración	Canal
Mauricio Rodas	03/11/2013	27 min 59 seg	Canal Uno
Augusto Barrera	05/12/2013	13 min 13 seg	Gama TV
Mauricio Rodas	26/12/2013	26 min 09 seg	CN Plus
Augusto Barrera	06/01/2014	17 min 12 seg	Gama Tv

Entrevistas escogidas en base a los criterios de selección: temporalidad y medio de los candidatos a alcaldía de Quito, Mauricio Rodas y Augusto Barrera.

9. Análisis de resultados

a. Análisis de enunciador y destinatario

El primer análisis lo vamos a centrar bajo la teoría de Verón y la construcción del enunciatario y el destinatario, en sus tres formas; para, pro y contra. Comenzando por Mauricio Rodas, candidato del partido SUMA, construye su discurso desde un enfoque centrado en la propuesta de campaña para un mayoritariamente. Él trabaja enfocado hacia el prodestinatario, es decir los votantes quienes apoyan su candidatura, por ejemplo en este extracto: “Estamos muy orgullosos de este equipo que hemos logrado conformar a través del cual vamos a impulsar esta nueva visión que quiere nuestra ciudad.” (MR1). El 45% (ver anexo 7) de sus discursos están enfocados en el prodestinatario, se dirige a sus votantes y los informa sobre las acciones que el partido ha tomado y tomará. “El hay que hacerlo esa es la vida del futuro, Quito está avanzando hacia los valles por lo tanto requiere una vía mejor, una columna vertebral lo que es la 10 de agosto en nuestra ciudad” (MR2). Rodas con su discurso impulsa a

los prodestinatarios y les da seguridad en su decisión, además atrae a los paradesinatarios, aquellos votantes que no tienen un voto decidido, con sus propuestas y soluciones para la ciudad.

El discurso de Rodas tiene como centro al prodestinatario, de igual forma él menciona al paradesinatario y contradestinario en su discurso, muy casualmente. Él realiza este acto de forma intencional, incluir a los tres tipos de destinatario crea versatilidad en su discurso y así poder llegar a más público. Se podría argumentar, a pesar que escapa del núcleo de este análisis, que el candidato en el periodo de campaña busca influenciar a los paradesinatarios esperando influir en su intención de voto y cambiarlos a prodestinatarios para ampliar su base electoral.

Rodas recurre a estas declaraciones para persuadir a los paradesinatarios y, al mismo tiempo, una lectura destructiva con sus contradestinarios (Fair, 2008). Resulta interesante ver como Mauricio Rodas construye su discurso, incluyendo a los tres tipos de destinatarios que Verón propone pero es en los que él hace hincapié que evidencian su construcción. “La unidad ya está en marcha y la seguimos enriqueciendo y consolidando día a día e invitamos a otros sectores a que se unan a este proceso por Quito, a que se unan en base a renunciamientos, desprendimientos” (MR2). El por medio de su discurso hace un llamado a los adherentes e indecisos (Fair, 2008), los invita y los hace formar parte de su construcción. Hay momentos en que habla hacia los 3 destinatarios, debido a los temas a los que se refiera, cuando habla de obras por realizar, la idea de progreso que tiene para la ciudad de Quito, pero fragmentos como al anterior dejan visualizar cuando lo realiza directa y expresamente a todos los destinatarios bajo el paraguas del mensaje de la unión, recurrente en su discurso. El manejo de las tematizaciones que utiliza al presentar sus propuestas, hablar de los cambios que él logrará, creación de empleos, mejoramiento de tránsito, mejoramiento de parques, y atacar lo negativo, incumplimiento de propuestas, o en este caso la falta

de atención que según él, el alcalde/contrincante ha tenido para hacia la ciudad, genera como resultado que el manejo de su discurso sea mayormente exclusivo. La construcción de él como enunciatario la realiza mayormente excluyéndose de los quiteños, y con esto nos referimos que habla acerca de su modelo de gestión desde el 'yo' y el 'nosotros' pero incluyendo al partido. “Nosotros vamos a crear”, “SUMA quiere”. Sin embargo en menor cantidad, hay ejemplos donde Rodas logra insertarse en el colectivo de los quiteños en sus enunciados.

Él en reiteradas ocasiones menciona a su partido y lo que el partido hará por los quiteños. “Este tipo de cosas se puede hacer Andrés, queremos nuevamente colocar a Quito a la vanguardia de Ecuador, a la vanguardia de América Latina...” (MR2), su discurso es la voz del partido; resalta sus propuestas, de esa forma introduciendo su partido a los votantes. La estrategia que Rodas utiliza es dar a conocer lo que hará para así enganchar al público, y a la par recurre al lenguaje inclusivo con el fin de apropiarse a los votantes. Esta técnica hace que los destinatarios se sumergen en el discurso y él como enunciador tenga mayor allegada, “..., por supuesto, el orgullo a nuestra ciudad siempre” (MR2). Involucra a la persona en el discurso dándole poder, “En la medida que los ciudadanos vayamos recuperando estos espacios, estaremos ganándoles terreno a la delincuencia” (MR2). Por ejemplo en este fragmento vemos que plantea objetivos comunes entre él y la ciudadanía quiteña la utilización mayoritariamente de verbos que hacen referencia a acciones positivas, “vamos a recuperar para ganar”. Al dar protagonismo, crean sentido de pertenencia y esto genera una acción en el destinatario.

Rodas construye su discurso enfocado en el prodestinatario, mencionando itinerantemente al para y contradestinatario, utilizando un lenguaje en plural, es

decir, hablando en un nosotros inclusivo. Augusto Barrera construye su discurso muy similar al de Rodas al enfocarse en el prodestinatario pero él maneja un lenguaje centrado en un nosotros exclusivo, solo habla desde su partido. Su distintivo es no utilizar un lenguaje inclusivo con el pueblo, habla de un nosotros pero refiriéndose solo a su partido. Su forma de comunicarse es con el partido, a tercera o en primera persona:

Una fiesta que quizás a algunos no les gusta pero a la gran mayoría sí porque es una fiesta sin alcohol, es una fiesta absolutamente familiar, es una fiesta que tiene toda la diversidad de la ciudad; cine, teatro, danza, baile, música, rock, festivales de cine en los barrios de tal manera que parece que hemos logrado consolidar otro tipo de fiesta en Quito (AB1).

Habla de cómo su partido ha consolidado una mejor fiesta para la ciudad, del cambio que de parte de ellos (el partido) se ha dado. Él se maneja hacia sus destinatarios jugando mucho entre la tercera persona y su partido, es la forma en la que comunica las acciones que ha hecho como alcalde como la ruta Viva y el metro de Quito y las propuestas ante la nueva candidatura, el continuar con la construcción del metro y mejoramientos para la ciudad. “Hemos tenido mucha paz durante este año y hemos trabajado demorada, esforzadamente todos los días por construir esta ciudad que tenemos, así que hay muchos motivos para celebrar en este modelo de fiesta” (AB1).

Por otro lado la construcción de los discursos de Barrera es diferente. Él se concentra en las actividades que ha realizado, es por lo cual el recurre itinerantemente a hablar al contradestinatario, cae a hablar a este tipo de destinatario ya que defiende sus acciones como alcalde, “hay gente que dice discutamos si esta es la ruta adecuada o veamos si hay usted se puede imaginar que vamos a decir: vamos a parar la ruta Viva para ver qué es lo que puede, eso no vamos a hacer” (AB2).

Augusto Barrera construye su discurso de forma distinta a la de Rodas, él debe incurrir a mencionar al contradestinatario múltiples veces ya que él está parado en una posición distinta a la de Rodas, tal como Verón (2008) propone la producción de sentido se construye dependiendo del contexto y esta no se puede comprender si no se conoce dicho contexto. Él lo que hace es presentar las obras en las que trabajó para así ambientar al votante sobre la situación actual de la ciudad y poder presentar sobre lo que va a trabajar, “Ha sido un año obviamente bueno para la ciudad, somos el mejor destino turístico; estamos compitiendo por las siete ciudades maravilla del mundo” (AB1).

El discurso de Barrera, entonces es construido de dos maneras, primero el hablar recurrentemente del contricante, está construyendo el ‘yo’ o ‘nosotros (partido)’ en relación al otro (sea contrincante directo Rodas o el sentido que la da a la oposición). Además esto le permite dar fuerza a sus propuestas y defender su gestión anterior con miras a su continuidad.

La tematización de Barrera es dar a conocer lo que su partido realizó durante su alcaldía y como una reelección influiría en aquello, el seguimiento de un plan. Debido a la situación en la que se encuentra él tiene un discurso que no incluye al pueblo, que no habla de un nosotros los quiteños, como ha sido mencionado anteriormente; un discurso que se enfoca en trabajar su imagen ante un público que ya lo conoce. Es decir, Barrera habla desde un nosotros exclusivo, siempre hablando desde su partido pero nunca desde de la voz del pueblo. Con su discurso resume lo que fue su alcaldía y lo que será su próxima alcaldía, “... nosotros lo estamos haciendo; más allá de las palabras, lo estamos haciendo” (AB2).

Es importante reiterar en que Barrera construye sus discursos apoyándose en su partido pero excluyendo al pueblo y que habla hacia sus votantes y contradestinatarios como los primordiales. Este candidato incluye al contradestinatario dentro de su discurso insistentemente pero es su estrategia de “ataque”. Hablar sobre sus propuestas y como tiene adversarios es su forma de llegar al público, es la forma como ha construido su discurso. Ambos candidatos construyen un discurso desde sus perspectivas y desde las propuestas que ellos presentan a los votantes. Hablan hacia el destinatario que consideran de mayor importancia, con su discurso construyen una imagen de Quito, una imagen del habitante de Quito. Construyen la forma en que Quito es percibida o quiere ser percibida por sus habitantes.

b. Análisis de resultados sobre la construcción de la identidad

Para la construcción de un discurso es importante el destinatario y la construcción que se hace alrededor de él. Mauricio Rodas y Augusto Barrera dentro de sus discursos construyen alrededor del mismo sujeto, el quiteño. Con este reconocimiento se identificaron 6 categorías de análisis centradas en el estudio de elementos discursivos en relación con la identidad quiteña. (1) Unión, (2) progreso, (3) modelo de gestión, (4) contrario, (5) social y (6) económico son las categorías que se identificaron dentro de sus discursos y con las cuales ellos construyen la identidad del quiteño.

Dentro de la categoría social se analizan las referencias al empleo, a las clases, a toda acción que en el contexto afecte al quiteño. Por otro lado dentro de unión son las referencias que Mauricio Rodas realiza con el pueblo y presentando a un pueblo quiteño luchador. La categoría económico se reconoce cuando se

identifican los aspectos ligados al ámbito económico y los efectos que surgen, por ejemplo, la delincuencia, falta de trabajo, etc. Ante progreso se reconoce el crecimiento de la ciudad y como este influye en los quiteños, como la modernización de la ciudad ha influido directamente y los ha ido formando; modernización refiriéndose a crecimiento de la ciudad. La categoría de gestión de poder engloba las propuestas y acciones que el partido toma frente a los quiteños, y por último en la categoría contraria se resaltan los aspectos negativos sobre el otro candidato, en esta categoría se ataca al candidato y se la toma a consideración para evidenciar una desconstrucción a la misma identidad que ellos reconocen.

En la primera categoría de unión, Mauricio Rodas presenta al quiteño como un ser unido, un ser que quiere salir adelante y para lograrlo deben tener unidad. Presenta una unión general, sin distinción de clases sociales “al igual, que con diferentes sectores sociales, gremiales, estudiantiles, los diferentes sectores ciudadanos que día a día se están incorporando a esta gran unidad” (MR1). La imagen que empieza a consolidar Rodas sobre el quiteño es el quiteño que está junto. El quiteño que atraviesa por dificultades pero que no se rinde, una unión para sacar adelante a Quito:

Por supuesto que es ganable pero para eso se requiere la unidad de los ciudadanos y para qué queremos ganar, para transformar positivamente Quito para resolver tantas y nosotros estamos convencidos que si los ciudadanos nos unimos, si sumamos nuestras voluntades, nuestro sueño, nuestra esperanza, nuestras ideas (MR1).

Él reconoce unidad dentro del quiteño, la unión como poder para impulsar una nueva visión a Quito. Se apoya de esta unidad para sacar adelante su enfoque de campaña. Él siempre utilizar la unidad como herramienta de construcción ante los quiteños.

Por otro lado, Barrera no incurre en la unión como una base de la identidad del quiteño. Él identifica que las fiestas son un canal de construcción de identidad pero no profundiza en el hecho como pilar ante la identidad del quiteño, “hemos tenido mucha paz durante este año y hemos trabajado demorada, esforzadamente todos los días por construir esta ciudad que tenemos, así que hay mucho motivos para celebrar en este modelo de fiesta” (AB1).

La unión repercute en el contexto de las personas, en su desenvolvimiento, en el ámbito social de las personas. Es por eso que lo social es la segunda categoría de análisis. Ambos candidatos incurren en los mismos temas aunque la construyen desde un distinto enfoque. Lo más fuerte en el tema social es señalar cuáles son las necesidad o carencias que aún tienen los quiteños, sea en el caso de Rodas para indicar que él las va a arreglar, o en el caso de Barrera para argumentar que aún le falta por ayudar a su ciudad.

En el corpus podemos identificar como ambos candidatos reconocen al quiteño desde dos enfoques. Rodas propone que “vamos a generar condiciones para que los quiteños vivamos con alegría en la ciudad y no perseguidos, no acusados como lamentablemente ocurre hoy en día” (MR1), un quiteño que se encuentra perseguido por su gobierno. Un quiteño que ha perdido a su ciudad:

Que hemos perdido a la ciudad como un lugar donde podemos transitar con tranquilidad con confianza, yo recuerdo Wilfrido, (entrevistador) cuando era niño me encantaba caminar con mi padre por las calles de Quito en la noche. Hoy, no se nos ocurriría a nosotros pasear con nuestros hijos en las noches por las calles (MR1).

Una ciudad donde se ha perdido la esencia según Rodas. Él quiere generar una reacción en las personas, quiere crear este sentido nuevamente en los quiteños que ganen a su ciudad. Quiere resaltar ese quiteño que Barrera presenta en su

discurso desde otra postura, “la ciudad está dando el salto y la opinión de la inmensa mayoría de quiteños es que la ciudad está bien y da para mejor...” (AB1) él reconoce una ciudad en mejora, una ciudad que impulsa al quiteño. Presenta un enfoque hacia el público, “...por eso nosotros nos sintonizamos con ese ánimo positivo y propositivo porque nos interesa el problema de la gente, nos interesa dar soluciones...” (AB1) trabajando hacia la construcción de una imagen del quiteño. Barrera brinda soluciones que tienen como objetivo mejorar la ciudad.

El individuo no existe como tal sino que es parte de una coerción de esa sociedad que es considerada como un todo frente a sus constantes cambios. Si a estos cambios se les añade aspectos tales como: las condiciones sociales y culturales que son manifestadas y desarrolladas a través de la reflexión y la producción intelectual del individuo, se da origen si se lo puede llamar así, a la creación de sus propios conocimientos e imaginarios. El progreso es la categoría de análisis en la cual se brindan soluciones a la ciudad pero Barrera la utiliza como una herramienta de igualdad ante los quiteños, “el metro implica la posibilidad de igualdad fundamentalmente entre los ciudadanos y eso es lo que estamos entregando...” (AB1). Habla de las soluciones viales que ha presentado y cómo afectan al quiteño creando una persona, “nuestra visión es de optimismo, de esperanza y de concreción” (AB1).

La introducción del progreso de Mauricio Rodas en su discurso se enfoca en las soluciones que dará a la ciudad, y como sus acciones si llega a ser electo cambiarían el flujo de la ciudad. Le dieran una nueva visión, “hay una diferencia entre hablar y hacer, nosotros estamos dando demostraciones claras de que es posible construir una unidad y es así como vamos lograr resolver los problemas de los ciudadanos de Quito” (MR2)

Habla de un quiteño que no se siente seguro en su propia ciudad y que debe recuperar eso, una ciudad que debe progresar porque genera problemas a los quiteños. “Los quiteños no podemos esperar 5 años más, necesitamos impulsar el progreso hoy y también por supuesto construir, soñar y planificar la ciudad del futuro con soluciones efectivas...” (MR2), un progreso que viene aliado a una vida mejor para el quiteño.

En la categoría económica es Mauricio Rodas quien reconoce o busca crear reconocimiento sobre lo que ocurre en la ciudad, en relación a otras del país, como un factor característico en la ciudad que refuerza una representación del ciudadano quiteño que se debe revivir. “Estamos es decir, yendo a contracorriente porque lo mismo ocurre en pobreza mientras que la pobreza a nivel urbano nacional se ha reducido, en Quito se ha incrementado de forma muy importante en el último año” (MR2), en Quito se crea una época de tensión económica que afecta al quiteño, él reconoce al quiteño como un luchador. Un contexto que así como Max Horkheimer (1947) propone influye en el comportamiento de los individuos, concluyendo que el contexto marca su identidad (Galindo, 2015):

Eso es fundamental hacer Wilfrido (entrevistador), no solamente para rescatar la alegría, el realce de las fiestas de Quito, sino también para dinamizar la economía de la ciudad porque el deterioro de las fiestas también, se ha traducido en la pérdida de empleo, en la pérdida de ingreso de muchas familias que vivían de las fiestas de Quito (MR1).

Ambos candidatos incurren en atacar a su contrincante, creando en ellos y en relación a su contrario también. Están creando otro tipo de identidad a los quiteños, “Yo sé que hay gente que vive en urbanizaciones cerradas, riquísimas y que no entiende de lo que le estoy hablando” (AB1). Habla de la división de clase sociales entre las personas y como las personas entienden una problemática de cierta forma dependiendo de su contexto y particularidades, sus representaciones

sociales son distintas. Al atacar a su contrincante, ellos interfieren con la identidad que han resaltado, creando una nueva identidad. Resulta interesante analizar como ellos desconstruyen la imagen del quiteño que han realizado sólo por desmerecer a su contrincante. Ambos candidatos al atacar, crean una nueva identidad, eso es lo están haciendo los actores por medio del discurso. Fragmentado y apuntando a todas las cualidades negativas que se ha creado en el sentido de la identidad quiteña y que hay que romper. ¿Pero cómo se llenan? Con las cualidades positivas que ellos mismos construyen en su discurso.

Es importante la nueva construcción que ambos candidatos realizan a la identidad quiteña en sus corpus. El reconocimiento de las categorías y el desenvolvimiento que realizan, termina cerrando los discursos. Esta construcción forma parte de lo que Verón propone de un discurso , que es una configuración de espacio y sentido, es una red infinita de sentido y esta red infinita está llena de corpus; y todos estos corpus están conectados (Lobo, 2014). El reconocimiento de otras partes dentro de los discursos (marcas) de los candidatos, sobretodo señalando al candidato Augusto Barrera. Él presenta las ideas de un Quito moderno, un Quito que ha progresado con la construcción del metro y de la Ruta Viva, se apoya en la ideología del partido Alianza País, "la revolución está en marcha". El reconocer dentro de un corpus las marcas de otro corpus, y al hacerlo la huella se reconoce también (Lobo, 2014). Por otro lado, Mauricio Rodas presenta marcas dentro de su discurso al hablar del Quito del pasado y como ha ido cambiando, como antes realizaba ciertas cosas, por ejemplo caminar por el parque, y se mostraba una ciudad diferente.

Al igual que Rodas, Barrera menciona el Quito del pasado pero él se enfoca desde el mejoramiento que se ha dado, él involucra principalmente al Quito desde la alcaldía de Paco Moncayo.

10. Discusión de resultados

Un discurso es elaborado dependiendo del contexto en el que se desarrolla, se escribe desde su historia y cultura específica (Hall, 1990), se debe identificar al sujeto a quien se quiere alcanzar y la construcción que se hará sobre él. Ambos candidatos construyen la identidad quiteña desde sus discursos por medio de sus propuestas. Hall (1990) propone que la identidad es una complejidad que se va formando conforme la persona. Dentro de ambos discursos se identificó la construcción hacia el quiteño, su identidad y reconocimiento por parte de los candidatos. Así como Silva (2013) menciona la identidad clave para entender la sociedad y la versatilidad que presenta el mismo término. Por eso Rodas y Barrera centran sus discursos en el quiteño, es su forma de llegar a la sociedad y comprenderla a profundidad. Con seis categorías de análisis dentro de sus discursos se reconocieron como las que construyen la identidad del quiteño. Estas seis engloba lo que Hall (1990) propone sobre la identidad siendo un hecho en producción constante. La quiteñidad construye debido las manifestaciones, integraciones, ideas y conocimientos que han vivido (Camacho, 2001). Esa mezcla de los quiteños es lo que hace a la unión como un rasgo característico en ellos, que se reconoce en el discurso construido en el intercambio en la elección. Los candidatos toman los elementos que crean la cultura quiteña en sus diferentes manifestaciones, como por ejemplo fiestas, cultura, valores, pero a la vez clases, peleas, inseguridades y necesidades. Lo que esta ciudad ha vivido les sirve para

diseñar el futuro que creen que debe tener que va necesariamente en relación a ellos como candidatos políticos.

Como primera categoría se identifica a la unión como parte de la identidad quiteña, Mauricio Rodas reconoce al quiteño como una persona que se apoya, que se une. Con su discurso genera unión creando apoyo entre los quiteños, dándoles fortaleza, “...porque Quito merece más porque los quiteños merecemos más” (MR1). Reconoce un quiteño que quiere más que no se encuentra satisfecho consigo mismo y es por eso que pide un cambio. Inconscientemente reconoce esta producción que el sujeto, el quiteño, tiene. El elemento de unión, presente recurrentemente en el discurso de Rodas, a su vez responde al contexto inmediato de la elección, dado que los sentidos discursivos son de antagonismo, creación ya consolidación en la red discursiva ecuatoriana desde se podría argumentar la Revolución Ciudadana; Rodas lo potencializa para darle fuerza a la representación de un quiteño y un Quito unido.

Mauricio Rodas presenta al quiteño con fortaleza, un personaje que no se rinde y que lucha por más, “en ejemplo y líder para América Latina y estamos convencidos que juntos podemos hacerlo” (MR1), su visión de la construcción de un nuevo Quito. Mauricio Rodas presenta al quiteño como un ejemplo a seguir de liderazgo y el desarrollo que tienen gracias a los espacios culturales como elementos de concentración para ellos. Ambos candidatos resaltan la importancia del desarrollo en el espacio público para el quiteño como parte de su identidad, los parques, las caminatas por la calle, las zonas verdes. Estos espacios culturales en donde el quiteño se desarrolla y construye quien es.

Adicional a los espacio culturales que ambos candidatos presentan como vitales para el desarrollo de la identidad de los quiteños, Augusto Barrera, por su lado, menciona durante el discurso que las festividades generan sentido de

pertenencia y unión “las fiestas son importantes para las sociedades porque unen, construyen identidad, sentido de pertenencia, permiten que la gente exprese precisamente este amor, este orgullo de vivir en Quito” (AB2). Hall propone la identidad cultural en términos de una cultura compartida, uno se descubre dentro de un todo colectivo, escondido dentro de los otros, de las personas con una historia compartida y con unos ancestros comunes (1990). El cómo las manifestaciones, en este caso las fiestas, crean identidad para los quiteños. Barrera se limita a un “Quito unido”, a este tipo de expresiones culturales sin integrarlo a otros espacios como la participación ciudadana o la política local. En este sentido su discurso se diferencia significativamente del discurso de Rodas.

Etienne Wenger propone cinco ámbitos en los que la identidad se desarrolla; “la identidad como una negociación, la identidad como miembro de una comunidad, la identidad como un aprendizaje, la identidad como una multi membresía y la identidad como una relación entre lo local y lo global” (Wenger, 2004, p. 149). La identidad tiene distintos campos en los que se construye, es como se va desarrollando que se integran a la persona. Es entonces que se puede decir que la “identidad es parte de un hecho social que está en construcción” (Camacho, 2009, p. 1). En los fragmentos discursivos de los candidatos se asocia los cambios en la identidad de los quiteños con la necesidad de adaptar la infraestructura de la ciudad para responder a las demandas sociales como es la necesidad de una vías rápidas, la solución de transporte masivo, la disminución de la delincuencia y el desarrollo del espacio público, “el problema de movilidad, el problema de seguridad, el problema del caos que día a día soportamos los quiteños.” (MR2)

Rodas y Barrera integran el progreso como parte de la construcción de identidad de los quiteños. Rodas, “...a través del cual vamos a impulsar esta nueva

visión que quiere nuestra ciudad” (MR1) reconoce un deseo de progreso en el quiteño, un deseo de salir adelante. Él hace hincapié en que,

Merecemos una ciudad con una movilidad eficiente, con un transporte público, cómodo y seguro. Una ciudad donde podamos caminar con tranquilidad, con paz, con confianza. Una ciudad que se embarque al futuro aprovechando las nuevas tecnologías, brindando las herramientas que la modernidad está ofreciendo para nuestro desarrollo (MR1).

Rodas desarrolla el progreso como una categoría de crecimiento para el quiteño y él como un pilar de apoyo en este crecimiento, “hay una diferencia entre hablar y hacer, nosotros estamos dando demostraciones claras de que es posible construir una unidad y es así como vamos lograr resolver los problemas de los ciudadanos de Quito” (MR2). Ambos candidatos se enfocan en la construcción de una ciudad mejorada, donde el metro es la representación simbólica del progreso “el metro es una realidad, el metro se está haciendo, el metro está plenamente financiando. El metro constituye la columna vertebral del salto que se va a dar por fin al siglo 21, eso es el metro. El metro implica la posibilidad de igualdad fundamentalmente entre los ciudadanos y eso es lo que estamos entregando...” (AB1), como la solución ante los problemas que la ciudad presenta. Ambos candidatos reconocen un cambio para la ciudad de Quito inmediato, asegurando el progreso como parte de la identidad del quiteño, el quiteño como una figura activa al cambio. Una persona ansiosa de crecer que está en pro al cambio, al progreso, que no puede esperar más por sentir algo nuevo.

El reconocimiento de este progreso, viene acompañado del modelo de gestión que cada candidato presenta y cómo este influye en la construcción de identidad de los quiteños, como ellos desde su partido atienden a los ciudadanos, “tenemos que volver a ejecutar las acciones con la debida planificación y lo vamos

a hacer en distintas áreas pero fundamentalmente en temas que son más reales para los quiteños” (MR1). Construyen para y por los quiteños. “La ciudad está en un ritmo importante, refrenable, fecundo, yo les digo esto es trabajar por la ciudad planificadamente con pasión como lo hacemos” (AB2). Ellos trabajan para el desarrollo de la ciudad, para mejorar la vida del quiteño. Enfocados, “estamos emprendiendo este proceso con enorme fe, con los sueños de construir una ciudad nueva y mejor” (MR1). Aunque lo digan de distinta forma, ambos reconocen a un quiteño soñador, un quiteño que por el crecimiento de su ciudad sale adelante y se siente orgulloso de ser parte de.

El orgullo del quiteño se ve afectado cuando Rodas reconoce la categoría social. Él reconoce a un quiteño que extraña su ciudad, que la ha perdido, identifica una falta de toma de poder ante los quiteños y que es por eso que él quiere ayudarlos a retomarla. Ahí identifica al quiteño como un sujeto solidario, amable, respetuoso. Él va a “construir en definitiva una ciudad nueva y mejor que recate los valores de la quiteñidad el respeto, la amabilidad, la solidaridad y la confraternidad” (MR2), una ciudad donde el quiteño pueda ser quien es.

Barrera en lo social reconoce un quiteño como Rodas que necesita una solución, una ayuda en su ciudad. Él con sus propuestas se dispone a “...por eso nosotros nos sintonizamos con ese ánimo positivo y propositivo porque nos interesa el problema de la gente, nos interesa dar soluciones; no lamentarnos sobre los problemas” (AB1), ayudar a los quiteños a darles fuerza para salir adelante.

Ambos candidatos han desarrollado al quiteño desde distintos enfoques, desde su aproximación como enunciatarios se empiezan a identificar las diferencias. El acercamiento a ellos, el cómo manejan el lenguaje de forma exclusiva e inclusiva, dependiendo de cada candidato. Todos estos factores

influyen a la hora de construir al quiteño. De igual forma como se mencionó, al ser un mismo sujeto se reconoce en ambos discursos la identidad de este un sujeto como un sujeto listo para el cambio, que busca progresar, salir adelante. El quiteño un ser que tiene como base la unión ante todo, que lucha por eso que quiere a la mano de sus compañeros ciudadanos. Que sale adelante, que tiene problemas pero que encuentra soluciones para progresar.

La construcción que Barrera presenta del quiteño desde el yo, persona en la que él habla a su público, genera que la construcción de identidad sea por medio de manifestaciones o en este caso las fiestas que él propone como espacios culturales para el desarrollo del quiteño. Él remarca que las fiestas se han ido trabajando y se ha llegado a donde se está debido al apoyo que ha habido. Barrera maneja a su prodestinatario desde un lenguaje exclusivo, esta es su forma de comunicarse ante el quiteño. Son las marcas que se reconocen dentro de su discurso que forman parte de la identidad que Barrera construye.

Por otro lado, Mauricio Rodas habla a su prodestinatario desde un nosotros inclusivo, generando familiarización con ellos al construir su discurso. Es el reconocimiento de los espacios culturales como vitales para la construcción de la identidad de los quiteños que crean un espacio de desarrollo para ellos.

11. Conclusiones y recomendaciones

Esta investigación tuvo como objetivo explorar el nivel de funcionamiento desde las variantes enunciativas que componen los procesos de intercambio discursivo en la contienda electoral para la alcaldía de Quito en el 2014 en las entrevistas dadas en los meses de noviembre del 2013 a enero del 2014 entre Mauricio Rodas y Augusto Barrera. Para el análisis se recuperó la información de

ambos candidatos y se la clasificó en dos matrices, una donde se analiza el enunciatario y destinatario y otra donde se analizan los rasgos de identidad quiteña. Para la primera matriz se aplicó la teoría del discurso de Eliseo Verón y se reconoció que ambos candidatos construyen el discurso enfocados en el quiteño. Hablan hacia el destinatario mientras van construyendo un Quito mejorado para ellos. Mauricio Rodas construye su discurso desde un nosotros inclusivo, haciéndose parte del pueblo. De esta forma él tiene una allegada directa con sus destinatarios, es un enunciatario involucrado con su público. Por otro lado, Augusto Rodas, construye su discurso desde un nosotros exclusivo, esto quiere decir que solo habla desde su partido al votante. Como efecto él se presenta como un enunciatario distante al público.

En la segunda matriz se identificó los rasgos de identidad quiteña que cada candidato presenta. Fue con las ideas de Stuart Hall que se reconoció a un quiteño unido, luchador, que quiere salir adelante. Un quiteño que aunque se encuentra dividido por clases sociales busca igualdad y progreso en su vida. Cuya identidad está en un proceso de cambio, así como la ciudad de Quito. Una identidad que se desarrolla en contexto y está propensa al cambio. Ambos candidatos crean la identidad del quiteño en base a los espacios culturales, mencionan estos espacios como vitales para el desarrollo de este.

Esta investigación responde a los objetivos de la investigación, pero al poder ser utilizada para un estudio de mayor profundidad se recomienda profundizar ante los autores que hablan sobre identidad quiteña, existe una escasez de estudios en ese ámbito académico, para así enriquecer el contenido.

12. Referencias

Aragón, M. (1era). (2014). *Ciudad, símbolo e imaginario: Reflexiones sobre vivir el espacio urbano*. Madrid, Ecuador: Liber Factory

El Comercio. Augusto Barrera Destacó Las 4916 Obras Que Se Hicieron En Su Administración. (2014). *El Comercio*. Recuperado de <http://www.elcomercio.com/actualidad/quito/augusto-barrera-destaco-4916-obras.htm>

Bitonte, M. E. (S.F). *Tres aportes a la noción de operaciones* .

Camacho Oña, N. (2009). *Una visualización de la construcción del sujeto quiteño*. Manuscrito no publicado, Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales en Quito, Ecuador.

Castaño, E. (2011). *La cuestión del poder en Eliseo Verón: exámenes desde la teoría social*. Recuperado de http://www.scielo.org.mx/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0185-19182011000200002

Consejo Nacional Electoral. (2014). Febrero Elecciones 2014. Recuperado de: <http://resultados.cne.gob.ec/#/search/2/1>

Coronel, V. y Ramírez, F. (noviembre-diciembre, 2014). La política de la buena onda. *Nueva Sociedad*. N 254, pp 138 - 148.

Durkheim, E. (2013). *The rules of sociological method*. Nueva York, Nueva York: Simon & Schuster, Inc.

Ecuavisa. (Productor). (2014). Mauricio Rodas aclaró sus propuestas de campaña [Ecuavisa]. Guayaquil. <http://www.ecuavisa.com/articulo/decision-2014/noticias/53942-mauricio-rodas-aclaro-sus-propuestas-campana>

Fair, H. (2008). *Laclau y Verón: discusiones teóricas y contribuciones para la praxis en dos teorías del discurso*. Revista anual de la Unidad de Historiografía e Historia de las Ideas, 10(9), p.12.

Galindo, E. (2015). *Construcción social e histórica del "Chulla Quiteño"*. (Licenciatura). Universidad Central del Ecuador: Facultad de comunicación social, Quito.

Gindin, I. (2010). *El otro en el discurso de Cristina Fernández. Análisis de un caso*. Rosario, Argentina.

Hall, S. (1990). *Cultural Identity and Diaspora..* Londres, Inglaterra: Jonathan Rutherford.

Jara, Monica. (23 de diciembre del 2014) Las Polémicas Más Sonadas De Quito En El 2014. *El Comercio*. Recuperado de <http://www.elcomercio.com/actualidad/polemicas-sonadas-quito-2014.html>

León, F, Molero, M y Chirinos, A. El discurso político en Latinoamérica. Análisis semántico-pragmático. (2011). Universidad de Zulia. Recuperado de: <file:///C:/Users/ecuser.CERVESURSA/Downloads/Dialnet-ElDiscursoPoliticoEnLatinoamericaAnalisisSemantico-3998874.pdf>

Lobo, C. (2014). *La construcción discursiva de la identidad puntana en el siglo XXI. Continuidades, rupturas y emergencias en torno a los tópicos que sustentaron el proyecto identitario de fines del siglo XX*. (Doctorado). Universidad Nacional de Córdoba, Argentina.

Mideros, Andrés. (21 de enero de 2014) Quito: Entre 2009 Y 2014 (Parte III). [Mensaje de un blog]. Recuperado de <http://andresmiderosmora.blogspot.com/2014/01/quito-entre-2009-y-2014-parte-iii.html>

Moncayo (19 de julio de 2009) Tener un aliado en el Gobierno quizá facilite la obra municipal. *El Comercio*. Recuperado de <http://www.elcomercio.com/actualidad/aliado-gobierno-facilite-obra-municipal.html>

Morla Egas, Rebeca. (2016). Construcción de representaciones sociales sobre el electorado en la propaganda de Rafael Correa, Jaime Nebot y Mauricio Rodas, durante los períodos de campaña del 2013 y 2014 en Ecuador. Trabajo de Investigación Formativa previo a la obtención del Título de: Licenciado en Ciencias Políticas y Relaciones Internacionales con mención en Comunicación Política. Universidad Casa Grande. Facultad de Administración y Ciencias Políticas, Guayaquil. 73 p.

Mosquera, G (2000). Goodbye identidad, welcome diferencia: del arte Latinoamericano al arte desde América Latina arte en América Latina: tránsitos globales. *Arte Contemporáneo del Ecuador*. Centro Ecuatoriano de Arte Contemporáneo (CEAC).

El Universo. Presidente Correa cree que deberían devolverse multas "exageradas" por mal parqueo en Quito (13 de febrero de 2014) *El Universo*. Recuperado de <http://www.eluniverso.com/noticias/2014/02/13/nota/2179621/presidente-correa-anuncia-que-se-devolveran-multas-exageradas-mal>

Quito Turismo. (2013). Sistema Institucional De Indicadores Turísticos. (1era edición) Recuperado de <http://www.quito-turismo.gob.ec/phocadownload/EstadisticasUIO/Quitoencifras/quito-en-cifras-2013.pdf>

El Comercio. Seis Problemas De Inseguridad Afectan Al Centro De Quito. (8 de octubre de 2014). *El Comercio*. Recuperado de http://www.elcomercio.com/app_public_pro.php/actualidad/quito-problemas-inseguridad-delincuencia.html

Sánchez, L. (2011) Elementos para el análisis del discurso político en el escenario internacional

<http://pensamientopolitico.org/Descargas/RIPP06419433.PDF>

Sigal, S., y Verón, E. (2006). *Perón o Muerte*. Buenos Aires, Argentina: Editorial del Cardo.

Silva, V. (2013). El conflicto de las identidades. Comunicación e imágenes de la interculturalidad. Bellaterra. Institut de la Comunicació, Universitat Autònoma de Barcelona. ISBN 978-84-940187-0-1

SUMA. (S.F). Hoja de Vida de Mauricio Rodas. [Mensaje de un blog]. Recuperado de https://docs.google.com/document/d/1fnUusVo_luuYvu5xUs911E2BZxkE-eU4CRtRsCiPZ6A/edit

El Telégrafo. Tres Delitos Afectan Al Centro Histórico De Quito. (9 de mayo de 2013). *El Telégrafo*. Recuperado de <http://www.eltelegrafo.com.ec/noticias/judicial/13/tres-delitos-afectan-al-centro-historico-de-quito>

Wegner, E. (2004). *Communities in Practice: learning, meaning and identity*. Cambridge, Inglaterra: The Press Syndicate of The University of Cambridge.