



**UNIVERSIDAD CASA GRANDE  
FACULTAD DE COMUNICACIÓN MÓNICA HERRERA**

# **Barrera y Rodas: sus discursos en cierre de campaña para las elecciones a la alcaldía de Quito 2014 vistos desde la teoría del discurso social de Eliseo Verón**

Elaborado por:

**PAULINA DEL PILAR ILLINGWORTH CARVAJAL**

## **GRADO**

Trabajo de Investigación Formativa previo a la obtención del Título de:

Licenciada en Comunicación Social, con mención en Relaciones Públicas y  
Comunicación Organizacional

Guayaquil – Ecuador  
Noviembre del 2016





**UNIVERSIDAD CASA GRANDE  
FACULTAD DE COMUNICACIÓN MÓNICA HERRERA**

**Barrera y Rodas: sus discursos en cierre  
de campaña para las elecciones a la  
alcaldía de Quito 2014 vistos desde la  
teoría del discurso social de Eliseo Verón**

Elaborado por:

**PAULINA DEL PILAR ILLINGWORTH CARVAJAL**

**GRADO**

Trabajo de Investigación Formativa previo a la obtención del Título de:

Licenciada en Comunicación Social, con mención en Relaciones Públicas y  
Comunicación Organizacional

**DOCENTE INVESTIGADOR**  
Ingrid Ríos Rivera

**CO-INVESTIGADOR**  
Estefanía Luzuriaga Uribe

Guayaquil – Ecuador  
Noviembre del 2016

## Resumen

Durante el año 2013 y principios del 2014, se vivió, en el Distrito Metropolitano de Quito, las campañas y elecciones para la alcaldía de la ciudad. Augusto Barrera por el movimiento oficialista Alianza País y Mauricio Rodas por el movimiento SUMA, son dos actores que participan de las elecciones. Esta investigación pretende estudiar la construcción del enunciador y el destinatario, y la construcción de la identidad quiteña desde ambos candidatos utilizando la teoría del discurso social de Eliseo Verón y las ideas de identidad de Stuart Hall. A través de una investigación cualitativa, se eligieron discursos de ambos candidatos en el periodo de cierre de campaña, que posteriormente fueron transcritos y analizados para la obtención de resultados en términos de la identidad quiteña. Los dos candidatos construyen al quiteño desde cuatro categorías, siendo estas: valores, clases, política y progreso.

*Palabras clave: discurso social, Rodas, Barrera, elecciones 2014, alcaldía de Quito, identidad, quiteñidad.*

## Abstract

During 2013 and beginning 2014, Quito held the campaigns and elections for city mayor. Augusto Barrera, representing Alianza País and Mauricio Rodas, representing SUMA, were two of the actors that took part in the elections. This investigation pretends to study how the two candidates built Quito's identity and how they speak to its inhabitants in their speeches. Through a qualitative investigation, speeches from the campaign's finale were chosen, and later transcribed and analyzed to obtain results in terms of what Quito's identity is. Both candidates build Quito's identity from four main categories, these being: values, classes, politics and progress.

*Key words: social discourse, Rodas, Barrera, 2014 elections, mayor of Quito, identity, quiteñidad.*

## Tabla de contenido

Resumen/Abstract.....	2
1. Introducción .....	4
2. Antecedentes .....	5
3. Planteamiento del problema y justificación.....	8
4. Revisión de la literatura .....	9
a. Estado del arte.....	9
b. Marco teórico .....	11
i. El discurso social de Eliseo Verón .....	11
ii. Identidad .....	13
iii. Quiteñidad.....	16
5. Objetivos .....	17
a. Objetivo general .....	17
b. Objetivos específicos .....	17
6. Metodología .....	17
7. Unidad de análisis .....	18
8. Muestra .....	19
9. Resultados .....	19
a. Análisis de enunciador y destinatario.....	19
b. Análisis de la construcción de la identidad quiteña.....	23
10. Discusión de resultados .....	28
11. Conclusiones y recomendaciones.....	30
12. Referencias .....	32
13. Anexos .....	34

## 1. Introducción

Este proyecto de investigación surge como continuación de la investigación “*Discursividades hegemónicas de los candidatos electos, Rafael Correa, Jaime Nebot y Mauricio Rodas durante el periodo electoral del 2013-2014 en Ecuador*”, realizada el año pasado en la IV Convocatoria de Proyectos Semilleros de Investigación. En la ciudad de Quito, como en todo el país, el correísmo se había tomado los espacios discursivos en diferentes ámbitos desde su ascensión al poder, en el año 2007. De cierta manera, existe un cambio en la óptica electoral de Quito, ya que llega a participar Mauricio Rodas, un joven líder, poco conocido, pero con un discurso diferente.

Debido a este gran giro que toma lugar en la capital, el tópico elegido propone realizar un análisis discursivo, teniendo como actores principales a Augusto Barrera y a Mauricio Rodas. Para el análisis se escogió la teoría del discurso social de Eliseo Verón, la cual explica cómo la producción del discurso está sujeta a los contextos específicos del lugar en que se pronuncia el mismo. Por otro lado, este documento pretende estudiar la identidad desde la teoría de Stuart Hall, quien menciona que la identidad de una comunidad siempre está inconclusa y que siempre va de la mano con un contexto, y lo que significa ser quiteño, es decir, quiteñidad. El tiempo de campaña es elegido para el análisis ya que es ahí donde existe una mayor exposición por parte de los quiteños a lo que los líderes locales quieren decir.

Este estudio no busca explicar ni dar razón de por qué ganó quien ganó, ni por qué los votantes optaron por un candidato más que por el otro: más bien busca describir cómo funcionaron los discursos electorales de Barrera y Rodas en el cierre de campaña de las elecciones para alcalde de Quito en el año 2014 desde la teoría del discurso social de Verón y describir cómo construyeron la identidad quiteña. Es importante recalcar

que estudios de esta naturaleza son muy escasos en Ecuador y que por eso este tema es digno de ser estudiado.

## **2. Antecedentes**

El Distrito Metropolitano de Quito, en el periodo antes de las elecciones para la alcaldía del 2014 sufría una gran incertidumbre. Para redactar este apartado, se recopiló información de diferentes medios que ayudan a entender lo que se vivió en Quito previo a las elecciones. El alcalde Barrera, durante su periodo, trajo con él varios cambios para la capital del país. El portal Ecuador Noticias, en un artículo publicado en el 2011 asegura que “Quito era la ciudad donde había más robos y delincuencia” (Ecuador Noticias, 2011). De acuerdo al artículo, hubo 2044 robos en el primer cuatrimestre del 2011. Esto demuestra que aumentó la delincuencia considerablemente con respecto a años anteriores, ya que era Guayaquil la ciudad que lideraba en términos de inseguridad para el año 2010. La entonces secretaria de seguridad del Distrito Metropolitano, Lourdes Rodríguez admite un incremento del nivel de violencia y asaltos (ídem, 2011).

Un tópico que surge varias veces en los discursos de Mauricio Rodas, antes de las elecciones es el alza de impuestos y multas municipales. Rodas menciona que lo que busca el partido oficialista es que los quiteños se conformen con un “transporte público colapsado, un tráfico infernal, inseguridad, impuestos, multas exageradas, trámites y permisos municipales tediosos” (Movimiento Vive Comunicación, 2014). Se encontró que antes del proceso electoral, la ciudad sufría un gran caos en términos de tránsito vehicular, para el cual Augusto Barrera sugiere subir las multas para las infracciones viales más comunes, con penalidades que subieron del 10% al 30% del salario básico y disminución de puntos a la licencia (Ecuavisa, 2013). Por otro lado, en una entrevista a Mauricio Rodas a finales de campaña, el candidato menciona que Jorge

Albán, el alcalde encargado, decide bajar ciertas multas del 50% al 10% del salario básico, mencionando que la disminución no venía para ayudar al pueblo quiteño, ya que si era así, lo hubieran disminuido años antes y no diez días antes de las elecciones (Suma Ecuador, 2014). Además, dos artículos de El Universo mencionan cómo en el 2012, las multas por incumplir el pico y placa suben un 10%, gracias a que el salario básico también incrementó (El Universo, 2012) y vuelve a subir en el 2013 en un 8% por la misma razón (El Universo, 2013).

Augusto Barrera es un médico, sociólogo y político, además de máster en ciencias políticas, nacido en Quito en 1961. Es el exalcalde de la ciudad de Quito por el movimiento Alianza País, bajo cuyo mandato se empezaron varias obras, como el estudio para la construcción del metro de Quito, soterramiento de cableado, repavimentación de vías, y la inauguración del nuevo aeropuerto de la ciudad. Según el portal in-quito.com, en su época de médico rural atendió a varias comunidades indígenas, lo que creó un interés y compromiso con la ayuda social (In Quito, s.f.). Antes de convertirse en alcalde de la ciudad, ocupó varios cargos públicos en diferentes gobiernos, comenzando en el 2003 como secretario nacional de planificación y diálogo social en el mandato de Lucio Gutiérrez. Luego pasó a ser concejal metropolitano de Quito entre 2005 y 2008, y posteriormente pasa a ser alcalde de Quito desde el 2009 hasta el 2014. Durante su alcaldía, crea varios impuestos y tasas, como el impuesto predial, tasa de seguridad e impuesto de contribución de mejoras, que los quiteños deben pagar al principio de cada año (Ecuador Inmediato, 2013). Además, en un artículo de Ecuavisa en línea, el alcalde Barrera propone reformar el Código Orgánico Integral Penal en cuanto a las leyes de tránsito, transporte y seguridad vial, en las que agrava las consecuencias por ciertas infracciones. Estas reformas incluirían multas



elevadas, disminución de puntos a la licencia y por último su suspensión por un tiempo determinado (Ecuavisa, 2013).

Mauricio Rodas es doctor en jurisprudencia y máster en administración de gobierno y ciencias políticas nacido en Quito en 1975. Luego de culminar sus estudios de tercer y cuarto nivel, trabajó en la CEPAL (Comisión Económica para América Latina y el Caribe) en Chile, donde realizó publicaciones sobre desarrollo sustentable en Latinoamérica. Luego se mudó a México y trabajó como asesor tanto de distintos ministerios del gobierno Federal, como de gobiernos municipales y estatales, según la página oficial del movimiento SUMA (2013).

En el año 2011, se escucha su nombre por primera vez, cuando presenta el índice Ethos de pobreza en México, en el que se muestra a Ecuador como el penúltimo país más pobre de América del Sur (Vargas, 2011) y el presidente Rafael Correa expresa su inconformidad con tal, ya que comenta que las estadísticas utilizadas para crear dicho índice son del año 2006 (El Comercio, 2011). Más adelante, en el año 2012, Mauricio Rodas funda el movimiento SUMA (Sociedad Unida Más Acción) y lanza su candidatura presidencial para las elecciones del 2013, consiguiendo el cuarto puesto a nivel nacional entre ocho candidatos (SUMA, 2013).

Después de haber perdido las elecciones nacionales, se presenta para las elecciones de la alcaldía de Quito, junto con varios candidatos de otros movimientos políticos. La construcción de Rodas como candidato fue lo que le dio pie para escalar en las encuestas de preferencia de la capital. En cuanto a su campaña, Rodas se gana el corazón de los quiteños cuando anunció que su mayor propuesta sería “reducir las multas y tributos locales que la administración de Barrera había creado...” (Ramírez Gallegos & Coronel, 2014, p. 144). El 23 de febrero del 2014 se anuncia que Mauricio Rodas es el nuevo alcalde de la capital ecuatoriana.

### 3. Planteamiento del problema y justificación

Es necesario realizar esta investigación ya que en el Ecuador no existen estudios de líderes locales en el área de análisis de discurso desde la teoría de Eliseo Verón. Al hacer un análisis de discurso, se encuentra sentido a la realidad social de la que se habla, en este caso Quito, los quiteños y su identidad. Se ha elegido la teoría de Eliseo Verón ya que aborda dos hipótesis: que “toda producción de sentido es necesariamente social” y que “todo fenómeno social es un proceso de producción de sentido” (Verón, 1993, p. 125). Además de lo mencionado anteriormente, este tópico fue escogido por el cambio que se da en la ciudad de Quito, que sufre varias modificaciones en sus ordenanzas municipales con la alcaldía de Barrera. También es evidente el giro que toman las elecciones en Quito con la aparición de Mauricio Rodas, quien venía de quedar cuarto en las elecciones presidenciales y tenía una mente más joven y fresca.

Por otro lado, es interesante investigar este tema, ya que se considera que las elecciones son “momentos de verdad” en los que los actores producen una transformación y discontinuidad de los ritmos sociales (Lucca, citado por Retamozo y Schuttenberg, 2016). En cuanto al tema de la identidad quiteña, es indispensable realizar este documento ya que durante un periodo de elecciones, ambos candidatos hacen referencia a grandes y pequeños momentos históricos de la ciudad de Quito, que, de acuerdo a la teoría de Verón, configuran marcas en sus discursos.

Con este proyecto de investigación se busca responder las siguientes preguntas: ¿Cuál es el nivel de funcionamiento desde las variantes enunciativas que componen los procesos de intercambio discursivo en el cierre de campaña de la contienda electoral para la alcaldía de Quito en el 2014?, ¿Cuáles son las propiedades que definen los discursos políticos en el cierre de campaña de la contienda electoral para la alcaldía de Quito en el 2014 en sus condiciones de producción? ¿Cuáles son las marcas de sentido

en las operaciones de circulación discursiva producidas durante el cierre de campaña de la contienda electoral para la alcaldía de Quito en el 2014?

#### **4. Revisión de la literatura**

##### **a. Estado del arte**

Como se menciona en el apartado anterior, los informes e investigaciones en el área de análisis de discurso social, son escasos en Ecuador y apenas se ha podido ahondar en la búsqueda. Se encontraron dos artículos principalmente, que pueden ser tomados a consideración para la escritura de esta investigación. El primer artículo encontrado se llama “*La política de la «buena onda»*” por Franklin Ramírez Gallegos y Valeria Coronel, que explica un poco las campañas del 2013 para elección de alcalde de Quito desde la mirada de la construcción de Mauricio Rodas como candidato, por Jaime Durán Barba y ciertas comparaciones y acercamientos al perfil y campaña del alcalde saliente, Augusto Barrera. Muestra, además, la táctica utilizada por Rodas, que se resume en tres puntos: 1) presentarse como el joven débil, que enfrenta al gigante de la Revolución Ciudadana, 2) evitar la confrontación política, sino utilizar su identidad y la de su proyecto; y 3) evitar “discursos refundacionales” (Ramírez Gallegos & Coronel, 2014, pp. 138-140). Este artículo menciona también la unión de la derecha, en la que los movimientos SUMA y CREO pactan no presentar candidatos para la alcaldía de la capital (CREO) y para el gobierno provincial de Pichincha (SUMA) (ídem, pp. 143-144).

Por otra lado, se encuentra el artículo “*Adiós cultura y hasta la vista cultura política*” de Xavier Andrade, en el que se expone rasgos de las identidades de las culturas de Quito y Guayaquil y el regionalismo entre las élites de ambas (capital industrial y financiera vs. capital administrativa). Aunque no menciona las campañas

en cuestión, describe la cultura y la cultura política de Ecuador, centrándose mucho en Guayaquil. El artículo critica la falta de rendición de cuentas en el sistema del poder y de legitimidad de las instituciones, “la participación de las Fuerzas Armadas como actores políticos”, y las expectativas de los votantes en cuanto al candidato que eligieron (Andrade, 2001, pp. 122-124). Andrade describe también cómo el populismo y el machismo son claves en la formación de las políticas en Ecuador.

Se encontró, además, un análisis del discurso kirchnerista por la argentina Ana Soledad Montero llamado “*Puesta en escena, destinación y contradestinación en el discurso kirchnerista (Argentina 2003-2007)*” escrito en el año 2009 para la revista en línea *Discurso y Sociedad*. En su análisis, Montero utiliza teorías de la enunciación francesas, pero utiliza los aportes de Verón para ayudar a realizar su análisis de los destinatarios. La autora menciona cómo Néstor Kirchner construye diferentes enunciadores y como ejemplo utiliza el discurso de posicionamiento en el año 2003. Según Montero, Kirchner crea un nosotros inclusivo cuando hace referencia a “los argentinos”, como una sola unidad. En otra instancia del mismo discurso, se excluye de los argentinos, al dialogar directamente con ellos (Montero, 2009). A lo largo de todo su escrito la autora se dedica a analizar los discursos de Néstor Kirchner para la construcción del enunciadador y destinatario que utiliza.

Los dos primeros artículos citados, aunque mencionan ciertos rasgos de esta investigación, no profundizan en el tema de análisis de discurso ni de la identidad quiteña, como se pretende hacer. El tercer documento, aunque sí aborda el tópico a estudiar de manera completa, no está situado dentro del contexto ecuatoriano. A pesar de haber investigado extensamente, no se pudo encontrar más que los escritos presentados. Esto da pie para reforzar la justificación de este proyecto de investigación como un gran aporte para la academia del país.

## **b. Marco teórico**

### **i. El discurso social de Eliseo Verón**

Eliseo Verón es considerado uno de los máximos representantes en cuanto a la perspectiva semiótica del análisis del discurso (Fair, 2008, p. 11). La óptica de la que se deriva toda la teoría social del discurso de Verón, está situada dentro del ámbito de análisis socio semiótico del discurso político. La teoría de Verón está centrada en la “dimensión ideológica”, según Hernán Fair, “todo enunciado se encuentra relacionado con lo que denomina ‘dispositivos de enunciación’” (Fair, 2008, p. 12), que se entienden como las formas de decir lo que se dice. Dentro de la teoría social del discurso, Verón indica que el “sujeto de enunciación” abarca dos posiciones: la de enunciador y la de enunciatario.

La teoría del discurso social se sostiene en tres premisas fundamentales desarrolladas por Verón. La primera, que no ve al sujeto como productor de sentido, si no como pasaje de sentido. La segunda, que el discurso no es comunicacional, es decir que no se puede establecer ni un principio ni un fin. Y la tercera, que no es un intercambio lineal, sino más bien una cadena o red de las cuales se exploran las condiciones sociales de la producción del discurso, las conexiones que se realizan y las marcas y huellas que se dejan (1993).

Con base en esto, Verón y Sigal, en el escrito *Perón o muerte*, establecen que el análisis de discurso se realiza en dos momentos: de producción, en el cual se relaciona el discurso con las condiciones sociales, es decir que tiene características que solo podrán ser explicadas por el contexto en el que se produjo (marcas); y de reconocimiento, en el que las marcas se convierten en huellas y a través de las cuales el discurso surte algunos efectos en distintos ámbitos sociales (Verón & Sigal, 2003).

En su texto, *La semiosis social: fragmentos de una teoría de la discursividad*, Verón indica que el análisis de discurso como tal no es más que “la descripción de las huellas de las condiciones productivas en los discursos”. Asimismo, Verón indica que el análisis no es ni externo ni interno. Al referirse a externo, quiere decir que tuvo que haber dejado huellas en el objeto signifiante, “en forma de propiedades discursivas”. Con decir interno, se refiere a que no se puede identificar qué hay que describir, sin hacer hipótesis sobre las condiciones productivas (Verón, 1993, p. 127). De acuerdo a lo planteado por el escritor argentino, las marcas son “propiedades significantes cuya relación, sea con las condiciones de producción o de reconocimiento, no está especificada”. Por otro lado, se mencionan a las huellas cuando la propiedad signifiante y sus condiciones quedan establecidas (p. 129).

La teoría del discurso social, como la enfoca Verón, se centra en analizar las distintas estrategias que se desprenden del discurso dado por el sujeto de enunciación, y que a la vez, está expuesta a diferentes interpretaciones por parte del que realiza el análisis y que tiene variados efectos en cada destinatario (Fair, 2008, p. 12). El escritor argentino explica en sus escritos que el destinatario mencionado anteriormente es fijo, es decir, siempre habrá uno. Él define tres tipos de destinatario: el pro destinatario o los que están de acuerdo con lo que se dice, el para destinatario o el que está indeciso sobre su posición y el contradestinatario, que como se indica, es alguien que no está de acuerdo con lo que se dice o con quién lo dice (Fair, 2008, p. 12). Dice Fair que se debe de analizar al menos dos discursos de cada enunciador para así poder identificar lo que varía y lo que no, en el mensaje dependiendo del destinatario. Esto se logra analizando cómo el enunciador legitima, persuade y deslegitima a los diferentes tipos de destinatarios (Fair, 2008, p. 13).

## ii. Identidad

Si se habla de identidad, se puede decir que es una narrativa de un pueblo o persona sobre su propia comunidad que da sentido a las incertidumbres de un mundo que está continuamente cambiando (Anderson, 1991). Según el artículo *Beyond the Essential Contestation: Construction and Deconstruction of Regional Identity*, “al crear un sentido de continuidad y de buscar evidencia histórica, se considera que la comunidad es única” (van 't Klooster, van Asselt, & Koenis, 2002, p. 109). Las autoras holandesas, en el artículo mencionado anteriormente sostienen que la identidad tiene sus raíces en las diferentes narrativas de las personas. Además, mencionan que la identidad se obtiene gracias a que los actores de una comunidad atribuyen ciertos valores a dicha área y luego comienza a ser reconocida por otros gracias a esos valores (ídem). Stuart Hall menciona en su ensayo sobre identidad cultural que la identidad es una producción que nunca está completa y que siempre está constituida dentro de la representación, y que todo lo que se dice está siempre “en contexto” (Hall, 1996, p. 222).

Si bien es cierto, la palabra “identidad” ha existido durante muchos años, en estos tiempos contemporáneos su significado no solo quiere decir “igualdad”, sino también “distinción” (van 't Klooster, van Asselt, & Koenis, 2002, p. 110) y según Stuart Hall *et al.* en un texto publicado en 1992, hay tres concepciones clave de “identidad”: el concepto de la ilustración, que menciona que la identidad es innata y continua desde el nacimiento hasta la muerte; el concepto sociológico, que menciona que la identidad se forma por la interacción entre el Yo y la sociedad, y que toma como base a Freud, quien dice que la identidad es maleable debido al entorno; y por último, el concepto postmoderno, que argumenta que la realidad no está al alcance del individuo y que no hay conocimiento objetivo, puesto que varía en relación al contexto.

Según el autor de *“El conflicto de las identidades. Comunicación e imágenes de la interculturalidad”*, Víctor Silva Echeto, “el concepto de identidad, es una de las claves fundamentales para comprender los cambios socioculturales que se están produciendo” (Silva Echeto, 2013, p. 25). A partir de esto, lo que denominamos identidad migra a “identidades” (Silva Echeto, 2013, p. 25) ya que la identidad nunca debe de tenerse como algo “uniforme, unitario u homogéneo” (Rodrigo, citado por Silva Echeto, 2013). En este mismo escrito, el autor se ayuda de una cita de Zygmunt Bauman, la cual indica que “la construcción de la identidad es un proceso inacabable y siempre incompleto y debe seguir siéndolo para cumplir su promesa (o, más exactamente, para mantener la credibilidad de su promesa de cumplimiento)” (Bauman, citado por Silva Echeto, 2013).

No obstante, a pesar de sus múltiples concepciones y significados, se pueden encontrar algunas contradicciones en cuanto a las definiciones de “identidad”. La más notoria (y que abarca al resto) es que la identidad es tanto estática como es dinámica. Estática, ya que es esencialista y se percibe como estable, sin cambios y objetiva; y dinámica, porque al ser transitoria y cambiante, se puede construir, es distintiva y subjetiva (van 't Klooster, van Asselt, & Koenis, 2002, p. 112). Es así que las autoras del artículo citado identifican tres perspectivas de identidad, que luego se convertirán en cuatro, las cuales no son excluyentes una de otra y todas pueden llegar a formar parte del proceso de construcción y deconstrucción de identidad (ídem). Estas son: la identidad esencial, la identidad impuesta, la identidad imaginada y la no identidad. Por otro lado, Hall (2006) manifiesta dos sentidos principales de la identidad cultural: el primero, que es un “Yo” colectivo, comparten una ancestría e historia y códigos culturales que convierten a los sujetos, en el caso del ensayo de Hall, en un solo



“pueblo” (caribeñidad) a pesar de los cambios y vicisitudes a través de su rocosa historia; el segundo sentido será explicado más adelante.

Volviendo a las autoras del primer artículo, la primera de las perspectivas de identidad es la identidad esencial, la cual indica que la identidad es una esencia, un grupo de particularidades distintivas que perdura a lo largo del tiempo. Esta óptica hace hincapié en la autenticidad y las propiedades sin las cuales el objeto o sujeto en cuestión no pudiera existir. La segunda perspectiva es la identidad impuesta, que como su nombre lo indica, proviene de relaciones de poder y de la internalización de normas y valores implícitos dictados por autoridades como escuelas, colegios, prisiones, hospitales, entre otros. La tercera es la identidad imaginada en la cual el sujeto puede elegir, de un abanico de valores y normas que son parte de la ideología y presuposiciones más profundas, los valores y normas por los cuales regirse. Esta identidad se origina a partir de mapas mentales y de narrativas del Yo y del Otro. La cuarta y última, es la no identidad, en la que Van 't Klooster *et al.* (2002), se refieren a regiones que no poseen valores y normas particulares que los diferencien de aquello que los rodea (pp. 112-115).

La identidad impuesta e imaginada son perspectivas constructivistas, por lo que suponen que la identidad no es cuestión de “ser”, sino de “convertirse”. Stuart Hall, en su libro *Cultural Identity and Diaspora*, habla de la “caribeñidad” y menciona, al igual que van 't Klooster *et al.* cómo la identidad cultural no se trata de solo “ser” sino “convertirse” (segundo sentido), ya que es algo que se transforma con el tiempo y que se da por la posición que se tiene en las narrativas del pasado. Dice Hall que la identidad cultural está sujeta a cambios en la historia, cultura y poder, y que es creada y a la vez transformada por cambios en esta misma cultura e historia (Hall, 1996, p. 225).

### iii. Quiteñidad

El quiteño, como el ecuatoriano en general, ha sufrido cambios radicales en los últimos 80 años, lo que el autor Agustín Cueva llama el cambio social más grande durante la crisis de los años 30, en la que crea un nuevo sector marginal-urbano (Cueva, 1991, p. 72). Indica Narcisa Camacho, autora de *“Una visualización de la construcción del sujeto quiteño”*, que junto con esta creación de nuevo sector, vienen las migraciones de los agricultores, y en general de la clase obrera a las grandes ciudades como lo son Quito y Guayaquil. De alguna forma, al trasladarse, estas personas sintieron que debían adoptar, o tratar de adoptar, nuevas formas de pensar y de actuar, para poder adaptarse a su nueva vida y nuevo entorno (Camacho, 2009, p. 2).

Paralelamente, en la sociedad de la época mencionada en el párrafo anterior, existe un cambio, y pasa de ser una sociedad antigua, “patrimonial”, a una sociedad moderna, dentro de los primeros tiempos de la urbanización (Cárdenas, citado por Camacho, 2009). La autora de la investigación antes mencionada, cita a Durkheim, quien explica que los acontecimientos sociales no son más que “cosas” que existen fuera del individuo, y que seguirán existiendo así el individuo deje de existir (2009). Como las sociedades cambian rápidamente, los sujetos pertenecientes a ellas cambian también. De acuerdo al autor de *“El Chulla Romero y Flores”*, Jorge Icaza, en la época existía opresión, injusticia y miseria (Icaza, 2006), que serán los rasgos que luego describirán al personaje de *El Chulla*.

En conclusión, en cuanto a la quiteñidad, se puede decir que “la sociedad quiteña se ha ido construyendo de acuerdo a distintas manifestaciones, integraciones, ideas y conocimientos según sus procesos culturales globales” (Camacho, 2009, p. 9), gracias a los cambios y fluctuaciones como la migración mencionada al principio de este apartado. Es importante recalcar que según autores como Hall y Goodenough la

cultura es algo innato, viene de dentro de los individuos y es querer actuar de una forma aceptable para los otros miembros. La construcción de la identidad quiteña no es más que una “mezcla de culturas” (Camacho, 2009, p. 6) con bases en el mestizaje. “La cultura de la quiteñidad se estaba construyendo según sus pensamientos, su modo de actuar e integrar una sociedad” (ídem).

## **5. Objetivos**

### **a. Objetivo general**

Explorar el nivel de funcionamiento desde las variantes enunciativas que componen los procesos de intercambio en los discursos de cierre de campaña de la contienda electoral para la alcaldía de Quito en el 2014 de Augusto Barrera y Mauricio Rodas.

### **b. Objetivos específicos**

Describir las propiedades que definen los discursos políticos en los discursos del cierre de campaña de la contienda electoral para la alcaldía de Quito en el 2014 en sus condiciones de producción.

Identificar las marcas de sentido en las operaciones de circulación discursiva producidas durante los discursos del cierre de campaña de la contienda electoral para la alcaldía de Quito en el 2014.

## **6. Metodología**

Esta investigación tiene un enfoque cualitativo el cual “permite rescatar de la persona su experiencia, su sentir, su opinión con respecto a lo que se investiga, conocer sobre sus hábitos, costumbres, cultura, maneras de pensar y proceder” (Nader, 2007).

Es de alcance descriptivo ya que con esta metodología, se busca identificar, analizar y

describir el funcionamiento desde las variantes enunciativas que componen los procesos de intercambio discursivo en el cierre de campaña de la contienda electoral para la alcaldía de Quito en el 2014 entre Augusto Barrera y Mauricio Rodas. El método que se utilizará para el presente proyecto es el de análisis del discurso visto desde la teoría de Eliseo Verón. Primero se elegirán los discursos en cierre de campaña de ambos candidatos. Estos se transcribirán y serán ordenados en una matriz, categorizando cita por cita en términos de enunciador y destinatario. Posterior a la matriz, se realizará el análisis de cómo cada líder construye el enunciador y sus destinatarios. En un segundo momento, se tomarán los mismos discursos, y, utilizando la matriz de categorías, se ordenarán las citas referenciales a la identidad quiteña. A continuación se presentan las categorías encontradas:

Categorías analíticas	Definición
Valores	Ambos candidatos atribuyen los valores y antivalores de los ciudadanos de Quito. Exponen qué y cómo son los quiteños.
Clases	Hace referencia a los distintos niveles socioeconómicos que viven en la capital ecuatoriana. Solo la utiliza Barrera.
Política	Los líderes usan para ayudar a describir cuáles son los intereses del quiteño.
Progreso	Es todo lo que han avanzado o pretenden avanzar con su campaña, con su alcaldía.

## 7. Unidad de análisis

La unidad de análisis de donde se extraerán los corpus a analizar son los discursos en cierre de campaña de los candidatos Augusto Barrera y Mauricio Rodas en la elección a la alcaldía de Quito de 2014.

## 8. Muestra

La muestra elegida para este proyecto de investigación es no probabilística. Tomando en cuenta que las campañas comenzaron a finales de octubre del 2013 y terminaron a mediados de febrero del 2014, de cada candidato se eligieron dos discursos durante el cierre de campaña. Debido a la escasez de fuentes que existe, no se ha podido ahondar y esto presenta limitaciones en el estudio. Los discursos se obtuvieron de YouTube, de cuentas confiables y para la realización de la investigación fueron transcritos textualmente para el análisis (ver Anexos 1, 2, 3 y 4).

Unidad de análisis	Muestra
Discursos en campaña	<ul style="list-style-type: none"> <li>● Discurso de cierre de campaña de Mauricio Rodas en la parroquia de Conocoto (publicado el 17 de febrero del 2014)</li> <li>● Fragmento del discurso de cierre de campaña de Mauricio Rodas en la Plaza Foch (publicado el 19 de febrero del 2014)</li> <li>● Fragmento del discurso de cierre de campaña de Mauricio Rodas en el sector Solanda (publicado el 20 de febrero del 2014)</li> <li>● Discurso de cierre de campaña de Augusto Barrera en el norte de Quito (publicado el 17 de febrero del 2014)</li> <li>● Discurso de cierre de campaña de Augusto Barrera en la Ferroviaria (publicado el 17 de febrero del 2014)</li> </ul>

## 9. Resultados

### a. Análisis de enunciador y destinatario

De acuerdo a lo expuesto por Eliseo Verón en su teoría, el foco del discurso social está en realizar un análisis de “las distintas estrategias que se desprenden del discurso dado por el sujeto de enunciación, y que a la vez, está expuesta a diferentes interpretaciones por parte del que realiza el análisis y que tiene variados efectos en cada

destinatario” (Fair, 2008, p. 12). Durante el análisis se encontró que en los discursos de ambos candidatos, el enunciador está construido desde un nosotros exclusivo la mayoría del tiempo.

En el caso de Augusto Barrera, el nosotros exclusivo es notorio cuando menciona “Somos un equipo, un proyecto, somos un puño... y así tenemos que actuar más firmes que nunca.” (AB1). Citas como:

“Comparen el equipo, este es nuestro equipo, gente de manos limpias, que nos podemos equivocar ¡y mucho! Nos hemos equivocado un montón de veces y tenemos capacidad de enmendar y de pedir disculpas, pero vean, tenemos las manos limpias...” (AB1).

No solo muestran el nosotros exclusivo en el que el candidato se refiere a su equipo y el tipo de gente que lo conforma, sino que ayuda a construir la identidad quiteña.

Parte del nosotros exclusivo de Barrera es mencionar al movimiento oficialista Alianza País como respaldo de su candidatura. En varias ocasiones menciona el nombre del presidente de la república como su mayor apoyo. Esto se aprecia cuando el candidato dice frases como: “Como dice y dirá ahora Rafael, no solo es muy importante la alcaldía de Quito, porque esta es una ciudad preciosa. Pero no solo es la alcaldía, es todo lo que hemos avanzado en esta revolución.” (AB1) y “Por eso, con enorme alegría hoy les venimos a dar un mensaje muy claro: estamos cambiando esta patria con el presidente, con Rafael Correa y estamos cambiando esta ciudad” (AB2).

En cuanto al destinatario, Augusto Barrera se dirige en mayor parte, a su pro destinatario, más que a cualquier otro. Con frases como “Sería lindo que pudiéramos tener una varita mágica y de una vez cambiar todo en un solo día, por supuesto que haríamos eso.” (AB2) y “Ustedes que han vivido aquí en los últimos años, en las décadas, saben perfectamente que la ciudad ha estado dividida en una parte del norte, que ha tenido todo y a un sur que ha vivido de espaldas.” (AB2), vemos claramente la

construcción del destinatario y cómo lo aborda. Cuando le habla a su pro destinatario, el candidato recupera elementos discursivos, que funcionan como marcas haciendo referencia a la distinción de niveles socioeconómicos que son notorios en la ciudad de Quito con la cita “No es un problemita de tres o cuatro años, es una injusticia de décadas, yo me atrevería a decir de siglos, porque este pueblo (...) que sale todos los días a trabajar es el que levanta con sus manos esta maravillosa ciudad.” (AB2) y menciona lo que él considera que está mal con Mauricio Rodas cuando dice “Uno, quien les habla con honradez, quien ha vivido aquí, quien ha caminado estas calles (...) versus quien nunca ha vivido aquí, ¡nunca! Que nunca ha pagado... quien es prácticamente fabricado...” (AB1). Barrera les habla directamente a sus votantes, a quienes están de acuerdo con lo que está diciendo.

El candidato Mauricio Rodas también construye su discurso desde el nosotros exclusivo, esto quiere decir que se refiere al movimiento SUMA cuando menciona “Estamos impulsando una nueva visión. Una visión fresca, moderna, y de futuro para Quito. Una visión que permita mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, una visión convencida del maravilloso potencial que tiene esta espectacular ciudad” (MR1). El nosotros exclusivo de Rodas, se construye en base al otro ya que en varias ocasiones, expresa su descontento con la alcaldía de Barrera y da a entender que no será como él. Rodas recupera marcas discursivas de planes de gobierno cuando menciona lo que pretende lograr con su campaña, como la cita expuesta anteriormente, y expone su visión ante la campaña de Augusto Barrera: “Así que si ustedes reciben una llamada telefónica, un mensaje de texto, un correo electrónico, si ustedes reciben un volante con información rara, no la crean, son mentiras, son engaños de esa campaña sucia” (MR1). Con esta construcción del enunciador desde el nosotros exclusivo, se puede ver cómo

Rodas trata de reafirmar lo que quiere para Quito y lo que los quiteños pueden esperar de él como alcalde.

En términos de destinatario, Rodas se dirige la mayor cantidad del tiempo a su pro destinatario, y esto se evidencia en frases como

“Y mientras ellos tienen todos los postes forrados de propaganda, nuestras banderas están en las casas de los quiteños por su voluntad, por su deseo de sumarse a este proyecto transformador, mientras ellos tienen todos los postes forrados, ¡nosotros tenemos el corazón y la fuerza de los quiteños!” (MR1).

y “(...) Profundamente agradecidos por las muestras de cariño que estamos recibiendo, eso nos inyecta muchísimo optimismo para este domingo” (MR2), donde claramente hace énfasis en sus votantes, utilizando fragmentos discursivos que describen la hospitalidad y calidez de los quiteños.

A pesar de que Rodas se dirige más a su pro destinatario, sus discursos no dejan de lado al para y contra destinatario. El candidato por SUMA rescata ciertas marcas que se refieren a discursos anteriores y con ellas trata de dejar al descubierto la parte negativa de Barrera, con frases como “... el otro candidato llamó, a los jóvenes que estamos impulsando una nueva visión para Quito, los llamó miserables, los llamó miserables, a los jóvenes que impulsan una nueva visión para Quito” (MR1) y “La inmensa campaña sucia no puede con la dignidad de los quiteños y porque no puede es que el 23 de febrero, con el apoyo de los quiteños ¡vamos a ganar las elecciones!” (MR1).

Cabe mencionar brevemente que Rodas crea un nosotros inclusivo, hablando de los quiteños como un solo pueblo: “Nos pide que nos conformemos con todo eso, y encima nos dice que en Quito todo funciona de maravilla, todo es perfecto, todo es fantástico...” (MR1). Mauricio Rodas se incluye dentro del colectivo de “quiteño”, y, ayudándose de discursos previos, trata de desenmascarar aquello que considera que



incorrecto de parte del otro candidato. Por otro lado, Barrera excluye a un sector de los quiteños con frases como “... y saben que en la cabeza de mucha gente eso así mismo tiene que ser, porque la gente pobre vive nomás en el sur” (AB2), alegando que existe un abismo entre un tipo de quiteños y otro, siempre incluyéndose a él en el grupo de los pobres. Ambos candidatos construyen sus discursos desde el nosotros exclusivo la mayoría de las veces y se dirigen a su pro destinatario, lo que sugeriría un patrón para los discursos en cierre de campaña. De cierta manera buscan reasegurar lo que harán por la ciudad y confirmar a los votantes que ya han tomado la decisión de votar por ellos.

#### **b. Análisis de la construcción de la identidad quiteña**

Según lo expuesto en el escrito *Beyond the Essential Contestation: Construction and Deconstruction of Regional Identity*, la identidad tiene sus raíces en las diferentes narrativas de las personas (van 't Klooster, van Asselt, & Koenis, 2002, p. 109) y los candidatos a la alcaldía de la capital ecuatoriana construyen desde diferentes perspectivas la identidad del quiteño al que le hablan. De acuerdo a la autora Narcisca Camacho, es a través de manifestaciones, integraciones e ideas que la quiteñidad se forma a lo largo de los años (Camacho, 2009, p. 9), y gracias al análisis discursivo realizado de ambos líderes se encontraron cuatro categorías que utilizan para describir la quiteñidad.

La primera categoría que se encontró fue los valores que ambos líderes le atribuyen al quiteño. Rodas describe a los quiteños como cariñosos, entusiastas, y no conformistas. En sus discursos utiliza frases como “... yo quiero decirles que para mí ha sido realmente emocionante durante estos meses recorrer todos los puntos, todos los rincones del Distrito Metropolitano de Quito y recibir el cariño, el entusiasmo y el respaldo de los quiteños” (MR1) y “(...) Profundamente agradecidos por las muestras de

cariño que estamos recibiendo, eso nos inyecta muchísimo optimismo para este domingo” (MR2). Augusto Barrera por otro lado, define al quiteño como un pueblo amoroso, y luchador con citas como “Pero compañeros queridos, por supuesto que debemos ser capaces de actuar con el amor que le tenemos a esta ciudad y a esta revolución” (AB1) y “No es un problemita de tres o cuatro años, es una injusticia de décadas, yo me atrevería a decir de siglos, porque este pueblo maravilloso, luchador, este pueblo que sale todos los días a trabajar es el que levanta con sus manos esta maravillosa ciudad” (AB2).

Se puede apreciar cómo Rodas tiende a describir al quiteño como soñador y lleno de honor y dignidad cuando menciona “Este es un proyecto lleno de sueños, esto es un proyecto de dignidad, de profunda dignidad que está haciendo frente a la inmensa maquinaria de poder y de dinero que estamos enfrentando” (MR1). A su vez, Barrera menciona que el quiteño es firme: “Somos un equipo, un proyecto, somos un puño... y así tenemos que actuar más firmes que nunca” (AB1) y honesto: “¿Ustedes creen que ese equipo puede representar a la gente honrada de Quito? ¡No! ¡Mil veces no!” (AB1).

Es interesante exponer lo que los candidatos piensan el uno del otro, así se puede describir lo que no es parte de la identidad quiteña según Barrera y Rodas. El candidato de SUMA habla del desperdicio de recursos por parte del movimiento oficialista cuando menciona que “Yo nunca había visto un derroche tan millonario de campaña, que ofende a la pobreza que muchos sectores de la ciudad todavía sufren” (MR1), dando a entender que a pesar de la pobreza de muchos sectores, el quiteño busca salir adelante y que su contrincante desperdicia su trabajo duro. Con esta cita, Rodas busca demostrar que el derrochar el dinero es un antivalor que la campaña de Barrera tiene. Por otro lado, Barrera menciona “Comparen el equipo, este es nuestro

equipo, gente de manos limpias, que nos podemos equivocar ¡y mucho!” (AB1), queriendo decir que el movimiento SUMA no tiene “manos limpias”.

Otra de las categorías que se utiliza para construir la identidad quiteña es la distinción de clases. Es únicamente utilizada por Barrera, quien hace una clara distinción de niveles socioeconómicos, con citas como “Ustedes que han vivido aquí en los últimos años, en las décadas, saben perfectamente que la ciudad ha estado dividida en una parte del norte, que ha tenido todo y a un sur que ha vivido de espaldas” (AB2). Augusto Barrera, se apoya en la parte del sur de Quito, donde según él, se concentra la población más pobre de Quito: “Esa es la verdad, y saben que en la cabeza de mucha gente eso así mismo tiene que ser, porque la gente pobre vive nomás en el sur” (AB2). Con esta distinción, Barrera busca sembrar animosidad entre los distintos tipos de quiteños.

Es interesante mencionar que Barrera hace una comparación con Mauricio Rodas, exponiéndolo como “... esos rubiecitos que les apesta el pueblo... Aquí no están esos farsantes de toda la vida...” (AB2), apoyándose en que Rodas no vivió algunos años en Quito y es, según él, “prácticamente fabricado”. Augusto Barrera se incluye a él, como parte de “los pobres” cuando dice “Uno, quien les habla con honradez, quien ha vivido aquí, quien ha caminado estas calles, quien sufre y construye esta ciudad, todos los días con ustedes...” (AB1). Por otro lado, Rodas nunca hace referencia a los distintos niveles socioeconómicos que pueden existir, sino que habla de Quito y el quiteño como uno solo, sin importar de dónde venga: “... Quito, los quiteños merecemos más. Quito, los quiteños merecemos mejorar nuestra calidad de vida. En Quito, todos podemos vivir mejor” (MR1).

La tercera categoría que se encontró fue “política”, y esta categoría es la que los líderes utilizan para describir la identidad quiteña desde la óptica de la campaña que se

vivía en el momento. Barrera, por un lado, habla sobre el movimiento opositor, atribuyéndole que no podría defender a la gente: “Por lo menos hay que preguntarse cómo pueden hablar de impuestos, de defender a la gente” (AB1). El candidato de Alianza País hace mención de la derecha, como afiliación política que no debería de tener Quito, cuando alerta a los quiteños con la frase “Nosotros, si tenemos problemas, los arreglaremos... pero cuidado por cosas que podemos resolver vayamos a entregar esta ciudad a la derecha” (AB1).

Rodas, por otro lado, alerta a los quiteños y les caracteriza como gente que no se deja engañar ni sobornar. Con frases como “Tenemos que estar muy atentos, porque seguramente esta campaña sucia va a continuar... No nos dejemos engañar por esas mentiras, que lo único que demuestra es la desesperación del otro candidato, porque está cayendo en picada en la preferencia electoral...” (MR1). En la frase “... ayer quedó clarito que existen dos opciones muy distintas en estas elecciones. La una opción es la que representa el otro candidato, que básicamente lo que nos está diciendo, es que debemos conformarnos con lo que tenemos hoy” (MR1) el candidato por el movimiento SUMA menciona las diferencias que hay entre ambas candidaturas y expone que los quiteños no son conformistas, sino que quieren algo mejor para sus vidas.

La última categoría encontrada fue progreso. Aquí, ambos candidatos exponen cómo ayudarán a los quiteños a través de sus propuestas y de la visión que tienen de lo que debería ser la capital ecuatoriana. Rodas habla de un visión soñadora, de darle la mano al quiteño para que juntos puedan salir adelante: “Una visión que permita mejorar la calidad de vida de los ciudadanos, una visión convencida del maravilloso potencial que tiene esta espectacular ciudad” (MR1). Menciona como, al contrario de lo que podría hacer el movimiento oficialista, él y su equipo prometen que

“en lugar del enfoque de castigo, sanción, persecución, estrangulamiento y asfixia de la actual alcaldía, que por ejemplo, asfixia a los quiteños con más y más impuestos, con más y más multas exageradas, en lugar de ese enfoque de acoso, sanción y persecución, nosotros vamos aplicar un enfoque de servicio, de apoyo, de colaboración” (MR1).

Rodas busca hacer pensar a los quiteños que él está ahí para ayudarlos a crecer y, nuevamente, se incluye dentro del colectivo de lo que es ser quiteño:

“Vamos a extender nuestra mano a los quiteños, no para multarlos, sino para ayudarlos, para estimular que crezcan, que progresen, vamos a crear comisiones para que los quiteños vivamos con alegría en la ciudad, vamos a crear comisiones para que todos podamos vivir mejor” (MR1).

En cambio, Barrera habla de progreso refiriéndose más a las obras y a lo mucho que ha avanzado con “esta revolución”. Su discurso menciona que se aumentarán policías en varios barrios, tal vez alegando que hay zonas en las que todavía se vive inseguridad: “Más policías en todos los barrios cubriendo efectivamente el espacio público...” (AB2). Él le atribuye a los quiteños las cualidad de inteligentes y agradecidos con frases como “Tenemos que ser gente inteligente, gente que valora todo lo que hemos avanzado” (AB1). Citas como “Por eso, con enorme alegría hoy les venimos a dar un mensaje muy claro: estamos cambiando esta patria con el presidente, con Rafael Correa y estamos cambiando esta ciudad” (AB2), reiteran la participación del presidente de la república y hablan de cómo están cambiando el país y Quito, y seguirán haciéndolo. Con la mención de las palabras “avanzando” y “cambiando” Barrera aumenta el valor de su discurso para las personas que lo escuchan.

## 10. Discusión de resultados

Luego de haber realizado el análisis de la construcción de la identidad quiteña, es seguro decir que se encontró muchos matices que ambos líderes utilizan para describir al quiteño. La identidad quiteña es una forma de vivir, de ser, de sentir y de expresarse, que viene formándose desde hace mucho tiempo. A pesar de que ha sufrido muchos cambios, tales como pasar de una sociedad antigua, a una moderna, o haber cambiado debido a la migración y economía (Camacho, 2009, p. 2), está en constante evolución. Como menciona Hall, la identidad es un proceso que nunca termina y que está situada siempre dentro de un contexto (1996, p. 222).

En este caso, eso quiere decir que los dos candidatos construyen al quiteño desde una óptica diferente, y aunque sus discursos están contruidos de maneras distintas, concuerdan con algunas cualidades del quiteño. Para describir la identidad quiteña se analizaron dos discursos de cada líder político y se extrajeron los fragmentos que funcionan como marcas discursivas en los que hablaban de la quiteñidad o que describen al quiteño. Se encontraron cuatro categorías muy marcadas y explícitas, las cuales ayudan a construir la identidad de los quiteños. La primera categoría es valores, y es aquí donde ambos candidatos atribuyen los valores y antivalores de los ciudadanos de Quito. Exponen qué y cómo son los quiteños. La segunda categoría habla de las clases, de los distintos niveles socioeconómicos que viven en la capital ecuatoriana. Esto ayuda a la construcción de la identidad ya que alumbra, de cierta manera, las distinciones que puede haber dentro de personas de un mismo pueblo. Como tercera categoría, está la política, y es la que los líderes usan para ayudar a describir cuáles son los intereses del quiteño. Al ser discursos en cierre de campaña, es natural que ambos candidatos quieran reafirmar sus propuestas y votantes. Como cuarta y última categoría

está el progreso: esto es todo lo que han avanzado o pretenden avanzar con su campaña, con su alcaldía.

El quiteño, como lo describen los candidatos Augusto Barrera y Mauricio Rodas, es una persona firme, honrada, cariñosa, hospitalaria, con dignidad y honor. Si bien es cierto que ambos discursos tienen tintes diferentes, se puede acordar que el quiteño es uno solo, y ambos candidatos coinciden en ciertas cualidades que éstos poseen. Como menciona Rodas: “Está ganando la dignidad, el honor de los quiteños, la fe, la esperanza, los sueños de vivir mejor” (MR1). Esto demuestra que el quiteño es una persona que no se deja vencer, que es luchadora. Lo mismo menciona Augusto Barrera en el fragmento de su discurso: “... porque este pueblo maravilloso, luchador, este pueblo que sale todos los días a trabajar es el que levanta con sus manos esta maravillosa ciudad” (AB2).

Se puede notar la participación política de los valores en la identidad quiteña, como la lucha, la pugna por el poder de Barrera: “Somos un equipo, un proyecto, somos un puño... y así tenemos que actuar más firmes que nunca” (AB1), que resalta características autoritarias, al utilizar las palabras “puño” y “firmes”, cuando por otro lado Rodas le adjudica al quiteño características políticas como la justicia y la equidad. Estos valores son rescatados en frases como “Yo nunca había visto un derroche tan millonario de campaña, que ofende a la pobreza que muchos sectores de la ciudad todavía sufren” (MR1), explicando que aún hay partes de la ciudad con déficit económico y que hay que trabajar por conseguir igualdad para los quiteños.

En su descripción de quiteño, dentro de las cuatro categorías, Mauricio Rodas muestra una visión de impulsar la ciudad, de disminuir impuestos, multas y trámites que atosigan al quiteño. Busca siempre demostrar que los quiteños son uno solo, y que deben trabajar en conjunto para conseguir liberarse de la “inmensa maquinaria de poder

y derroche” que es Alianza País. Augusto Barrera, en cambio, menciona las obras que han realizado durante su alcaldía, como la Ruta Viva, la inauguración del aeropuerto y el comienzo del metro de Quito. Hablando sobre la Revolución Ciudadana, menciona que sería “una locura” y perder “todo lo que han avanzado” si se le entrega la ciudad a la derecha. Barrera se incluye a sí mismo cuando menciona a los quiteños pobres, generalmente haciendo referencia a la pobreza que hay al sur de Quito y a “los rubiecitos que les apesta al pueblo”, donde habla claramente de Mauricio Rodas y del hecho de que “es fabricado”.

Según los autores de identidad en los que se basa esta investigación, Hall y van 't Klooster *et al.*, la identidad no se trata de solo “ser” sino “convertirse”. Con esto a mano, se puede decir que la identidad que construyen ambos candidatos es una identidad impuesta, ya que desde el nosotros exclusivo ellos buscan dictaminar qué significa ser quiteño y los valores que lo identifican. Si bien Barrera no hace mención directamente del chulla quiteño, menciona la oligarquía que hay en la ciudad de Quito. Hace mención a “los de siempre”, los de un norte que le han dado la espalda al sur. Apoyándose en esto, y en la revolución ciudadana, es que Barrera construye sus discursos. Por otro lado, Rodas unifica a los quiteños y se apoya en los antivalores que según él, la campaña de su contrincante tiene.

## **11. Conclusiones y recomendaciones**

El tópico elegido para la realización de este documento tuvo como objetivo explorar el nivel de funcionamiento desde las variantes enunciativas que componen los procesos de intercambio discursivo de la contienda electoral para la alcaldía de Quito en el 2014. Los actores elegidos fueron Mauricio Rodas, por el movimiento SUMA y Augusto Barrera, por el movimiento Alianza País. Para el análisis del enunciador y



destinatario y de la construcción de la identidad quiteña, se eligieron discursos de ambos líderes únicamente en el periodo de cierre de campaña. Primero, se procedió a transcribir los discursos y colocarlos en una matriz que ayudaría a definir cómo se construyó al enunciador y al destinatario por parte de cada candidato, desde la teoría del argentino Eliseo Verón. En este primer análisis se encontró que Augusto Barrera, quien buscaba la reelección, construía un nosotros exclusivo, dejando de lado al norte de la ciudad o a los que “les apesta el pueblo”. Por otro lado, Mauricio Rodas construyó un nosotros tanto exclusivo como inclusivo, ya que sí hablaba del movimiento SUMA, pero también habla de los quiteños como un solo pueblo, sin diferencias.

Luego de este primer análisis se extrajeron los fragmentos de los discursos elegidos que tenían como foco la identidad quiteña o la construcción de la identidad quiteña según cada parte. Dentro de este análisis, gracias a las teorías de Stuart Hall y van t' Klooster, *et al.*, se encontraron cuatro categorías principales, que ayudaron a describir al quiteño como soñador, luchador, cariñoso, hospitalario, honrado y con dignidad. Esto quiere decir que la identidad quiteña está construida en base a valores.

Si bien esta investigación se realizó como un primer acercamiento a los análisis de discursos políticos en Ecuador, puede servir para dar pie al surgimiento de nuevas investigaciones de la índole. Es por eso que se considera necesario recomendar profundizar en términos de la investigación sobre las identidades, no solo quiteña, sino de todo el país y realizar investigaciones de mayor alcance en cuanto al análisis de discurso político en Ecuador.

## 12. Referencias

- Anderson, B. (1991). *Imagined Communities*. Londres: Verso.
- Andrade, X. (2001). Adiós cultura y hasta la vista cultura política. *Nueva Sociedad*.
- Camacho, N. (2009). *Una visualización de la construcción del sujeto quiteño*. Flacso, Quito.
- Cueva, A. (1991). *Revista Crítica Literaria Latinoamérica*.
- Ecuador Inmediato. (2013, enero 11). *Ecuador Inmediato*. Retrieved from Sitio Web Ecuador Inmediato:  
[http://ecuadorinmediato.com/index.php?module=Noticias&func=news\\_user\\_view&id=189108&umt=alcalde\\_barrera\\_proximo\\_lunes\\_inicia\\_construccion\\_del\\_metro\\_quito\\_audio](http://ecuadorinmediato.com/index.php?module=Noticias&func=news_user_view&id=189108&umt=alcalde_barrera_proximo_lunes_inicia_construccion_del_metro_quito_audio)
- Ecuador Noticias. (2011, junio 30). *Ecuador Noticias*. Retrieved from Sitio Web Ecuador Noticias: [www.ecuadornoticias.com/2011/06/quito-es-la-ciudad-donde-hay-mas.html](http://www.ecuadornoticias.com/2011/06/quito-es-la-ciudad-donde-hay-mas.html)
- Ecuavisa. (2013, junio 26). *Ecuavisa*. Retrieved from Sitio Web Ecuavisa:  
<http://www.ecuavisa.com/articulo/noticias/nacional/34118-barrera-propone-agravar-las-sanciones-para-infracciones-de-transito>
- Ecuavisa. (2013, junio 26). *Ecuavisa*. Retrieved from Sitio Web Ecuavisa:  
<http://www.ecuavisa.com/articulo/noticias/nacional/34118-barrera-propone-agravar-las-sanciones-para-infracciones-de-transito>
- El Comercio*. (2011, julio 19). Retrieved from Sitio Web El Comercio:  
<http://www.elcomercio.com/actualidad/negocios/indice-ethos-de-pobreza-se.html>
- El Universo*. (2012, enero 6). Retrieved from Sitio Web El Universo:  
[www.eluniverso.com/2012/01/06/1/1447/un-10-sube-multa-violar-pico-placa.html](http://www.eluniverso.com/2012/01/06/1/1447/un-10-sube-multa-violar-pico-placa.html)
- El Universo*. (2013, enero 9). Retrieved from Sitio Web El Universo:  
[www.eluniverso.com/2013/01/09/1/1447/multa-minima-transito-subio-1460-1590.html](http://www.eluniverso.com/2013/01/09/1/1447/multa-minima-transito-subio-1460-1590.html)
- Fair, H. (2008). Laclau y Verón: discusiones teóricas y contribuciones para la praxis en dos teorías del discurso. *Revista anual de la Unidad de Historiografía e Historia de las Ideas*, 11.
- Hall, S. (1996). Cultural Identity and Diaspora. *Framework*.
- Icaza, J. (2006). *El Chulla Romero y Flores*. Quito: Libresa.
- In Quito. (n.d.). *In Quito*. Retrieved from Sitio Web In Quito: <http://www.inquito.com/uido-kito-qito-kyto-qyto/spanish-uido/alcalde-quito-ecuador/quito-alcalde.htm>

- Montero, A. S. (2009). Puesta en escena, destinación y contradestinación en el discurso kirchnerista (Argentina 2003-2007). *Discurso y Sociedad*, 323-324. Retrieved from [http://www.dissoc.org/ediciones/v03n02/DS3\(2\)SoledadMontero.pdf](http://www.dissoc.org/ediciones/v03n02/DS3(2)SoledadMontero.pdf)
- Movimiento Vive Comunicación. (2014, febrero 17). SERGIO GARNICA Y MAURICIO RODAS EN CIERRE DE CAMPAÑA EN CONOCOTO. Retrieved 2016, from <https://www.youtube.com/watch?v=FWz2LSFRqRs>
- Nader, I. (2007). *Investigación cualitativa*. Recuperado el 1 de octubre de 2016, de <http://viviaangrup.galeon.com/enlaces998833.html>
- Ramírez Gallegos, F., & Coronel, V. (2014). La política de la «buena onda». *Nueva Sociedad*.
- Silva Echeto, V. (2013). El conflicto de las identidades. Comunicación e imágenes de la interculturalidad. Bellaterra : Institut de la Comunicació, Universitat Autònoma de Barcelona. ISBN 978-84-940187-0-1
- SUMA. (2013). Retrieved from Sitio Web SUMA: <http://www.suma.ec/blog/hoja-de-vida-de-mauricio-rodas/>
- Suma Ecuador. (2014, febrero 20). Canal Ecuavisa, Mauricio Rodas candidato Alcalde de Quito por SUMA 23 (19/02/2014). Retrieved octubre 13, 2016, from [www.youtube.com/watch?v=AFsmBn78GSI](http://www.youtube.com/watch?v=AFsmBn78GSI)
- van 't Klooster, S., van Asselt, M., & Koenis, S. (2002). Beyond Essential Contestation: Construction and Deconstruction of Regional Identity. *Ethics, Place and Environment*.
- Vargas, T. (2011, julio 20). *The Center for Global Prosperity*. Retrieved from Sitio Web The Center for Global Prosperity: <https://globalprosperity.wordpress.com/2011/07/20/the-ethos-poverty-index-el-indice-ethos/>
- Verón, E. (1993). *La semiosis social, fragmentos de una teoría de la discursividad*. Barcelona: Gedisa S. A.
- Verón, E., & Sigal, S. (2003). *Perón o muerte*. Buenos Aires, Argentina: Eudeba, Editorial Universitaria de Buenos Aires.